

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE / OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Ing. Pavel Matějka
Téma práce:	Náhrada škody a nemajetkové újmy v důsledku daňového řízení
Rozsah práce:	161 867 znaků (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	29. června 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je velmi aktuální a diplomové ani jiné práce na toto téma nejsou studenty často zpracovávány. Při výběru tématu i jeho zpracování zcela jistě sehrálo roli působení autora v orgánech finanční správy, o které v práci hovoří.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Mám za to, že pro zpracování tématu autorem jsou vedle znalosti finančního práva také třeba znalosti dalších právních oborů, a to zejména práva občanského, ale autor se také prakticky dotýká práva pracovního nebo správního.

Náročnost tématu tak odpovídá diplomové práci.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena na úvod, čtyři očíslované kapitoly, závěr a seznam použitých zdrojů. K práci je také připojen abstrakt v českém a anglickém jazyce. Systematické členění je podle mého názoru v pořádku, podkapitoly jsou vhodně očíslovány. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Práce jednoznačně splňuje kritéria diplomové práce, kdy se autor zabývá nejen popisem, ale také průběžně analyzuje jednotlivá diskutovaná témata.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si jako cíl práce vytkl srozumitelnou formou přiblížit téma práce odborné i laické veřejnosti a zejména poskytnout praktický návod osobám, které se ocitli v takové životní situaci, kdy se setkaly s nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem orgánů Finanční správy České republiky. Mám za to, že autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Závěrečná práce dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykazala celkovou podobnost ve výši 52 %, přičemž největší podobnost byla vykázána s dokumentem označeným jako „Zdenka Danielová: Náhrada škody způsobené nesprávným úředním postupem, Právnícká fakulta - Univerzita Karlova“, a to ve výši 7 %. Závěrečná práce dále dle protokolu aplikace Turnitin ze dne 29. června 2023 vykazala shodu v celkové výši 31 %, z nichž ale jednotlivá díla dosahují pouze 3 % shody.

	Namátkovou kontrolou protokolů z těchto dvou aplikací jsem neshledal, že by posuzovaná práce byla nepůvodní. Z výše uvedených důvodů mám za to, že autor pracoval při zpracování tématu samostatně.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá a jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracoval při zpracování práce pouze s tuzemskými zdroji, což vzhledem k tématu práce není na škodu. K práci jsou připojena errata, která vhodně doplňují seznam zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je na úrovni diplomové práce. Autor pracuje s řadou příkladů, na kterých vhodně demonstruje porozumění dané problematice.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá standardu diplomové práce. Pro přehlednost práce by bylo vhodné očíslovat vzorce (např. na straně 58) a tabulky (např. na stranách 65 – 66), nicméně se jedná skutečně o dílčí připomínku.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je na výborné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V příkladu 3 na straně 63 autor uvedl, že žadatelka uplatňovala také škoda na cti. Mohla by na ní žadatelka mít nárok v případě, že by byla aktivně legitimována? Pokud ano, za jakých podmínek (vedle autorem tvrzené existence nezákonného rozhodnutí, následku a příčinné souvislosti)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 30. července 2023

Pavel Martiník, v.r.
oponent diplomové práce