

Název práce: **Nová média, nová hegemonie? Teoretické perspektivy postmarxismu a afektové teorie**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Josef Šlerka, Ph.D.

Řešitel práce: Bc. David Scharf

Slovní hodnocení práce:

David Scharf se ve své diplomové práci rozhodl jít cestou teoretické studie. Práce propojuje mediální studia a politickou vědu a zkoumá vliv nových médií na politické aspekty společnosti, respektive jejich performování právě v prostředí sociálních médií. Jde o zcela relevantní téma, jež se dotýká otázek významných nejen v akademických kruzích, ale i na úrovni společenského common sense (jak autor naznačuje v úvodu). Teoretický přístup je vhodným způsobem zpracování pojmenovaného tématu. Teoretický charakter kvalifikační práce od autora vyžaduje důslednost a disciplínu v pojmenovávání jednotlivých kroků. Přestože se autorovi ne vždy daří udržet přehlednou posloupnost jednotlivých analytických a interpretačních kroků, práce ve svém výsledku přináší zajímavé poznatky, které je možné dále rozvíjet a navazovat na ně v akademickém provozu.

Scharf v úvodu pojmenovává problém a definuje svou badatelskou pozici. Úvodní pasáž s případy interakce „velké“ politiky s prostředím sociálních médií je velmi chytlavá a autor zde prokazuje schopnost zaujmout čtenáře. Bohužel takových pasáží je v dalších částech již méně a v některých případech empirický dotyk vyloženě chybí. Trochu problematičtější je dle mého názoru formulace klíčové badatelské otázky: „Hlavní otázkou této práce představuje otázka: Jaký nová média tvarují vztah mezi novými médii a politikou?“. Přestože autor dále prokazuje schopnost s teorií pracovat, práci by určitě jako celku pomohla preciznější definice badatelské pozice a problému, k němuž by se autor v teoretických digresích neustále vracel a udržel tak čtenářskou pozornost.

V dalších částech pak autor postupně přibližuje výběr přístupů k definici nových médií, posléze se zabývá konceptem hegemonie a jeho rozpracováním v postmarxistické politické teorii a tuto část práce završuje přiblížením přístupů afektové teorie. Jednotlivé části jsou dobře podložené a vyargumentované, autor prokazuje velmi širokou znalost sekundární literatury, je schopný hledat vazby mezi jednotlivými autoritami i mimo sedimentované a zažité interpretační rámce. Problém vidím v tom, že tyto pasáže jsou relativně robustní a vazba k ústřednímu tématu nemusí být vždy zcela zřejmá.

Jádro práce tvoří empirická část založená na fotbalové kauze z roku 2021, kdy jeden z hráčů Slavie Praha během zápasu Evropské ligy údajně rasisticky napadl hráče Glasgow Rangers. Empirický materiál, který tvoří převážně reakce na sociálních médiích na tento incident, považuji za dobře zvolený. Autor se rozhodl pro trochu překvapivý způsob psaní, kdy velkou část kapitoly opět tvoří odkazy na sekundární literaturu, empirický materiál je opět formován teoreticky. Tento způsob psaní je podle mě možný a může být i čtenářsky atraktivní, není podle mého ale plně komplementární se třemi úvodními robustními kapitolami. V práci tak vzniká jistá disproporce mezi jednotlivými částmi a poněkud obtížně se hledají klíčové pasáže. Jinak ale i zde oceňuji autorovi schopnosti, v tomto případě propojit teorii s konkrétním materiálem. Konstrukce kapitoly je rozdělená do tří postupných kroků – konceptualizace prostoru afektivní veřejnosti, hegemonie působící na tuto společnost a interakce mezi afektivní veřejností a hegemonickým řetězcem. Takto pojatou kapitolu považuji zřejmě za největší přínos a nejsilnější vklad autora do akademické diskuze.

David Scharf práci pravidelně konzultoval, závěr tvůrčího procesu byl již poznamenán nedostatkem času a zdá se mi, že některé z výše uvedených kritických poznámek bylo možné ještě odbourat. Přesto Davida Scharfa považuji za mimořádně perspektivního studenta a doufám, že bude svou akademickou kariéru dále rozvíjet. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

- Jaké další případové studie autor zvažoval pro prozkoušení svých teoretických konstrukcí?
- Kam by autor svou diplomovou práci situoval z hlediska akademické publikační praxe? Jakému českému nebo zahraničnímu nakladatelství a do jaké ediční řady by publikaci nabídl?

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	32, chybí preciznější a přehlednější definice badatelské pozice, viz text posudku	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	16, práce je bezesporu přínosná, jednotlivá zjištění by bylo potřeba více koncentrovat,	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	18, korektní užívání citační normy, při prvním výskytu v textu bych uváděl celé jméno autority	0 – 20 bodů
slohové zpracování	9, text by mohl být vstřícnější ke čtenáři, čtení je relativně náročné, u některých pasáží	0 – 15 bodů

	je zřejmé (například v úvodu), že autor s jazykem jako nástrojem pracovat umí	
gramatika textu	3, několik překlepů	0 – 5 bodů
CELKEM	78 bodů	

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 4. 9. 2023

Čeněk Pýcha