

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Adam Nakládal

Název práce: Spojené státy a bezpečnost Tchaj-wanu: proces sekuritizace

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Hornát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je zaměřena na bezpečnost Tchaj-wanu v kontextu stále asertivnějšího geopolitického působení ČLR v oblasti jihovýchodní Asie. Spíše než na fyzickou bezpečnost ostrova se však autor zaměřuje na procesy sekuritizace vztahů Tchaj-wanu a ČLR a roli Spojených států v nastavování sekuritizační agendy. Základní výzkumnou otázkou práce je: „Dochází k intenzivnější sekuritizaci Tchajwanské otázky ve vztahu k rostoucí dominanci ČLR?“ (str. 3). Adam Nakládal nejprve shrnuje svá teoretická východiska a popisuje koncept sekuritizace a jeho empirické příklady. V druhé kapitole pak uvádí kontext „vztahového trojúhelníku“ USA-ČLR-Tchaj-wan a v následující kapitole popisuje genezi „čínské hrozby“ a její vliv na otázky týkající se tchajwanské bezpečnosti. Pátá kapitola je stěžejní pro zodpovězení výzkumné otázky a zabývá se americkým diskurzem a aktivitami, které posilují sekuritizaci tchaj-wanského „soužití“ s ČLR.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Dle autorových slov je z metodologického hlediska práce „explanatorní případová studie, jež si předem definuje teorii, kterou následně aplikuje na studovaný příklad“. V tomto případě „jde o aplikaci teorie sekuritizace na otázku Tchajwanské bezpečnosti v kontextu čínské mocenské expanze a roli Spojených států v procesu sekuritizace daného problému“ (str. 5). Originalita práce tkví zejména v její aspiraci mapovat procesy sekuritizace „tchaj-wanské otázky“, v nichž hrají klíčovou roli Spojené státy. Provedení tohoto výzkumného záměru však poněkud pokulhává za svým potenciálem a práce nepřináší kýžený výsledek. Interpretace a následná aplikace konceptu sekuritizace je ze strany autora poněkud svérázná a neodpovídá vždy obvyklému použití – místy se zdá, že autor vnímá termín „sekuritizace“ materiálně a nikoliv diskurzivně. Tomu pak odpovídá i nejasná aplikace konceptu v empirické části, kde se sice zaměřuje na diskurz a symbolická gesta (např. návštěvy vrcholných amerických politiků a následná propagace těchto návštěv), ale implicitně zahrnuje pod pojem i samotné vyzbrojování Tchaj-wanu.

Vztah mezi bezpečnostní situací na Ukrajině a sekuritizací tchaj-wanské otázky mohl být taktéž více rozpracován – autor se totiž více zaměřil na „poučení“ z konfliktu na Ukrajině, které se promítá spíše do způsobu uvažování o fyzické bezpečnosti a obraně Tchaj-wanu, a nikoliv na využití příkladu Ukrajiny pro efektivnější sekuritizaci problému, tj. „přilákání“ geopolitické pozornosti k Tchaj-wanu.

Práce má sice logickou strukturu, ale k hlavní analytické části se dostane až kolem str. 24 a věnuje jí pouze cca 10 stran textu. V tomto ohledu je pouze čtvrtina práce věnována klíčové analýze, která má přinést odpovědi na výzkumnou otázku. Autor mohl ubrat text v první kontextuální kapitole a uvolnit si prostor na hlubší analýzu diskurzu a symboliky, která by lépe podpořila jeho výzkumný záměr.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práci téměř nic nechybí – poznámkový aparát je jednotný, grafická úprava je podle šablony (chybí pouze zarovnání do bloku). Jazyk je uspokojivý – plynulejší v empirické části; v teoretické části se příčinou překladu občas objeví věta či fráze se slovosledem z anglického jazyka.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola originality neodhalila možné pochybení.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Přes mé výhrady vyznačené výše se vcelku jedná o solidní práci, která má jasnou výzkumnou otázku a adekvátně zvolený teoreticko-metodologický rámec. Text je zároveň založen na velkém množství sekundární literatury. Samotné provedení však nespĺnilo očekávání a stanovená výzkumná otázka tím pádem zůstává zodpovězena neuspokojivě – závěr práce pouze shrne strukturu a hlavní témata jednotlivých kapitol a pak poněkud mimo kontext uvede tvrzení, resp. odpověď na výzkumnou otázku, působící spíše jako subjektivní hodnocení autora, které není založeno na systematické analýze: „Lze tak konstatovat, že v současnosti k intenzivnější sekuritizaci Tchajwanské otázky ve vztahu k rostoucí dominanci ČLR jednoznačně dochází“ (str. 37).

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak zapadá politika České republiky vůči Tchaj-wanu do rámce sekuritizace, který jste nastínil?
2. Má Čína snahu a desekuritizaci otázky Tchaj-wanu? Pokud ano, jak taková desekuritizace může probíhat v praxi?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C, v případě nepovedené obhajoby známku D.

Datum: 22.8.2023

Podpis: Jan Hornát