UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Hrabětová, Magdaléna
Název práce: Komunikace Evropského parlamentu a její vliv na demokracii v České republice
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Shavit, Anna
Pracoviště: MKPR IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☐	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Teze nejsou součástí práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
V úvodu předkládané diplomové práce autorka píše:” Cílem této diplomové práce je v teoretické části přiblížit funkci jednotlivých institucí EU a jejich vzájemné propojení.” V praktické části pak chce pomocí rozhovorů s českými europoslanci získat komplexní vhled do jejich individuální komunikace s občany.
Teoretická část pak přináší poměrně obsáhlou deskripci a vysvětlení toho, co je strategická komunikace a jak komunikuje EU. Nicméně jde o čistou deskripci bez hlubší analýzy, je sice možné konstatovat, že autorka splnila cíle v teorii, ale zároveň to poukazuje na výrazné slabiny v designu výzkumu. Teoretická část má sloužit jako podklad pro další analýzu, má být podkladem pro operacionalizaci výzkumných otázek. Zde naopak text působí jako dvě práce v jedné, přehledová teoretická a pak praktická část, kdy autorka chce analyzovat vnímání komunikace EP a jejího vlivu na demokracii v České republice. V metodologické části už také není používáná žádná teorie. Chci-li zkoumat vztah EU a kvality demokracie, měla by se v textu objevit přinejmenším teorie soustředící se na formy a kvality demokracie.
Zvolená metoda je kvalitativní, kdy realizuje rozhovory s europoslanci. Problém nastává ve formulaci výzkumných otázek, které vlastně není možné zodpovědět za pomoci kvalitativního výzkumu, kdy se jsou zkoumány účinky a dopady komunikace prakticky skrze oči aktérů bez ohledy na recipienty. Výzkumné otázky jsou následující: 1. Dostává se české veřejnosti dostatečných informací o aktuální agendě Evropského parlamentu? 2.Komunikuje Evropský parlament svou práci strategicky?
3. Má chod Evropského parlamentu vliv na politickou situaci a demokracii v České republice?
4. Jak ovlivňuje komunikace samotných českých europoslanců demokracii v ČR?

Pokud je hlavním cílem zkoumat vnímání komunikace, tak pak je možné konstatovat, že VO1 i VO2 jsou mimořádně zajímavé, ale z hlediska textu vlastně irelevantní.
V případě V03 a V04 je mimořádně těžké prokázat kauzalitu za pomoci rozhovorů s aktéry. Není úplně zřejmé, jak je možné zkoumat vliv komunikace na demokracii pouze na základě rozhovoru s europoslanci, bez další reflexe ve společnosti.
V analytické části je pak problematické, že autorka má tendenci výstupy z kvalitativního výzkumu kvantifikovat. Není možné při velikosti vzorku, používat grafy, které je pak možné interpretovat způsobem, že tolik a tolik europoslanců má názor. Rozhovory mají sloužit k ilustraci či vysvětlení konkrétního fenoménu. Na konci práce pak chybí jasně shrnutí a zodpovězení otázek.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je pečlivě zpracovaná, přehledná a k její úpravě nemám výhrad.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Práce má podle mého názoru, bohužel chybně nastaven výzkumný design, což bohužel pak vrhá špatné světlo na zbytek textu. Co naopak považuji za velmi dobré, je právě realizace rozhovorů, která mohla vést ke zkoumání názorů europoslanců na jejich komunikaci či kvalitu jejich komunikace. Cíl zkoumat propojenost s úrovní demokracie je nerealistický. Z textu práce je patrné, že diplomantka zpracovala velké množství materiálů, práce je pečlivá, bohužel jde špatným směrem. Navzdory negativnímu posudku ji doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlete propojení vyzkumného designu s teorií?
5.2	Zkuste prosím, vysvětli VO1 a VO2.
5.3	Zodpovězte, prosím výzkumnou otázku V04.
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	V případě kontroly plagiátorství není problém. Naopak u kontroly Turnitin je shoda 26 procent.

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐ výborně
B ☐ velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C ☒ dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D ☐ uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

E ☐ dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. srpna, 2023 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.