UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Bc. Magdaléna Hrabětová
Název práce Komunikace Evropského parlamentu a její vliv na demokracii v ČR
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Denisa Hejlová, PhD.
Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka se věnuje velmi důležitému tématu, komunikaci Evropského parlamentu a úřadujících českých poslanců, a klade si otázku, zda či jaký vliv mají na vnímání demokracie jako takové.

Práce je velmi dobře strukturovaná, vychází z teorie a role strategické komunikace v demokratické společnosti, ale zohledňuje také specifickou roli politické komunikace a společenskou participaci na formování demokracie. Diplomantka do práce zahrnula celou řadu interdisciplinárních pojmů a přístupů, zabývala se mimo jiné také demokracií a jejím deficitem. Ten rozebírá ve vztahu k různým společenským i mediálním proměnám - zabývá se rolí digitálních médií a jejich vlivem na demokracii a proměnou bezpečnostních rizik v kontextu soft power, ad. Zároveň zevrubně představuje Evropskou unii a její komunikační nástroje a strategie.

V analytické části práce předkládá diplomantka původní a velmi zajímavý výzkum, vycházející z hloubkových rozhovorů s českými europoslanci a europoslankyněmi. Hlavní hypotézou, ze které diplomantka vychází, je v návaznosti na teorii to, že by součástí politické komunikace zástupců Evropského parlamentu mělo být i strategické posilování demokracie jako takové, a to právě prostřednictvím europoslanců a dalších názorových vůdců. Velmi zajímavou součástí diplomové práce je také popis, jak obtížně se diplomantce dařilo shánět odpovědi od respondentů, a dokonce i z tiskového odboru Evropského parlamentu (neúspěšně). Diplomant zase ale nakonec i díky vytrvalému úsilí podařilo získat 7 rozhovorů. Získané informace představují velmi zajímavý vhled do přemýšlení europoslanců a jejich představ o roli demokracie a komunikace s veřejností. Odráží velmi simplifikovaný a jednostranný pohled na komunikaci jako podávání informací, které si veřejnost přece může najít na stránkách nebo v newsletteru (Evropského parlamentu) nebo v komunikaci „k mladým na sociálních sítích“. Je zajímavé, nakolik např. výpovědi europoslankyně Markéty Gregorové o komunikaci vstupu České republiky do Evropské unie neodpovídají historické realitě a zcela opomíjejí kontext předních politických osobností té doby. Zaznívá také ale i obecná kritika komunikace Europarlamentu bez konkrétních podkladů (takové to české „nadávání“). Zajímavé je např. i popírání existence demokratického deficitu i navzdory faktům (s. 66, S. Polčák). Zmiňovaný „nezájem médií“ vypovídá o zkreslené a nedostatečné představě politiků o tom, jak veřejná i mediální komunikace ve společnosti funguje. V přímém rozporu s pravidly profesionální komunikace je např. zmiňovaný „Eurospeak“ (s. 79).

Přestože se jedná o kvalitativní výzkum, diplomantka se pokusila uvedené názory také přehledně zobrazit v podobě grafů. Přestože se kvantifikace kvalitativního výzkumu v zásadě nedoporučuje, domnívám se, že v této v podobě pro stálého výskytu určitých kategorií za jedná o přijatelný způsob vizualizace kvalitativních dat.

Celkově lze konstatovat, že diplomantka předložila interdisciplinární práci, která kombinuje znalosti z politologie, mediálních studií a strategické komunikace. Diplomantka prokazuje i vlastní vhled a iniciativu, kterou projevila při psaní práce a získávání výzkumných dat. Výsledkem práce jsou proto velmi dobře argumentované a podložené implikace do praxe, včetně aktivního naslouchání, zavedení „plain language“ a využívání europoslanců jako ambasadorů demokracie (v ideálním případě). Diplomová práce Magdalény Hrabětové proto přináší velmi důležitý vhled do politické i celospolečenské komunikace demokracie, a představuje původní a přínosný výzkum. Hodnotím ji proto stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co podle vás brání zavedení jednoduššího jazyka do oficiální komunikace EP a dalších evropských institucí?
5.2	V DP jeden respondent chválí komunikaci Roberty Metsoly na sociálních sítích. Ta je ale aktuálně obviněná v korupčním skandálu. Může podle vás vést popularita + korupční skandál = ke ztrátě důvěry v EP a EU jako takovou a prohloubení nezájmu o politická témata mezi mladými lidmi?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☒
B ☐
C ☐
D ☐
E ☐
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.