

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Palatová Klára

Název práce Finanční gramotnost majitelů koní

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vranka, Marek

Pracoviště: IKSŽ / MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce neodpovídá tezím a tato skutečnost není v úvodu práce diskutována. To nicméně neznamená, že je odchýlení se nutně nevhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část pravděpodobně pochází zejména z původní verze práce, zabývá se totiž měřením finanční gramotnosti a intervencemi pro její zvyšování v rámci výuky. V praktické části autorka zkouší aplikovat přístup případové studie na problematiku finanční gramotnosti specificky u majitelů koní. Aplikace této metody ale není správná, protože jako "případ" je definována "finanční negramotnost majitelů koní", což není případ ale téma/oblast výzkumu. Případem by mohl být konkrétní majitel koně, u něhož by se zkoumal přístup k finančním otázkám chovu, tvorba rezervy a podobně. Přesto je zřejmé, že autorka nasbírala spoustu výzkumného materiálu (dotazník, rozhovory), který byla schopna zpracovat. Pouze celkové rámování a prezentace práce jsou nevyhovující. V kombinaci s obsahovým nesouladem teoretických pasáží a často obtížně srozumitelnými formulacemi se nabízí jako nejvhodnější práci přepracovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Hned v úvodu nalezneme pasáže jako "Teoretický základ popisu dosavadních poznatků poskytuje ukotvující teoretický základ následné případové studie týkající se konkrétní skupiny – majitelů koní –, u níž bude zkoumáno, jakým způsobem se protíná s výsledky celé společnosti, jestli je otázka finanční negramotnosti pro tuto skupinu problematickou či nikoliv a jaké specifika případná finanční negramotnost přináší této skupině nebo zúčastněným koňovitým." Celému textu by prospěla rozsáhlá editace. Text práce někdy působí téměř jako proud vědomí, v němž se čtenář ztrácí. Některé analýzy jsou triviální, resp. není vysvětleno, proč je autorka provádí (např. "S nárůstem čistého měsíčního příjmu rostou pravidelné měsíční výdaje spojené s náklady na chov koní, zároveň ale klesá procento, kterým jsou výdajů z celkového příjmu majitele ($p = <.001$).")

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Je zřejmé, že práci autorka věnovala nemálo času a energie a že jí zvolené téma zajímá. Nicméně s ohledem na výše popsané nedostatky nelze v rámci posudku hodnotit vyšším stupněm.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co je to "případ" ("case") v případové studii? Definujte, uveďte příklady. Proč u Vaší práce nejde o případovou studii?
5.2	Jaký je konkrétní teoretický a/nebo praktický přínos práce?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.