

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Helena Kotěrová	<b>Oponent práce:</b> PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Systematické vytváření image střední školy	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		x		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)		x		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		x		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			x	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			x	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			x	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			x	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>			x	

## **Nedostatky práce:**

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce („zmapovat tvorbu image ve středních školách, které jsou závislé na počtu svých žáků a studentů, a navrhnout obecná pravidla pro její změnu“) je stanoven nepřesně a nejasně. Není moc jasné, co znamená „zmapovat“ a o jaké školy se jedná (má autorka na mysli obecně všechny SŠ, protože všechny jsou závislé na počtu svých studentů? Nebo jen vybrané školy?) Od čeho se mají odvíjet zmíněné návrhy na změnu image?
- V textu jsou místy „zkratky“, díky kterým ztrácí text srozumitelnost – např. na straně 3: *Pro veřejnost je dalším ukazatelem i historie školy a její zázemí. Uchazeč se zajímá o školu jako o „balíček“*. O jakém balíčku v souvislosti s historií školy autorka mluví? Dále například na straně 10 autorka zcela chybně ztotožňuje identitu školy s jednotným vizuálním stylem (o stránku dále už ovšem bere vizuální styl pouze jako jednu součást identity). Stejně na straně 6 uvádí čtyři složky image školy: kulturu, design, identitu a komunikaci, na straně 11 pak uvádí, že design, kultura a komunikace jsou součástí identity – nikde v práci není tento rozpor vysvětlen. Nikde v práci také není vysvětleno například, co je zhmotnění vzdělávací služby (uvedeno na straně 13). Podobné chyby se objevují prakticky v celé práci. Text tak působí velmi nepromyšleně.
- Nejsou vysvětleny některé základní vazby – například vazba/vztah mezi image školy, public relations a marketingem (se všemi termíny autorka pracuje, ale nevyjasňuje vzájemné vztahy a vazby, není moc jasné, jak je spojuje a proč s nimi v práci operuje).
- V teoretické části práce je až příliš mnoho doslovných citací – text tak působí velmi eklekticky.
- V empirické části práce není jasné, na čem jsou založeny výzkumné otázky a otázky v rozhovoru, tyto navíc nekorrespondují s teoretickou částí práce (například v rozhovoru se autorka ptá na to, zda má škola design manuál, v teoretické části práce ale není vysvětleno, o co jde, součástí které oblasti image školy je, co má obsahovat atd.). Takovýchto chyb je v empirické části práce více.
- Není jasné, na základě čeho autorka stanovila doporučení uvedená v kapitole 8.
- Autorka zhusta neodkazuje na své zdroje – např. na začátku kapitoly 2.4 odkazování u několika odstavců zcela chybí (samotnou by mě zajímalo, odkud pochází například myšlenka, že: „*Je třeba si uvědomit, že cílem komunikace je informovat, přesvědčovat a připomenout*“).
- Obrázky nejsou číslovány správně (např. v kapitole 7 je jediný obrázek, který je označen jako obrázek 7.2.2 – tento obrázek navíc není v práci nijak komentován a z hlediska textu kapitoly je zcela zbytečný).
- V práci jsou časté překlepy a chyby (např. kapitola 7.2.3 je nazvána Výzkumný vzorec).
- Seznam zdrojů není uveden v abecedním pořadí.

Celkově práce bohužel působí velmi nekonzistentně a nepromyšleně. Autorka nepracuje zcela správně s odbornou terminologií, v textu se objevují časté rozpory, teoretická a empirická část práce nejsou v korespondenci, navrhovaná doporučení nevyplývají ze zjištění empirické části práce, de facto jde pouze o znovu-zopakování toho, co autorka napsala již v teoretické části práce. Není jasné, na základě čeho autorka stanovila otázky pro rozhovor a jak dále pracuje s výsledky rozhovoru.

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 20.12.2016.

**Hodnocení práce:** Práce i přes uvedené výhrady stále ještě splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Na základě čeho byly stanoveny otázky v rozhovoru? Jak souvisí s teoretickou částí práce?
2. Na základě čeho autorka stanovila doporučení? Jak jí k tomu pomohlo jí realizované šetření?

V Praze

dne 10. ledna 2017



PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.

Jméno a příjmení