



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** Jana Nohejlová  
**Identifikační číslo studenta:** 59123688

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Studijní obor:** Speciální pedagogika se zaměřením na vzdělávání — Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

**ID studia:** 669524

**Název práce:** Výtvarné umění a lidé se zrakovým postižením

**Pracoviště práce:** Katedra speciální pedagogiky (41-KSP)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Vedoucí:** PhDr. Mgr. Pavlína Šumníková, Ph.D.

**Oponent(i):** doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 13.09.2023    **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka představila cíle, metody řešení a výstupy bakalářské práce, v níž se zpracovává téma výtvarného umění (malba, sochařství) osob zrakovým postižením z pohledu jejich možností realizace. Shrnula obsah teoretické části práce a uvedla postup řešení části empirické. Realizovala výzkumné šetření se čtyřmi respondenty se zrakovým postižením. Využila metodu polostrukturovaného rozhovoru, data vyhodnocoval pomocí otevřeného kódování. Komise byla seznámena s posudky vedoucí práce a oponentky. Konstatováno, že definitivní odevzdání nebylo z časových důvodů konzultováno. Přípomínky jsou k celkové výstavbě textu (členění podkapitol na malé úseky; propojenost tabulek a obrázků s textem) a k nejasnému metodologickému zpracování. Kvalitu práce snižuje neuzavřená metodologická část. Studentka reagovala na dotazy zahrnuté v posudcích. Specifikovala nejvýznamnější zjištění výzkumného šetření. Uvedla, že mezi umělci se zrakovým postižením není jednotný názor na to, zda může nevidomý profesionálně tvořit. Zdůvodnila nejdůležitější milníky v zapojování osob se zrakovým postižením ve výtvarném umění. Diskuze byla zaměřena fakt, že studentka nevyužila veškerý potenciál empirického šetření. Nedokázala prokázat, že zvládá postup vyhodnocení dat otevřeným kódováním. Studentka věcně reagovala na předložené dotazy, bakalářskou práci obhájila. Všichni členové komise hlasovali o výsledku a shodli se na hodnocení: velmi dobře

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** doc. PhDr. Jan Šiška, Ph.D. ....

**Členové komise:** PaedDr. Eva Marádová, CSc. ....

PhDr. Mgr. Pavlína Šumníková, Ph.D. ....

Mgr. Marie Komorná, Ph.D. ....