

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název: Porovnání obtížnosti textu učebnic chemie pro ZŠ eye-trackingem a metodou Nestlerová-Průcha-Pluskal

Autorka: Martina Sypecká

V úvodu posudku bych rád předeslal, že studentka práci zpracovala velice samostatně. Role vedoucího končila v diskusi designu, metodologie a měření. Zpracování dat a celá finální podoba práce zůstala zcela ve studentčině režii.

Cíl práce je formulován velmi detailně, což zasahuje do metodologie a snižuje přehlednost práce. Bylo by vhodné přeformulovat cíl tak, aby byl konkrétní, ale zároveň ponechal prostor pro různé přístupy k dosažení cíle.

Teoretická východiska jsou robustní a zahrnují podstatné zdroje relevantní pro cíl práce. Dobře postavená teoretická část poskytuje silný základ pro další analýzu. Studentka ukázala dobrou schopnost práce s odbornou literaturou i realizací výzkumu.

Popis metodologie, především pak členění praktické části nese stopy studentčiny samostatnosti – zpracování této části se mnou nediskutovala. Kapitola tak nese z mého pohledu nevhodné členění na podkapitoly druhé úrovně obsahující pouze jeden odstavec. Vysoce hodnotím práci s výběrem pre-testu – jde o standardizovaný test čtenářství adaptovaný pro potřeby této studie.

K pasáži výsledkům si dovoluji vznést první otázku: *Jakou informaci získáme, když jsou informace hodnoceny společně podle tématu, ale nijak není přihlédnuto, ze které učebnice žáci informace získávali?*

Na str. 40 a 41 se autorka věnuje srovnání úspěšnosti žáků v pre-testu. Kýžené informace, jak se jejich čtenářství projevilo ve čtení učebnic, se ale čtenář ale dočká až v diskusi, což není nejvhodnější řešení. Několik stran diskuse supluje popis metodologie. Autorka uvádí hypotézu až na straně 80, místo aby byla zmíněna v metodologické části a výsledky na ni přinášely jasnou odpověď.

V závěru autorka, zřejmě posílena endorfiny z blížícího se konce práce, používá až příliš košaté, místy až nesprávné obraty – např. „porovnáním těchto výsledků s metodou etablovaného tria Nestlerová-Průcha-Pluskal.“ Metoda vznikala postupně, název získala dle pořadí, v jakém podobě přispěli.

Práce je napsána velmi čtivě, bez chyb, a stylisticky velmi dobře. Svým rozsahem, zaměřením i zpracováním odpovídá požadavkům na práce v oboru, a proto ji doporučuji k obhajobě. K té pak pokládám další dvě otázky:

2. Autorka opakovaně uvádí, že je učebnice hlavním kurikulárním dokumentem. Prosím o vysvětlení významu slova *hlavní kurikulární dokument*.
3. V jakém ohledu jsou výsledky porovnání obtížnosti textu zjištěné metodou Nestlerová-Průcha-Pluskal a eye-trackingem?



doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D.

V Praze 9. 9. 2023