

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bartošek Martin

**Název práce:** Nesportovní témata ve studiích ČT sport a TV Nova během mistrovství světa ve fotbale 2022

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je dobře, že autor práce zařadil do své analýzy nakonec i reportáže, protože právě ty jsou nedílnou součástí předzápasových studií.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje s relevantní literaturou, kterou do závěrečné práce zpracovává dobře. V kapitole 1.4 bych ve výčtu toho, jaký vliv mělo propojení sportu a politiky byla více konkrétní. Autor například píše "Čtyři dny po konci olympijských her 2022 v Pekingu ruská vojska vpadla na Ukrajinu." Bylo to po konci olympijských her, jak to tedy ovlivnilo sport nebo naopak? Co následovalo? I proto mi chybí u těchto kapitol pohled tzv. více do hloubky. Autor se snaží popsat mnoho takových příkladů, což má za následek nevysvětlení některých věcí.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	B

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Strukturu práce i funkčnost poznámkového aparátu a odkazů odpovídá bakalářské práci. Je zde také dodržena citační norma. Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá. Větší pozornost by zasloužila jen stylistika při napojování jednotlivých vět, nebo odstranění předložek a spojek na koncích řádků.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Martin Bartošek si vybral velmi zajímavé téma, které dokával i velmi dobře uchopit. Srovnání České televize a TV Nova bylo zajímavé a někdy možná až překvapující (např. to, že některá témata na ČT sport chyběla úplně). V tomto případě bych se zamyslela také nad tím, zdali se směr TV Nova neubíral směrem k "senzacím" a ke hledání témat, která by přilákala diváky i mimo sportovní fanoušky.

Práce přináší výsledky kvantitativní i kvalitativní obsahové analýzy a všechna tvrzení se snaží podložit daty (počty) nebo příklady z vysílání. Analýzu považuji za velmi poctivě provedenou, i proto navrhuji hodnotit písmenem "A".

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaký vliv na sportovní svět mělo propojení sportu a politiky v případě vpádu ruských vojsk na Ukrajinu v roce 2022?
5.2	Proč si myslíte, že byl zveřejněn dokument "FIFA: Pod povrchem" před zahájením šampionátu a kdo na něm spolupracoval?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
 B   
 C   
 D   
 E   
 F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**

