

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bartošek Martin

Název práce: Nesportovní témata ve studiích ČT sport a TV Nova během mistrovství světa ve fotbale 2022

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Martin Bartošek oproti původnímu záměru zařadil do své práce více výzkumného materiálu (reportáže/příspěvky) v předzápasových studiích, které se týkaly nesportovních témat, což bylo naprosto správné rozhodnutí, práci obohacující a v úvodu zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura zpracovaná pro teoretickou část plně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, autor zařadil i aktuální primární zahraniční literaturu. Velmi přínosná je zejména kapitola 1.5 Mistrovství světa ve fotbale 2022 v Kataru. Vzhledem k tomu, že v Česku se jedná o exploratorní typ výzkumu, jeví se definování výzkumných otázek, nikoliv hypotéz, a kombinace kvantitativních s kvalitativními technikami jako nejvhodnější.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	A

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Po formální stránce je práce naprosto bezproblémová.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Okolo doprovodných studií k mistrovství světa ve fotbale 2022 v Kataru probíhala relativně rozsáhlá mediální diskuze, a to jak z hlediska zpracování mimosportovních, zejména lidskoprávních témat, tak kvůli minimálnímu zastoupení expertek mezi hosty a kontroverzní reakci Pavla Čapka z ČT na hodnocení zápasu divačkou. Martin Bartošek se od těchto diskuzí zcela oprostil a systematicky, "studio za studiem" sleduje, jaká témata byla sledována, jak se (ne)vyvíjela, jak moderátoři zvládli témata začlenit do svých otázek, kde se jim věnovali více, kde méně. Neomezuje se přitom jen na jednu televizi, sleduje obě a komparuje je. Díky tomu můžeme zjistit, že některá témata ve vysílání veřejnoprávní televize absentovala, na rozdíl od té komerční, zároveň sledujeme, jak mimosportovní témata postupem šampionátu z vysílání TV Nova mizí, na druhé straně se jim v diskuzi navzdory nižšímu počtu studií tato televize věnovala delší vysílací čas. U ČT je pak evidentní tendence do mimosportovních témat příliš "nezabředávat", doložená daty, jednoznačně zdokumentovaná, v rozporu s praxí ve vysílacích médiích v zemích západní Evropy. Martinu Bartoškovi se jeho práce velmi povedla, je věcná, smysluplná, ač k tomu téma svádí, neaktivistická, a v tom je její největší síla i výpovědní hodnota.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč podle Vás TV Nova přestala zařazovat mimosportovní témata do vysílání?
5.2	Proč si myslíte, že v ČT měli moderátoři tendenci mimosportovní témata příliš "nerozpítvávat"?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Všechny zdroje jsou odpovídajícím způsobem citovány.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 9. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

