

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Změny ve využívání objektů druhého bydlení

Autor práce: Bc. Eliška Peksová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl předložené práce je relevantní a má geografický charakter, přispívá ke studiu dlouhodobě sledované problematiky – změnám druhého bydlení, nyní v kontextu specifické situace vyvolané pandemií a ekonomickou krizí. Za případová studie je situována do lokality v zázemí sídla nižší hierarchické úrovně, než byly dosud prováděné výzkumy z cílem potvrdit zda je možné sledovat hierarchickou difuzi transformace druhého bydlení na bydlení trvalé

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autorka prokazuje znalost relevantní literatury související se sledovanou problematikou.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metody pro získání potřebných dat a dalších informací byly zvoleny vhodně, ať už se jedná o získání dat kvantitativních – využití ověřeného dotazníku, tak především kvalitativních pozorování, focus group, srovnávací fotografie. Kladně hodnotím především kombinaci a návaznost zvolených metod, pečlivé a detailní pozorování v terénu.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky vlastního výzkumu jsou představeny podrobně, jsou vhodně diskutovány s již publikovanými výstupy obdobných studií.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Autorce se podařilo vytyčené cíle práce splnit. Zasaduje závěry své případové studie do obecnější roviny, dává je do kontextu s výsledky výzkumu v Česku i v zahraničí. Podařilo se jí potvrdit hypotézu o jednoznačném vlivu proticovidových opatření na větší využití objektů druhého bydlení. Rozhodně výsledky rozšiřují poznání o současných proměnách druhého bydlení a dokládají i hierarchické šíření inovací, za které transformaci druhého bydlení můžeme považovat.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Z formálního hlediska považuji práci v pořádku, jako nejslabší stránka práce se jeví stylistická úroveň.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Na předložené práci si cením především vlastní výzkumné práce autorky a to zejména práce v terénu, kde se úspěšně zhostila různých výzkumných metod. Výsledky svého výzkumu dobře komentuje, je si vědoma i limitů daného výzkumu a poradila si i s omezeným počtem relevantní literatury z nejnovějšího období. Kvalitu jinak zdařilé práce, kde je i vhodně použita obrazová dokumentace, poněkud snižuje stylistická neobratnost. Každopádně předložená práce splňuje požadavky na tento typ práce kladené.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Datum: 10. 9. 2023

Autor posudku: RNDr. Dana Fialová, Ph.D.

Podpis: