

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Změny ve využívání objektů druhého bydlení

Autor práce: Bc. Eliška Peksová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autorka si klade za cíl charakterizovat změny chování vlastníků objektů druhého bydlení a využití lokalit druhého bydlení v kontextu společensko-ekonomických změn probíhajících od roku 2008. Za významný spouštěcí faktor změn je brána epidemie covid 19, předmětem zájmu je vliv omezení mobility obyvatel na využití druhého bydlení a otázka přetrvání těchto změn do budoucna v souvislosti s následným růstem cen energií a vysokou inflací. Není zcela jasné, zda se diplomantka bude zabývat situací v celé ČR obecně nebo se zaměří pouze na vybranou lokalitu.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Diplomantka vysvětluje a charakterizuje druhé bydlení pomocí české i zahraniční literatury. Zmíněny jsou jak tradiční publikace a autoři (Bičík, Vágner, Fialová, Hall, Müller), tak také nové příspěvky zabývající se právě změnou pozice druhého bydlení v souvislosti s důsledky covidové epidemie. V citaci NOY, CH. (2008) chybně uvedený strany.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autorka se nejprve věnuje obecné charakteristice druhého bydlení včetně změn týkajících se objektů druhého bydlení v souvislosti s ekonomickou recesí či pandemií covid 19. Následuje popis studované lokality – chatové osady Hradec u Kadaně. Vlastní výzkum v této lokalitě obsahuje kvantitativní část – dotazníkové šetření, k němuž byl použit upravený dlouhodobě používaný, a tedy i ověřený dotazník autorů Fialová, Vágner a rozsáhlejší kvalitativní část skládající se z pozorování, setkání focus groups, metody sněhové koule a srovnávání fotografií. Metody jsou popsány a vysvětleny, v práci jsou také kriticky zhodnoceny limity vlastního výzkumu (neochota vlastníků spolupracovat, nedostatek materiálů o vzniku a vývoji osady).

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Za zajímavý považuji výběr studované lokality Hradec u Kadaně jakožto příklad zázemí menšího centra (kde se trendy šíří s určitým odstupem – hierarchické šíření inovací) v přírodně hodnotném prostředí, obklopeném ale průmyslovou krajinou ovlivněnou těžbou hnědého uhlí a blízkostí tepelné elektrárny (sama autorka však důvod výběru tohoto místa neuvádí). Lokalita je nejprve obecně charakterizována, následuje interpretace výsledků vlastního šetření a jejich diskuse s publikovanými výstupy studií obecnějšího rázu. Dle mého názoru zdařilé jsou srovnávací fotografie znázorňující trendy a změny požadavků vlastníků na vybavení a vzhled svého objektu druhého bydlení.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Diplomantka zasazuje své závěry z výzkumu na lokální úrovni do obecnější roviny, dává do kontextu s výsledky výzkumů z Česka i zahraničí. Za klíčové považují potvrzení hypotézy, že zatímco proticovidová opatření jednoznačně znamenala větší využití objektů druhého bydlení, současná ekonomická krize se zatím moc neprojevila. Jako nevhodné vnímám opakování informací v textu, kdy stejná fakta jsou zmiňována vícekrát bez další přidané hodnoty (např. informace o 2 majitelích 15 chat k pronájmu).

2. Formální náležitosti práce

Formální úprava: dobrá

Stylistická úroveň: dobrá

Citační úroveň: velmi dobrá

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Předkládaná práce má 76 stran textu, který je doplněn 9 grafy, 2 tabulkami a 24 obrázky, obsahuje 6 stran publikací a 1 stranu internetových a ostatních zdrojů, součástí práce je též 19 příloh. Text je logicky členěn do 7 kapitol. Jedná se o práci kratší, na dolní hranici doporučeného rozsahu. Překlepy, chyby ve tvarosloví a občasné gramatické nedostatky snižují kvalitu práce. Použité zdroje jsou správně očitovány, jejich výčet je také spíše skromnější.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Cílem diplomové práce je charakterizovat vývojové tendence ve využívání objektů druhého bydlení v kontextu socioekonomických změn 21. století. Ve studované lokalitě Hradec u Kadaně jsou změny analyzovány a vhodně charakterizovány, závěry jsou podloženy. Výsledky vlastního výzkumu, cíle práce a z nich vycházející výzkumné otázky jsou pro studovanou lokalitu naplněny a zodpovězeny. Zobecnit zjištěná fakta však vzhledem k malému vzorku není možné. Navrhované porovnání např. s lokalitou v zázemí Prahy nebo v Krušných horách by z mého pohledu práci pozvedlo.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě

1. Proč byla (v kontextu cílů práce) k výzkumu vybrána právě lokalita Hradec u Kadaně? (kromě osobních vazeb autorky, které určitě pomohly získat relevantnější údaje)
2. Kolik objektů bylo ve studovaném území postaveno přímo k trvalému bydlení (viz. např. obrázky 10, 11) a kolik v současnosti trvale obydlených objektů změnilo svou funkci z původně rekreační? (absolutně i relativně) Korespondují tyto podíly se zastoupením

respondentů v dotazníkovém šetření?

3. Existují podobné studie zaměřené na důsledky covidové epidemie a ekonomických změn posledních let na druhé bydlení pro jiné lokality?
4. Jak by mohlo vypadat využití předkládané diplomové práce ve výuce zeměpisu na střední škole? Bylo by možné navrhnout konkrétní aktivitu pro studenty vycházející z této studie?

Datum: 28. 8. 2023

Autor posudku: RNDr. Alena Nosková

Podpis: