

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Louženský Jan

Název práce: Důvěrou ke svobodě: koncept otevřené věznice v českém a norském vězeňství zpracovaný metodou Solutions Journalism

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Turková Kateřina

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce a technika zpracování odpovídá schváleným tezím. Došlo k pozměnění tématu jednoho z článků v praktické části práce a dílčí změně struktury, což je v práci odůvodněné a přispívá to k větší soudržnosti BP.

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor používá nadstandardní penzum českých i (zejména) cizojazyčných zdrojů, které je schopen vhodně aplikovat a zpracovat. Výklad je logický, místy však přechází z jednoho tématu na druhé ne zcela plynule, což výrazně nekazí dojem z teoretické části práce, jen to čtenáři lehce znesnadňuje chápání a orientaci textu. Závěry, které diplomant z literatury vyvozuje, jsou podloženy. U informace poskytnuté Lucií Černou v poznámce pod čarou č. 11 by bylo vhodné uvést, odkud pochází (zda z osobního rozhovoru či z přednášek na IKSŽ FSV UK nebo odjinud).

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
4.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, pouze část nazvaná “Pojem otevřená věznice” mohla být nazvána např. pouze “Otevřená věznice”, což by lépe vystihovalo její obsah. Poznámkový aparát vhodně doplňuje hlavní text. Jazykově je text v pořádku, občas se objevují stylistické nepřesnosti a věty, které nedávají zcela smysl (např. již v úvodu “*Téma praktické bakalářské diplomové práce se ve své teoretické části věnuje popularizujícímu se žánru ...*”), zřídka drobné chyby v interpunkci. Text je dobře graficky editovaný. Autor již v Úvodu uvádí fakta, které by bylo dobré mít řádně ozdrojované (byť v rámci Úvodu se jím zvolený postup toleruje). Kapitola Závěr se nečísluje.

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jan Louženský si zvolil pro svou praktickou bakalářskou práci důležité téma, které zpracoval kvalitně v obou částech - teoretické i praktické. Velmi oceňuji též skutečnost, že se autor vydal přímo do Norska, aby viděl, jak původní koncept funguje v praxi a mohl o tom napsat článek. Bylo by zajímavé si přečíst článek také o obdobné věznici v Německu. Bakalářskou práci Jana Louženského navrhuji hodnotit stupněm A.

6. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

6.1	Mají otevřená věznice v Německu nějaká specifika, kterými jsme se v tuzemsku (ne)inspirovali?
6.2	Kde jste získal kontakt na recidivistu? Jak jste pracoval s případnou anonymizací zdrojů?

7. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

7.1	Shoda dle antiplagiátorského systému Turnitin činí 14 %. Jde převážně o shodu v citacích a obecných formulacích, proto to nepovažuji za problém.
-----	--

8. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A x
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 26/08/2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!