

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Lenka Martinec Nováková, PhD. <hr/> Datum: 31.8.2023
Autorka: Tereza Šestáková	
Název práce: Role otce ve formování partnerských preferencí žen	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<u>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</u>	
<p>Cílem práce, jak je deklarován v Úvodu, je „porovnat mechanismy, jak může otec ovlivňovat vznik partnerských preferencí a volby ženy. Výzkumnou otázkou je, jaký vliv má otec na formování partnerských preferencí heterosexuálních žen, jaký vliv má na jejich skutečný výběr partnera a užívané reprodukční strategie“ [str. 7].</p> <p>Na začátku diskuse, k níž se autorka dobere po 33 stranách něčeho, co nelze nazvat jinak než kompilátem, je však cíl formulován poněkud odlišně: „Cílem práce bylo <i>souhrnně zdokumentovat</i> veškeré mechanismy, ve kterých hraje roli otec, které ovlivňují formování partnerských preferencí, a jaký mají dopad na reálný výběr partnera heterosexuálních žen“ [str. 41]. Z cílů se tedy vytratila ambice nalezené mechanismy <i>porovnat</i>.</p>	
<u>Struktura (členění) práce a komentáře k jednotlivým částem:</u>	
<p>Teoretická práce je rozdělena do kapitol: Úvod, Teorie životních strategií, Teorie párovacích strategií, Mechanismy vzniku partnerských preferencí, Dědičnost, Učení, Imprinting, Imprinting-like efekt, Negativní imprinting – Westermarckův efekt, Asociativní učení, Sociální učení, Faktory ovlivňující partnerské vztahy, Attachment a Aktivní intervence rodičů do výběru partnera. <u>Na samotném začátku práce není představena žádná argumentační linie</u>, a proto není možné posoudit, zda struktura práce (výběr a řazení kapitol) přispívá k její výstavbě či nikoli, zda odpovídá vytyčenému cíli a umožňuje zodpovědět výzkumnou otázku. Výzkumný cíl i otázka jsou navíc položeny velmi široce (a k tomu rozdílně na různých částech práce); ani z jejich formulace nelze vytušit, jak by mělo být k rozboru a „porovnávání mechanismů“ přistoupeno. Čtenář je vržen do první kapitoly („Teorie životních strategií“) a autorka vyvíjí minimální snahu o provázení čtenáře tématy tak, aby porozuměl, kam vlastně směřuje a jak hodlá vytyčeného cíle dosáhnout, která témata jsou důležitá (důležitější) a která spíše vedlejší a hlavně proč je vůbec zapotřebí je otevřít. Autorka upouští od cíle tak, jak byl formulován v úvodu, a sklouzává k pouhému kompilátu, který je zřejmě dobře vnitřně strukturován v rámci jednotlivých kapitol, ale nevíme, jaký celkový obrázek ony dohromady poskytují. V diskusi nedochází k potřebné syntéze, jde převážně o (stručnější) shrnutí toho, co již bylo řečeno na předchozích několika desítkách stran. Nedožíváme se kupříkladu o síle popisovaných efektů; o tom, jak jsou spolu provázány, se zmiňuje jen letmo. Výklad nikam nesměruje; ostatně na začátku „diskuse“ autorka od původního záměru (cíle) upouští a tvrdí, že plánovala mechanismy „souhrnně zdokumentovat“ [str. 41]. K jakým novým zjištěním autorka dospěla?</p>	

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?**Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

K vyhotovení bakalářské práce bylo použito 134 literárních zdrojů, z toho takřka $\frac{3}{4}$ byly publikovány v uplynulých 20 letech. Naprostou většinu (>90%) tvoří zdroje primární. To vše hodnotím kladně.

Pokud práce obsahuje i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Jako závažný nedostatek shledávám fakt, že práci **chybí přesný popis metodiky**. Autorka pouze stručně konstatuje (v Úvodu), že „práce vychází z odborné literatury, která je čerpána především z odborných databází jako jsou WOS, *Scholar*, *ResearchGate*, JSTOR, ScienceDirect nebo Mendeley“ a že „literatura je vybírána na základě klíčových slov a jejich variací. Jde o klíčová slova jako: mate choice, mate preference, parental influence, father-daughter relationship, women's mate choice, reproductive strategy, life-history theory, imprinting, attachment, paternal death, absent fathers, mate choice heritability *apod.*“ [str. 7]. Příkladá autorka vyhledávání zdrojů např. na ResearchGate stejnou váhu jako na Web of Science? Jaký je úplný výčet klíčových slov, pomocí nichž literaturu vyhledávala? Může být už samotný způsob vyhledávání literatury zdrojem zkreslení (obecně vzato i konkrétně v jejím případě)?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce neshledávám větších nedostatků, text obsahuje jen minimum stylistických neobratností, gramatických chyb a překlepů.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předkládaná práce je navzdory cíli, jak byl deklarován v Úvodu, kompilátem bez jasné argumentační linie. V diskusi nedochází k potřebné syntéze a porovnání mechanismů (které bylo původně přislíbeno v cíli), je pouze naznačeno a odehrává se namnoze v rovině „vliv má – nemá“; věcná významnost (síla) efektů jsou pojednány zřídka. Provázanost popisovaných mechanismů je zmíněna jen stručně. Popis metodiky je odbyt v Úvodu, není mu věnován samostatný prostor, limity práce plynoucí z možného zkreslení v důsledku způsobu selekce literatury nejsou důsledně uváženy. Navrhují hodnocení „**dobře**“ za předpokladu, že autorka představí hlavní přínosy (vlastní zjištění) své práce, splní cíl práce deklarovaný v úvodu (tj. provede plánované srovnání) a pro fenomény, o nichž referuje, uvede (alespoň zhruba) velikosti efektů (tak, jak jsou uváděny v literatuře, s níž pracovala).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)