

# Posudek oponenta na bakalářskou práci Davida

## Váchy „Obavy ohledně války na Ukrajině“

### Celkové hodnocení

Předkládaná bakalářská práce je nadstandardně vydařená. Autor zvolil zajímavé téma, vystavěl svůj text systematicky, napsal ho čtivě a založil na širokém spektru nastudované—a náležitě odkázané—odborné literatury. Některé připomínky nicméně mám, ať už v oblasti metodologicko-epistemologické, nebo v oblasti formální (viz níže). Jim navzdory se ovšem domnívám, že práce splňuje všechny požadavky a zaslouží si obhajobu před příslušnou komisí: **práci navrhuji hodnotit v rozmezí „velmi dobře“ až „výborně.“**

### Dílčí připomínky

Mé nejzávažnější připomínky se—naštěstí pro autora—týkají do jisté míry spíše obecných charakteristik odborného diskurzu, ze kterého vychází, a nelze je tak klást přímočaře za vinu jemu. I tak nicméně stojí za zmínku. V první řadě jde o chatrné vymezení klíčových pojmů, jako je resilience a vědomí vlastní účinnosti. Na intuitivní rovině smysl dávají, ale že by byly nějak jasně operacionalizované, nebo bylo patrné, že panuje široká shoda na tom, o co se přesně jedná, tak to ne. Teoretické zakotvení práce proto sice spočívá na fundamentu mnoha studií, ale ujasněné co se týče nějakých obecných závěrů či predikcí není. To se následně projevuje v tom, že empirické hypotézy v kontextu teoretické části práce opět spíš tak nějak intuitivně dávají smysl, než že by jím byly přímočaře implikovány, nebo v tom, že autor je nucen mluvit jen o souvislostech (tj. korelaci) a nikoli kauzalitě. Dobrý základ pro to, abychom vyslovovali závěry o příčinné souvislosti a směru, kterým se ubírá, totiž schází. Bez nich ale není přínos výzkumu zvláště zřetelný.

Mé pochyby souvisejí i s využitím dotazníku, přestože jeho budování autor věnoval nadstandardní péči. Jeho problémy totiž nekončí nereprezentativností vzorku, kterou autor sám otevřeně přiznává. Jde i o to, že spolu pouze koreluje různé aspekty sebepojetí respondentů, aniž bychom měli přístup k jakýmkoli pevnějším, objektivnějším oporám. Mohlo ostatně dojít i k tomu, že framing války, kterým dotazník začíná, „nastavil náladu“ pro

vyplňování jeho zbytku. Mimochodem proč že v dotazníku v příloze figurují otázky na koronavirus (bloky XI – XIII)?

Uznávám každopádně, že předchozí výtky jednak mají charakter, který překračuje hranice autorovy práce, a jednak se vydávají i mimo zónu toho, co lze v bakalářské práci realizovat. Proto je nevidím jako nepřekonatelné překážky v cestě výborného hodnocení práce. Kromě nich mám jen drobné připomínky:

- Shrnutí teoretické části (s. 24) určitě není od věci a jeho přítomnost hodnotím kladně, ale mělo by působit víc jako odrazový můstek pro empirickou část práce a zaměřit se tak na její klíčová východiska – v současné podobě jde především o zpět hledící shrnutí.
- Pozor na překlepy.
- Pozor na přeskokování mezi fonty.
- Tabulky zarovnat doprostřed stránky.
- Závěr je poněkud „začíslovaný“ a ne úplně obratně napsaný – jde o klíčovou část textu, která by si zasloužila větší péči a větší tah na branku.
- V seznamu literatury se pracuje s kurzivou o dost nonšalantněji, než by si představovaly citační normy.

V Praze 30. 8. 2023,

Petr Špecián, Ph.D.