

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Téma: Sledování dětské pornografie a jeho souvislosti se sexuálními preferencemi a chováním

Autor: Sylvie Řezáčová

Bakalářská práce se zaměřuje na prozkoumání vztahů mezi sledováním dětské pornografie a souvisejícími faktory jako je sledování běžné či jiné parafilní pornografie, dále na výskyt sexuálního zneužití u osob sledujících dětskou pornografii a na dlouhodobé vztahy.

V teoretické části autorka popisuje parafilie obecně, blíže se věnuje pedofilii a hebefilii, a poté se zaměřuje na pornografii obecně a dětskou pornografii samotnou. V praktické části zkoumá zmíněné vztahy na vzorku 5023 mužů a 5021 žen. Tato data byla nasbíraná z reprezentativního výzkumu ČR formou online dotazníků a pod vedením odborného týmu Národního ústavu duševního zdraví a Fakulty humanitních studií UK, v němž působí školitelka práce.

Obě části práce jsou psány srozumitelně a na dostatečné akademické úrovni. Teoretická část mohla být strukturována lépe a přehledněji. V některých částech chybí jak struktura, tak i hloubka, zejména v kapitole „Parafilie“.

Například podkapitola „Rizikové faktory“ je extrémně nepřehledná; ztrácí se rozlišení mezi zájmem, poruchou a delikvencí; sexuální zneužití jako faktor autorka rozebírá později v práci v podkapitole dedikované sexuální historii jedince, zpětně to tedy působí jako kdyby jeden a půl odstavce omylem zabloudilo do této podkapitoly; celkově by bylo vhodnější související poruchy včetně závislostí rámcovat jako komorbidity a věnovat jim patřičný prostor. Uvést jakoukoliv poruchu osobnosti do přímé souvislosti se zneužíváním či napadením dětí ve dvou relativně krátkých větách bez jakéhokoliv kontextu je zavádějící a potenciálně nebezpečné.

Praktická část je prakticky bez problémů, dostatečně přehledná a srozumitelná. Autorka se řádně zhostila úkolu analyzovat a zpracovat data z velkého vzorku. V práci jsou použity aktuální a kvalitní zdroje. Z formální stránky je práce v pořádku, jen pár chyb je nepřehlédnutelných (chyby ve formátování, jedna hned v obsahu) a dalo by se jim vyhnout prohlédnutím vygenerovaného .pdf souboru.

Otázky:

1. V části textu o hebefilii (str. 13) autorka argumentuje, že by hebefilie měla být odlišená od pedofilie. Argument podkládá jen jednou studií. Chtěla bych se tedy zeptat, jestli autorka zná další studie, které se tímto rozlišením zabývají.
2. Na str. 48 autorka v souvislosti s limity studie a návrhy na další zkoumání píše: *„Poznání v tomto směru je pro nás důležité, abychom mohli identifikovat rizikové faktory sledování dětské pornografie a zaměřit se na jeho prevenci.“* Zajímalo by mě, jestli by autorka mohla shrnout tyto rizikové faktory a rozvést prevenci.
3. Také na str. 48 autorka uvádí jako příklad dalšího možného zkoumání longitudinální studii (*„Blíže by se měla zkoumat také souvislost se zneužitím v dětství, abychom určili vlivy, které se mohou podílet na pozdějším sexuálním chování, nejlépe by k tomu sloužila longitudinální*

*studie*.“). Zajímaloby mě, jestli by autorka mohla popsat a) typická úskalí tohoto typu výzkumu, b) s jakými problémy by se potýkala jí navrhovaná studie.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře až výborně v závislosti na obhajobě.

V Praze dne 3.9.2023

Mgr. Katarína Prikrylová