

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Fridrich Viktor

Název práce: Marketingová komunikace značky GolfDigest C&S

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ortová Nina, M.A.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci mám asi největší problém s její strukturou. Ta, která byla uvedena v tezi, dávala dle mého názoru mnohem větší smysl. V první polovině výsledné práce struktura skáče od jednoho pojmu k úplně jinému, je navíc špatně očíslována a narušuje dle mého názoru plynulost. Autor se snažil změny vysvětlit v úvodu, nicméně se mu nedoparilo je obhájit. Nepochopitelné je pro mě zařazení metodologie po úvodu, kde autor využívá mimo jiné zkratky, které vysvětluje až v kapitole následující. Samotný cíl i technika především v praktické části jsou v pořádku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor bohužel využívá velmi malé množství literatury, a to i v pasážích, které hovoří o obecné podstatě marketingové komunikace. Pro prokázání, že skutečně umí tuto literaturu aplikovat, by bylo třeba nastudovat si více autorů, a to možná nejen těch velmi tradičních, které se v práci objevují, ale také těch novějších z oblasti sportovní žurnalistiky i sportovního marketingu (ten navíc dle mého názoru v práci měl zůstat, byť ho autor nakonec vůbec nezkoumal). Samotné zvládnutí techniky zpracování materiálu bylo víceméně v pořádku, výklad byl logický. Co mi chybělo, byla přesná definice cílové skupiny časopisu, a to především její věkové rozmezí. Věřím, že to by pomohlo k lepšímu přístupu při psaní doporučení. Při PESTLE analýze bych výrazně uvažovala nad zmíněnými politickými faktory - přeci to, že se změni politická garnitura nutně neznamená daňové změny. Navíc informace o úsporném balíčku a teoretickému zvýšení daně na noviny a časopisy velmi rychle zastarala. Nesouhlasím s vámi s pozitivními vyhlídkami týkajícími se ekonomických faktorů, případně bych potřebovala doložit, že prodeje nebyly v obdobích ekonomických výkyvů nějak výrazně ovlivněné. V době, kdy zaniká enormně velké množství jiných periodik, časopis má vysoké fixní náklady (jak sám píšete ve SWOT analýze) a počet předplatných roste malým tempem ani nelze napsat cokoliv o tom, že by se časopisu současná ekonomická

situace nedotýkala. Ve SWOT analýze sám píšete o tom, že jednou z hrozeb je špatná ekonomická situace, tady si podle mě zkrátka protirečíte.

Co se mi líbí jsou pak následná doporučení, která dobře a vhodně rozvádíte a která jsou největším přínosem práce. Já bych např. časopisu doporučovala ještě více zapojit celebrity a sportovní influencery na Instagramu, pokud chce být dostupnější širší veřejnosti a udržet krok taky s mladší generací... V PESTLE analýze oceňuji především část technologických a ekologických faktorů, vhodně jste u prvně jmenovaných zmínil umělou inteligenci, se kterou dál v práci pracujete.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výtky ke struktuře práce viz výše, autor občas nechával bloky textu bez jakékoliv citace, případně jen s jedním zdrojem na celý velký odstavec, což také souvisí s výše zmiňovaným nedostatečným využitím literatury. Přestože autor v poděkování tvrdí, že práce prošla korekturou několika osob, zůstaly v ní chyby - především ve skloňování, shodě podmětu s přísudkem nebo chybějících čárkách v souvětích. Seznam příloh neobsahuje vlastní analýzu facebookových příspěvků ani rozhovor. V přílohách jsou pak tyto položky označené jako "Příloha č. X" - pozor na to.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce jako taková je přínosná pro obor golfových periodik - autor analýzy provedl zevrubně, doporučení by mohla být pro samotný časopis určitě nápomocná. Celkový dojem sráží první polovina práce především ve své struktuře a (ne)využívání zdrojů a také jazyková úroveň textu. Proto ji hodnotím písmenem D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Definujte cílovou skupinu především co věku týče a zkuste se zamyslet nad tím, jak by mohl časopis přilákat novou generaci do této cílové skupiny?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27. 8. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!