

Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
Katedra tělesné výchovy

## BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Strategie umístění a typu podání v beach volejbale mužů

Strategy of placement and types of service in men's beach volleyball

Vendula Stillerová

Vedoucí práce: PaedDr. Ladislav Pokorný

Studijní program: Specializace ve vzdělání

Studijní obor: Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělání – Matematika se zaměřením na vzdělání

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Strategie umístění a typu podání v beach volejbale mužů vypracovala pod vedením vedoucího bakalářské práce samostatně za použití v práci uvedených pramenů a literatury. Dále prohlašuji, že tato bakalářská práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Datum:

.....

podpis

Ráda bych touto cestou vyjádřila poděkování PaedDr. Ladislavu Pokornému za jeho cenné rady a trpělivost při vedení mé bakalářské práce.

.....

podpis

## **ABSTRAKT:**

Tato bakalářská práce se zabývá strategiemi umístění a typu podání v profesionálním beach volejbale mužů. Hlavním cílem bylo analyzovat strategii volby typu a délky podání a jeho zacílení na jednoho z dvojice protihráčů. Dalším cílem pak bylo vyhodnotit i úspěšnost zisku bodu v závislosti na zvolené strategii. V teoretické části jsem se zaměřila na zpracování textu pojednávajícího o beach volejbalu, jeho stručných pravidlech, podání a s ním spojených strategií. Ve výzkumné části jsem se zaměřila na konkrétní využití strategií volby typu, délky a zacílení podání na jednoho z dvojice protihráčů v rámci jednotlivých zápasů turnaje FIVB Pro Tour Elite 16 Ostrava 2022. Do předem vytvořených tabulek jsem zaznamenávala všechny podání dvojic v rámci každého zápasu hlavní části turnaje. Tyto údaje jsem analyzovala z pohledu každé dvojice a porovnávala pro celý turnaj. V rámci výzkumu jsem pozorovala výběr typu podání. Hráči podávali plachtící podání z výskoku, rotované podání z výskoku a jeden hráč využíval i podání zvané skyball (spodní podání do velké výšky). Dále mě pak zajímala vzdálenost od sítě, do které hráči cílili své podání. Zde jsem rozlišovala podání krátké, středně dlouhé a dlouhé. Z hlediska umístění jsem hodnotila i na kterého ze dvojice soupeřů hráči více podávali, tj. jaké bylo procentuální rozložení podání dle přijímajícího hráče. Z pohledu celého turnaje jsem pak analyzovala úspěšnost zisku bodu a pravděpodobnost esa (přímého bodu) nebo outu v závislosti na zvoleném typu a délce podání.

## **KLÍČOVÁ SLOVA:**

beach volejbal, podání, strategie, technika, umístění

**ABSTRACT:**

This bachelor's thesis deals with strategies of serve placement and type in professional men's beach volleyball. The main goal was to analyse the strategy of choosing the type and length of the serve and targeting one of the pair of opponents. Another goal was to evaluate the success of the point gain depending on the chosen strategy. In the theoretical part, I focused on the processing of the text dealing with beach volleyball, its brief rules, serves and related strategies. In the research part, I focused on the specific use of strategies for choosing the type, length and targeting of serves to one of the pairs of opponents within individual matches of the FIVB Pro Tour Elite 16 Ostrava 2022 tournament. I analysed these data from the point of view of each pair and compared them for the entire tournament. As part of the research, I observed the choice of serve type. Players served a jump flutter serve, a jump topspin serve, and one player also used a serve called a skyball (a serve from below to a high height). I was also interested in the distance from the net where the players aimed their serve. Here I distinguished between short, medium and long serves. In terms of placement, I also evaluated to which of the pair of opponents the players served more, i.e. what was the percentage distribution of serves according to the receiving player. From the point of view of the entire tournament, I analysed the success rate of winning a point and the probability of an ace (direct point) or out depending on the selected type and length of serve.

**KEYWORDS:**

beach volleyball, serving, strategy, technique, positioning

## Obsah

Úvod.....	9
Teoretická část.....	10
1 Charakteristika beach volejbalu a stručná historie.....	10
1.1 Charakteristika beach volejbalu.....	10
1.2 Historie beach volejbalu .....	11
1.2.1 Historie v zahraničí .....	11
1.2.2 Historie u nás.....	14
2 Pravidla .....	16
2.1 Hrací plocha.....	16
2.2 Síť a sloupky.....	16
2.3 Míče .....	17
2.4 Družstva.....	17
2.5 Bodovací systém.....	17
2.6 Postavení hráčů.....	17
2.7 Situace ve hře.....	18
2.8 Chyby ve hře.....	18
2.9 Odbití míče .....	18
2.10 Hráč a míč vůči síti.....	18
2.11 Podání .....	19
2.12 Útočný úder .....	20
2.13 Blok .....	20
2.14 Výměna stran.....	21
2.15 Oddechové časy .....	21
3 Podání .....	22
3.1 Čelné plachtící podání z místa.....	22
3.1.1 Chyby .....	23

3.1.2	Průpravná cvičení .....	23
3.1.3	Herní cvičení .....	24
3.2	Čelné plachtící podání z výskoku .....	25
3.2.1	Chyby .....	25
3.2.2	Průpravná cvičení .....	26
3.2.3	Herní cvičení .....	26
3.3	Vrchní podání čelné smečované (tenisové) z místa .....	26
3.3.1	Chyby .....	27
3.3.2	Průpravné cvičení .....	28
3.3.3	Herní cvičení .....	28
3.4	Vrchní podání čelné smečované (tenisové) z výskoku .....	28
3.4.1	Chyby .....	29
3.4.2	Průpravná cvičení .....	29
3.4.3	Herní cvičení .....	30
3.5	Spodní podání „skyball“ .....	30
3.5.1	Chyby .....	31
3.5.2	Průpravná cvičení .....	31
3.5.3	Herní cvičení .....	31
3.6	Spodní podání .....	31
3.6.1	Chyby .....	32
3.6.2	Průpravná cvičení .....	32
3.6.3	Herní cvičení .....	33
3.7	Průpravné hry .....	33
4	Taktika podání .....	34
VÝZKUMNÁ ČÁST PRÁCE .....		37
5	Cíle a úkoly práce, výzkumné otázky .....	37
5.1	Cíle práce .....	37

5.2	Úkoly práce.....	37
5.3	Výzkumné otázky .....	38
6	Metodika práce.....	39
6.1	Použitá metoda .....	39
6.2	Charakteristiky výzkumného souboru .....	40
6.3	Sběr a analýza dat .....	40
7	Výsledky práce.....	42
8	Diskuse.....	112
	ZÁVĚR.....	124
	Seznam použité literatury .....	128
	Seznam grafů.....	131
	Seznam tabulek .....	137
	Seznam dvojic .....	142



## Úvod

Beach volejbal je obecně poměrně mladý sport. Ve světě se začal objevovat ve 20. letech 20. století. Na území České republiky se beach volejbal začal rozvíjet až v 90. letech 20. století. Díky své atraktivnosti jak pro diváky, tak pro hráče samotné, se rychle dostal do povědomí širší veřejnosti a jeho popularita stále roste.

Ač se v České republice staví čím dál více kurtů, a to i mimo velká města, tak právě mimo velká města není moc možností, jak tento sport systematicky trénovat. Na rozšíření klubů tedy beach volejbal ještě čeká. Profesionální hráči se tedy shlukují ve velkých městech, kde mají jak dostatek kurtů a možností pro trénink, tak širokou základnu hráčů a trenérů.

Téma mojí bakalářské práce je strategie umístění a typu podání v beach volejbale mužů. V teoretické části se zaměřím na obecnou charakteristiku beach volejbalu, jeho základní pravidla, a především podání, jeho typy, vlastnosti a způsob jeho tréninku. Na závěr se budu věnovat strategiím volby typu, délky a zacílení podání na hráče.

Cílem výzkumné části této práce je analýza využití strategií volby typu, délky a zacílení podání na jednoho z dvojice protihráčů v rámci jednotlivých zápasů turnaje FIVB Pro Tour Elite 16 Ostrava 2022.

Toto téma jsem si vybrala, jelikož se tomuto sportu přes pět let věnuji a tím pádem i výsledky výzkumu pro mě byly přínosné a zajímavé. Podání jsem si vybrala, protože se jedná o důležitou herní činnost jednotlivce, která může zásadně ovlivnit následovnou rozehru a tím i to, která dvojice získá bod. Dříve jsem hrála šestkový volejbal, kde podání bylo taktéž důležité, ale zároveň se tam dal přijímající hráč vykryt spoluhráči, což v beach volejbalu není možné. Jeden hráč sám celé hřiště nepokryje. Taktéž u klasického volejbalu podání nedeterminuje, kdo bude následně útočit, nahrávač má vždy více možností, komu míč po příjmu nahrát. Kdežto u beach volejbalu se přijímající hráč stává automaticky i hráčem útočícím, pokud nepřijme míč tak kvalitně na síť, aby byl jeho spoluhráč rovnou schopný zaútočit.

Nikde se mi nepovedly najít práce na podobné téma, výsledky výzkumu se tím pádem nedaly do předu podle jiných zdrojů odhadnout. Vycházela jsem teda pouze z teorie k tématu dohledané a vlastních zkušeností s podáním při beach volejbalu.

## Teoretická část

### 1 Charakteristika beach volejbalu a stručná historie

#### 1.1 Charakteristika beach volejbalu

Beach volejbal (také plážový volejbal) je týmový sport, kde tým hrající oficiální soutěž je tvořen pouze dvojicí mužů nebo žen. V amatérském a nezávodním provedení se můžeme setkat s více hráči na hřišti případně tvoření týmů tzv. „mixů“, kdy hrají dvojice smíšené. Hraje se na hřišti vymezeném lajnami, které je rozpůlené sítí (též nazývaná „sako“). Sako je umístěno svisle nad středovou čarou a jeho horní okraj je ve výšce 2,43 m pro muže a 2,24 m pro ženy. V případě turnajů mixů se většinou volí výška mužského saka. (Vlach a kol., 2012)

Cílem hráčů je zahrát balón takovým způsobem, aby se dotkl země v soupeřově poli a zároveň ubránit svou stranu hřiště. Mají možnost zvolit ze široké škály úderů a obranných činností. Z útočných úderů jde především o podání nebo úder jednoruč přes síť, z obranných pak především o blok. Jde tedy o pomyslný souboj dvou družstev, které se předhánějí v komplexních sportovních, a především pak beach volejbalových dovednostech jako kondice, ovládání míče, rychlost pohybu v písku, a to vše za cílem zisku většího počtu bodů, setů a v konečném výsledku výhry celého zápasu. (Kaplan Oldřich, Džavoronok Milan, 2001)

*„Plážový volejbal vyžaduje mnohem více všestrannosti, soustředěnosti, vytrvalosti a přemýšlení než hra v šesti. Myslím si, že hráči specializující se na „šestky“ by dosahovali větších úspěchů, kdyby strávili nějaký čas v beach volejbalu.“* (Kaplan, Džavoronok, 2001, s. 7)

Plážový volejbal se řadí mezi divácky atraktivní sporty především kvůli zajímavému prostředí, ve kterém se odehrávají profesionální turnaje. Jedním z divácky velmi zajímavých a netradičních prostředí je bývalý průmyslový areál ve Vítkovicích v Ostravě, kde se již počtvrté odehrál čtyřhvězdičkový turnaj devítidílného seriálu kategorie Elite 16. (Rodovská, 2022)

Dále se jedná o hru s velkou variabilitou výměn během hry, rozdílnou funkcí hráčů a často až neuvěřitelnými zákroky v poli, které vedou k záchraně míčů, které mohou divákům mnohdy připadat již ztracené. Jednotlivé výměny netrávají příliš dlouho a mají většinou rychlé tempo v podobě příjmu/výběru balónu, nahrávce a úderu jednoruč přes sako s cílem zabodovat buď silou úderu, nebo jeho taktickým umístěním. Tento rychlý spád diváka udržuje neustále

v pozoru, jelikož se nedá předem odhadnout, který úder bude koncový. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

V dnešní době se beach volejbal těší stále větší popularitě. Nejen, že stoupá zájem o tento sport u dětí a volejbalistů se zájmem o systematické trénování a o případnou profesionální kariéru, ale i u amatérů, kteří využívají rostoucího počtu vybudovaných beach volejbalových hřišť k různým obdobám beach volejbalu přizpůsobeným schopnostem a úrovni daných hráčů. Beach volejbal má totiž velkou výhodu v tom, že ho je možné hrát na vysoké úrovni s nasazením za hranicí sil, ale zároveň se může jednat o fyzicky nepříliš náročné aktivní trávení času s přáteli, ke kterému hráčům stačí základní volejbalové údery, a i tak si jsou schopni zahrát zápas plný bojovnosti a zajímavých úderů. Navíc se jedná o bezkontaktní sport, kde se souboj o body odehrává pomocí výměn balónů s minimálními přesahy na stranu soupeře (chybou není přesah bloku nebo došlap do prostoru pod sítí), což značně snižuje možnost zranění, a to je pro spoustu lidí také důležitý aspekt při výběru sportu. (Vlach a kol., 2012)

I rekreační forma hry má posilovací a pozitivní efekt na některé části lidského těla. *„Lokomoce, vícenásobné odrazy, starty na míč i přeběhy v hlubokém písku mají posilovací vliv především na svaly, které se zapojují při výskoku – jsou to čtyřhlavý sval stehenní, dvojhlavý a trojhlavý sval lýtkový. Současně s posilováním těchto svalových skupin se zlepšuje pevnost kloubních pouzder, šlach a vazů, kloubů hlezenních, kolenních a kyčelních a celkově sílí svalstvo dolních končetin. Nekompaktní povrch hřiště má vliv na tvar a stavbu klenby nožní, která se tvaruje a přizpůsobuje písčitému podkladu. Proto je v klenbě nožní kontinuálně udržovaná potřebná pružnost a napětí svalů pro její dobrou funkci.“* (Kaplan, Džavoronok, 2001, s. 9) Naopak negativní vliv opakovaných dopadů je při plážovém volejbalu minimalizován právě díky písku, který dopady přirozeně tlumí. Taky množství odřenin a spálenin je díky sypkému písku minimální. Své uplatnění najde i ve zdravotní tělesné výchově, a to u lidí s narušenou klenbou nohy a celkovým oslabením pohybového aparátu. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

## **1.2 Historie beach volejbalu**

### **1.2.1 Historie v zahraničí**

Kdy se začal beach volejbal hrát není přesně známo, jeho počátky se odhadují na 20. léta 20. století, kdy si takto krátili čas američtí vojáci na plážích státu Kalifornie. Postupně se

stavěly nové hřiště a hráči se začali spojovat do týmů a klubů. (<http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbalu/>)

V roce 1922 bylo v Santa Monice již 11 klubů. 1924 se odehrál v Santa Monice také první turnaj, který se však ještě po vzoru klasického volejbalu hrál šest na šest. První dvojkový beach volejbalový turnaj se odehrál záhy a to 1930.

([https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame\\_bvb\\_glossary/history](https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame_bvb_glossary/history)) „*Koncept Moderního plážového volejbalu „dva na dva“ je spojován se jménem Paulo „Pablo“ Johnson.*“ (<http://www.beachnews.cz/12-historie-plazoveho-volejbalu.php>) První turnaj na známé pláži Copacabana uspořádaly v roce 1941 noviny „Journals des Sports“ Právě jejich mediální vliv měl za následek vystavění spousty nových hřišť na plážích Copacabana, Ipanema, Leblan a dalších. První hráče tvořili většinou kluboví hráči, kteří plážový volejbal využívali jako zábavu na víkendy a volný čas. Na rozvoj beach volejbalu měli zásadní vliv Američané, Brazilci a Italové. Především díky nim jeho popularita stoupala a zázemí se rozrůstalo. (Kaplan, Džavoronok, 2001) V Evropě se začalo hrát již po roce 1930 ve Francii, Bulharsku a Lotyšsku. ([https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame\\_bvb\\_glossary/history](https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame_bvb_glossary/history))

První významný turnaj po 2. světové válce se uskutečnil až v roce 1954 na pláži State beach v Kalifornii a stala se z něj tradice. (<http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbalu/>) V 50. a 60. letech se konaly tzv. maratónské turnaje na plážích v Brazílii. Ty přilákaly pozornost novinářů a díky tomu se podvědomí o tomto sportu dostalo mezi širší veřejnost. V roce 1960 se v USA odehrála premiéra známého turnaje „Marathon Beach Open“ a dále vznikaly i další okruhy turnajů napříč USA a Brazílií. V návaznosti na velkou popularitu plážového volejbalu mezi obyvateli Kalifornie a Brazílie bylo potřeba sjednotit a vytvořit oficiální pravidla. Za tímto účelem vzniká v Kalifornii první asociace plážového volejbalu. ([https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame\\_bvb\\_glossary/history](https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame_bvb_glossary/history))

Rostoucí popularita a vhodné obchodní prostředí vedly k pořádání finančně dotovaných turnajů pro hráče na světové úrovni. „*V roce 1974 se v San Diegu odehrál první komerční turnaj a v roce 1976 se uskutečnil již první světový šampionát na State Beach v Kalifornii. Tento šampionát sledovalo až 30 000 diváků a „prize money“ bylo stanoveno na 10 000 USD. Po tomto turnaji začala profesionalizace plážového volejbalu a v roce 1983 v USA vznikla asociace volejbalových profesionálů – AVP.*“ (Novotný, 2015, s. 14) O další popularizaci se postaral úspěch brazilských šestkových volejbalistů na olympijských hrách 1984 v Los Angeles. Následovně pak uspořádání exhibice beach volejbalu „Hollywood Volley“ v Rio de Janeiru, která sklídila velký úspěch mezi diváky a médii. Jejimi pořadateli byli Koch Tavares a Brazilská

volejbalová federace. Účastnili se jí specialisté na beach volejbal i světová špička halového volejbalu. Právě díky ní došlo k založení světové rady beach volejbalu. Z důvodu velkého úspěchu Koch Tavares o dva roky později uspořádal pokračování této exhibice. V roce 1987, přesně 17. až 22. února uspořádal první mistrovství světa na Ipema beach v Riu de Janeiru. Tím se splnil sen spousty příznivců plážového volejbalu. Zúčastnilo se 20 týmů ze 7 států (USA, Brazílie, Itálie, Francie, Kuba, Japonsko a Argentina). Akce se zúčastnilo více než 100 000 diváků a přes 20 významných světových televizních stanic. Hráči si mezi sebe rozdělili 22 000 USD. Vítězem prvního mistrovství světa se stala americká dvojice Stoklas a Smith. (Novotný, 2015) Záhy v roce 1988 se konalo 2. mistrovství světa také v Brazílii a jeho vítězi se opět stali Američané, tentokrát dvojice Powers a Kiraly. Pro velký zájem široké veřejnosti vytvořila FIVB (mezinárodní volejbalová federace) projekt dalšího rozvoje a organizování mistrovství světa na vyhlášených plážích po světě. V roce 1989/1990 vznikla první série turnajů „FIVB Beach Volleyball World Tour“, která se tehdy konala ve třech zemích a to Japonsku, Itálii a Brazílii. Od té doby se koná každý rok a těší se přírůstkům jak z řad účastníků, tak pořadatelských zemí.

V roce 1992 byl beach volejbal předveden na olympijských hrách v Barceloně. Rok na to pak přijat za olympijský sport mezinárodním olympijským výborem. V roce 1996 byl tedy už oficiální součástí olympijských her v Atlantě. Utkalo se tehdy 24 mužských a 18 ženských dvojic a obrovský zájem veřejnosti o tento sport byl zřejmý, jelikož veškeré lístky na stadion pro 10 000 diváků byly vyprodány už rok dopředu. Zařazení mezi olympijské sporty beach volejbal ještě zpopularizovalo, přivedlo k tomuto sportu více diváku a tím pádem se i zvětšily finanční odměny pro hráče. V televizi je sledovanost desítky miliónů lidí ročně, živě na světové sérii přijde přes půl milionu diváků. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

Následujících olympijských her v Sydney v roce 2000 se účastnilo 24 mužských i ženských dvojic, kde z České republiky tam byly hned 2 dvojice ženské (Hudcová – Tobiášová a Celbová – Dosoudilová) a jedna mužská (Palinek – Lébl). (Chromý, 2007)

V roce 2002 FIVB představila mistrovství světa juniorů (under-21 a under-18), aby podpořila výchovu budoucí generace hráčů. Dále pak světová rada plážového volejbalu potvrdila změnu bodového systému a zmenšení hřiště (16 m x 8 m), kdy tyto změny byly přijaty na světovém okruhu FIVB v plážovém volejbalu a také na olympijských hrách v Aténách 2004. ([https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame\\_bvb\\_glossary/history](https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame_bvb_glossary/history))

V roce 2004 v Aténách nás reprezentovaly opět Celbová – Nováková (Dosoudilová). (Chromý, 2007)

Mistroství světa FIVB 2007 se konalo v horském Švýcarském středisku Gstaad, netradiční prostředí sklidilo velký úspěch a ukázalo, že plážový volejbal není podmíněn prostředím u moře s velkými plážemi, ale lze ho kvalitně hrát v rozmanitých podmínkách hor, měst a dalších zajímavých areálů.

V roce 2008 při příležitosti již čtvrtého ročníku olympijských her, kde byl mezi sporty zařazený i beach volejbal, se turnaj odehrál v rámci 14 dnů (což od pouhých 6 dnů na OH v Atlantě byl pro tento sport úspěch). Turnaje se opět zúčastnilo 24 mužských a 24 ženských dvojic a celkově se odehrálo 108 jednotlivých zápasů. Ve stejném roce se také konalo mistrovství v Paříži přímo před Eiffelovou věží, což bylo dalším divácky velmi atraktivním místem. ([https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame\\_bvb\\_glossary/history](https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame_bvb_glossary/history))

Na posledních olympijských hrách v roce 2020 (2021) v Tokiu se mezi muži na prvním místě umístili Anders Berntsen Mol – Christian Sørum a mezi ženami Alexandra Klinemanová – April Rossová. Česká dvojice Perušič – Schweiner měla start ztížený opakovaně pozitivními testy na Covid, kdy v jednu chvíli vypadalo, že v turnaji možná vůbec nenastoupí. Nakonec se jim to podařilo, ale očekávání se jim naplnit na tomto turnaji nepovedlo a celkově si odnesli 19. místo. Stejně tak dvojici žen Hermannová – Nausch patří 19. příčka z těchto olympijských her. (Alföldi, 2021)

Aktuální světovou špičkou dle FIVB Beach Volleyball World Ranking jsou norská dvojice Anders Berntsen Mol – Christian Sørum mezi muži a brazilky Duda – Ana Patrícia mezi ženami. Nejlepší mužskou dvojicí z české republiky jsou Perušič – Schweiner, kteří jsou ve světovém žebříčku na 6. místě a ženskou dvojicí Hermannová – Stochlova, kterým patří 22. místo. (FIVB Men's Beach Volleyball World Ranking)

### **1.2.2 Historie u nás**

První příležitost Čechů setkat se s plážovým volejbalem měli hráči volejbalové reprezentace při svých zahraničních zájezdech. Především v Itálii, Francii nebo Jižní Americe. Také hráči, kteří měli zahraniční angažmá v některé ze zemí, kde byl plážový volejbal rozšířený.

První beach volejbalové hřiště svépomocí postavili hráči Zbrojovky Brno v roce 1987. Jednalo se o dvě hřiště v rekreačním středisku Káčata. Jelikož se jednalo o nezastřešené hřiště, tak vzhledem ke klimatickým podmínkám v České republice se na něm trénovalo od začátku května do konce srpna. Tréninky zde měli hráči Zbrojovky. Ve stejném roce se zde uskutečnily i dva republikové turnaje dvojic. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

V roce 1991 se u nás uskutečnil 1. ročník turnajů „Minolta cup 91“, který překvapil množstvím diváků, kteří se přišli podívat i kvalitou zúčastněných hráčů. Ve stejném roce vznikla asociace beach volejbalu, která spadala pod Československou volejbalovou federaci. Na území Československa se začalo pořádat více turnajů, a to především v Bratislavě, Praze, Brně a Slavkově u Brna. (Novotný, 2015)

*„V roce 1992 se uskutečnil 2. ročník okruhu turnajů a na jednom z turnajů v Praze se zúčastnila dvojice Francouzů, která s přehledem vše vyhrála a našim hráčům ukázala, že jsou o krok před nimi.“* (Novotný Jiří, 2015, s. 16)

V roce 1992 se také uskutečnilo 1. mistrovství České a Slovenské Federativní Republiky, kde zvítězila dvojice Palinek – Stejskal, kteří si následně zahráli kvalifikaci do světového poháru v Itálii. (Novotný, 2015)

První oficiální mistrovství České republiky mužů se konalo v roce 1993 a záhy v roce 1994 pak mistrovství České republiky žen. (Chromý, 2007)

V roce 1995 se na Máchově jezeře konal jeden turnaj z evropské série a vítězně z něj vyšla česká dvojice Džavoronok – Fikar. Ti se toho samého roku stali vicemistry Evropy. A taktéž ve stejném roce vznikla první krytá hala na beach volejbal v České republice, a to ve Slavkově u Brna.

Rok 1996 byl pro české reprezentanty úspěšný. Na mistrovství Evropy slavily vítězství hned dva reprezentační páry, a to mezi muži Palinek – Pakosta a mezi ženami Dosoudilová – Celbová. Ty toto vítězství zopakovaly i o dva roky později na mistrovství Evropy na Rhodosu. V roce 2001 se jim povedlo umístit na 3. místě na mistrovství světa v Klagenfurtu.

Velkým úspěchem byla též samotná porážka brazilské dvojice Emanuel – Loila v rámci světové série na Tenerife v roce 1999 českou dvojicí Pakosta – Džavoronok.

Ve dnech 7. až 11. května 2008 zavítala do České republiky poprvé v historii Světová série mužů v plážovém volejbale. (Novotný, 2015)

V roce 2014 nás úspěšně reprezentovala dvojice Sluková – Kolocová, které hned dvakrát vyhrály turnaj ze světové série, a to v Berlíně a v Praze. Od roku 2015 začala Sluková hrát s Hermannovou a společně odstartovaly poměrně úspěšnou kariéru. Mezi jejich úspěchy patřilo vítězství v několika turnajích světové série, kvalifikace na olympijské hry v Riu de Janeiru a také prvenství ve světovém žebříčku, které jim patřilo v srpnu 2018 a byly první

českou dvojicí, které se to podařilo. (<https://sport.aktualne.cz/ostatni-sporty/cesko-ma-svetove-kralovny-hermannova-se-slukovou-jsou-jednic/r~0c488258997511e89271ac1f6b220ee8>)

Na světové úrovni zaznamenala v roce 2022 úspěch dvojice Perušič – Schweiner a to druhým místem na turnaji světové série v Ostravě, kde je to jejich již druhá stříbrná medaile. A taktéž stříbrným umístěním na mistrovství Evropy v Mnichově a na turnaji světové série v Itapemě. (<https://en.volleyballworld.com/beachvolleyball/competitions/beach-pro-tour-2022/events/elite16/ostrava-czech-republic/news/mol-sorum-regain-ostrava-crown>)

## **2 Pravidla**

### **2.1 Hrací plocha**

Hraje se na obdélníkovém hřišti o rozměrech 16 x 8 metrů obklopeném volnou plochou (aspoň 3 metry na každé straně, pro soutěž FIVB pak minimálně 5 a maximálně 6 metrů), které je uprostřed delší strany rozděleno sítí na dva shodné čtverce a hrací prostor nesmí obsahovat žádné překážky až do výšky 7 metrů, pro soutěž FIVB 12,5 metrů.

Hřiště musí tvořit plošně srovnaný stejnorodý písek bez kamínků, mušlí a jiných nebezpečných předmětů.

Hřiště je ohraničeno čarami o šířce 5 až 8 cm, které mají barvu kontrastní vůči písku. Středová čára chybí. (FIVB, 2021)

Zóna pro podání je za koncovou čarou strany hřiště daného týmu a mezi prodlouženými postranními čarami. Jeho hloubka je daná délkou volného prostoru za hřištěm (v soutěži FIVB se jedná o 5 až 6 metrů prostoru). (<http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbalu/>)

### **2.2 Sít' a sloupky**

Délka sítě je 9,5 m a šířka 1 m (+/- 3 cm). Je zavěšena a napnuta nad středovou osou hřiště ve výšce horního okraje 2,43 m u mužů a 2,24 m u žen. Pro různé věkové kategorie se výška sítě může lišit. (FIVB, 2021)

Sít' je dále doplněna o vodorovné pásy výrazné barvy na jejím horním a dolním okraji po celé jejich délce. Dále pak postranní pásy, které kopírují okraj hřiště (mají stejnou šířku) a jsou na síti přidělané svisle. Podél vnější strany postranních pásek jsou připevněny anténky, které převyšují sako o 80 cm (jejich délka je 180 cm). Považují se za součást hřiště (dotyk



balónu anténky je však považován za out) a ohraničují místo pro přelet sítě.

(<http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbalu/>)

### **2.3 Míče**

*„Míč musí být kulatý, vyrobený z pružného materiálu (kůže, přírodní kůže, apod.), který neabsorbuje vlhkost, např. je vhodnější pro venkovní podmínky jelikož utkáni mohou být hrány za deště. Míč má duši uvnitř vyrobenou z gumy nebo podobného materiálu. Schválení materiálu ze syntetické kůže se řídí zvláštními předpisy FIVB.“* (FIVB, 2021, s. 15)

Parametry jsou: obvod 66–68 cm, váha 260–280 g, vnitřní tlak 171–221 mbar. (FIVB, 2021)

### **2.4 Družstva**

Družstvo se skládá pouze ze dvou hráčů, oba musí být uvedeni v záznamu včetně upřesnění kapitána. V soutěžích FIVB není koučování v průběhu zápasu dovoleno. (FIVB, 2021)

### **2.5 Bodovací systém**

Vítězem se stává družstvo, které první získá 2 sety. První dva sety se hrají do 21 bodů, kdy hra pokračuje, pokud rozdíl bodů není alespoň 2 body, v takovém případě pak hra končí vítězně pro tým, který se jako první dostane do vedení o 2 body. Pokud je stav po dvou setech nerozhodný, hraje se poslední set (tzv. tie-break) do 15 bodů opět s rozdílem aspoň dvou míčů.

V případě, že se družstvo nedostaví včas k utkání, automaticky prohrává 21:0 a 21:0. (<http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbalu/>)

### **2.6 Postavení hráčů**

V momentě, kdy podávající udeří do míče, musí být všichni hráči (vyjma něj) uvnitř vlastního pole. Rozestavení můžou být libovolně ve svém poli, není třeba střídat strany. (<http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbalu/>)

Střídání na podání musí být dodržováno po celou dobu trvání setu. Na chybu je povinen upozornit zapisující, chyba je trestána ztrátou rozehry. (FIVB, 2021)

## 2.7 Situace ve hře

Rozehra začíná i končí zapískáním rozhodčího. Míč je však do hry uveden až podáním hráče a pokud hra končí díky chybě vzniklé při hře, tak je míč mimo hru už ve chvíli, kdy proběhla daná chyba. (FIVB, 2021)

Míč je v hřišti, pokud dopadne do jeho vnitřního prostoru včetně vymezených čar. Naopak míč je mimo hřiště, když dopadne do vnějšího prostoru hřiště, dotkne se jakéhokoli předmětu nebo osoby mimo hřiště, antének, provazů, sloupků nebo sítě vně postranních pásek. (<http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbal/>)

## 2.8 Chyby ve hře

Za chybu se považuje každá činnost v rozporu s pravidly. Rozpoznat a zhodnotit chybu má na starost rozhodčí. Při odpískání chyby získává rozehru automaticky soupeř družstva, které chybu udělalo, vždy se počítá první chyba v rozehře. Pokud udělají obě družstva chybu zároveň, rozehra se opakuje. (<http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbal/>)

## 2.9 Odbití míče

Míč lze odbít jakoukoliv částí těla. Hráči mohou k přehrání míče přes síť použít maximálně 3 odbití, kdy nesmí jeden hráč hrát hned dvakrát po sobě (výjimkou je blok a následné zvednutí míče stejným hráčem). Míč nesmí být při odehrání chycen ani držen (krom výběru tvrdého útoku anebo současného držení a přetlačování dvou hráčů nad sítí).

Chybou jsou tedy 4 a více úderů po sobě jedním družstvem, držení míče, nečisté údery, dvojdoteky (míč se odrazí postupně od dvou různých částí těla hráče.) (FIVB, 2021)

## 2.10 Hráč a míč vůči síti

Balón se může libovolně dotknout sítě v prostoru vymezeném postranními páskami.

Hráč se naopak sítě nemůže dotknout vůbec, o chybu nejde jen za předpokladu, že síť byla na hráče natlačena míčem odehraným soupeřem nebo pokud se jedná o nechtěný kontakt vlasů se sítí. Hráč může blokovat i na straně druhého družstva, pokud nebrání soupeři ve hře nebo v útočném úderu. Pokud neubrzdí svůj pohyb a dostane se na stranu soupeře pod sítí, je

na rozhodčím posoudit, zda zavazel soupeři ve hře. Pokud nijak nepřekážel, pak se nejedná o chybu. (FIVB, 2021)

## 2.11 Podání

*„Podání je uvedení míče do hry správným hráčem, který se nachází v zóně podání.“*  
(FIVB, 2021, s. 27)

O prvním podávajícím rozhodne losování na začátku prvního setu, první podání druhého setu má tým, který v prvním setu začínal příjmem. V tiebreaku se opět losuje, vítěz si může opět vybrat, jestli chce začít na podání nebo příjmu, případně pokud si zvolí výchozí stranu, tak volba podání připadá na druhý tým.

Po prvním podání nastanou dvě možnosti, první je, že podávající tým vyhraje rozehru, tedy pokračuje na podání a podává stejný hráč. Druhá možnost je, že rozehru vyhraje dvojice, která byla na příjmu a získává podání na svou stranu. Pak může podávat libovolný hráč z dvojice. To však platí jen pro první získané podání, pak se po každé ztracené rozehře a následnému získání podání na svou stranu musí hráči na podání vyměnit.

Povolení k zahájení rozehry uděluje první rozhodčí zapískáním, předtím zkontroluje, jestli jsou obě dvojice na svém místě a za čárou je na podání připravený správný hráč z dvojice. Od jeho zapískání má hráč pět sekund k tomu, aby uvedl míč do hry. Naopak pokud je podání provedeno dříve, než první rozhodčí zapíská, je anulováno a rozehra se opakuje.  
(<http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbalu/>)

Hráč na podání se může volně pohybovat v prostoru za koncovou čárou, ze stran je pomyslně omezen prodloužením postranních čar. V momentě úderu do míče se hráč nesmí dotýkat hřiště včetně jeho čar ani hřiště mimo zónu podání, při skákaném podání to platí i pro místo odrazu. Pohyb čáry kvůli pohybu písku tlačeného hráčem není bráno jako chyba. Po provedení úderu může volně došlápnout do hřiště.

Hráč musí míč udeřit jednou rukou, případně jakoukoliv částí paže, míč si musí před tím nadhodit, tedy ne ho udeřit zároveň přidržený druhou rukou a k tomuto úderu musí dojít před dotykem míče země. Pokud se míč po nadhození dotkne země, bez hráčova úderu nebo opětovného chycení míče, je to bráno jako podání a dvojice danou rozehru automaticky prohrává.

Na podání je pouze jeden pokus. Clonění hráčům druhého týmu ve výhledu na podávajícího je zakázáno a na požádání soupeře je povinnost clonícího hráče se posunout, aby bylo na podávajícího dobře vidět. (FIVB, 2021)

Chybné podání po správném provedení úderu bez přešlapu je takové, které nepřeletí síť ve vymezeném prostoru anténkami nebo nedopadne do pole soupeře. V tom případě získává bod a další podání druhá dvojice. (<http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbal/>)

## 2.12 Útočný úder

*„Všechny akce, po kterých míč směřuje do pole soupeře, kromě podání a bloku, jsou považovány za útočné údery.“* (FIVB, 2021, s. 29)

Útočný úder se bere jako dokončený poté, co přeletí vvislou rovinu sítě nebo se dotkne bloku.

Chybou následovanou koncem roze hry a připsáním bodu druhé dvojici je odehraní míče na straně soupeře, úlivka otevřenou dlaní, vrchní odbití prsty přes síť mimo dráhu kolmou na osu ramen. (FIVB, 2021)

## 2.13 Blok

*„Blokování je činnost hráčů v blízkosti sítě a nad úrovní sítě s cílem narušit dráhu letu míče, která směřuje ze soupeřova pole, bez ohledu na to, v jaké výši se dotknou míče. V momentě dotyku s míčem musí být alespoň část těla nad horním okrajem sítě.“* (FIVB, 2021, s. 29)

Po bloku může odehrát míč jakýkoliv hráč na hřišti včetně toho, který blokoval a byl teda poslední, kdo se míče dotknul.

Při bloku je hráčům povoleno mít přesah rukami případně pažemi přes síť, pokud nepřekážejí soupeři ve hře, dotyk míče při bloku je tedy možné provést až po provedení útočného úderu soupeřem.

Na rozdíl od šestkového volejbalu je blok považován za jeden ze tří povolených po sobě jdoucích úderů dvojice, můžou tedy po bloku následovat pouze dva další údery do míče, kde poslední z nich už musí být přes síť.

Blokovat soupeřovo podání je zakázáno. (<http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbalu/>)

## **2.14 Výměna stran**

Dvojice si mění strany pokaždé, když se odehraje sedm výměn, tedy pokaždé, když je součet bodů obou dvojic roven násobku sedmi. V tiebreaku pak po každých pěti výměnách. (FIVB, 2021)

## **2.15 Oddechové časy**

Oddechový čas trvá 30 sekund. Dvojice má nárok na maximálně jeden oddechový čas za set. Po setu pak následuje přestávka 1 minutu, než začne set následující. (FIVB, 2021)

*„Ve světových utkáních řízených FIVB v prvním a druhém setu je automaticky udělen jeden technický oddechový čas, pokud součet bodů dosažených oběma družstvy je 21. Délka oddechových časů a technických oddechových časů může být upravena, pokud FIVB takovou žádost schválí na základě žádosti od organizátora.“ (FIVB, 2021, s. 31)*

### 3 Podání

*„Podání je odbití míče do pole soupeře, kterým se zahajuje každá rozehra. Již dlouho neplatí, že podání je pouze uvedení míče do hry. Plní i úkoly útoku a výrazně se podílí na zisku přímých i nepřímých bodů.“* (Kaplan, Džavoronok, 2001, s. 17)

O účinnosti podání rozhoduje více faktorů. Mezi nejvýraznější řadíme rychlost, křivku a rotaci letu míče, umístění míče do pole soupeře (zkrácení podání těsně za síť, zacílení na prostor mezi soupeři, cílení na krajní lajny), povětrnostní a klimatické podmínky (využití svitu slunce do očí soupeřům, využití plachtícího servisu proti větru).

S velkým rozvojem beach volejbalu souvisí i neustálé zdokonalování stávajících druhů podání, a i přibývání nových druhů technicky více či méně náročných.

Mezi běžné a nejčastěji užívané druhy podání patří:

- čelné plachtící podání z místa,
- čelné plachtící podání z výskoku,
- vrchní podání čelné smečované (tenisové) z místa,
- vrchní podání čelné smečované (tenisové) z výskoku,
- spodní podání „skyball“ v čelném postoji,
- spodní podání „skyball“ v bočním postoji. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

Dále se pak ještě zaměříme na podání spodní, které ve vrcholové hře nejspíš neuvidíme, ale je nezbytnou součástí tréninku pro začínající hráče a jeho zvládnutí pak hráčům umožňuje uvést míč do hry ještě před zvládnutím složitějších druhů podání, a tedy jsou schopni hrát zápasy bez úprav pravidel. (Vorálek, 2019)

#### 3.1 Čelné plachtící podání z místa

Plachtění míče je způsobeno jeho vnitřním kmitáním při ztrátě počáteční rychlosti dané silou úderu. K tomu dojde přibližně ve 2/3 délky letu míče. Kmitání vzniká díky posunutému těžišti míče k ventilku. Toto kmitání poté mění směr letu míče až o 1-2 metry jak do stran, tak do výšky. To z něj činí velmi těžké na příjem pro soupeře, do poslední chvíle musí čekat odklonění od původní směru, což vyžaduje značnou předvídatost, vyhranost a rychlost reakce.

K tomu, aby míč měl co největší míru plachtění je třeba omezit, či zcela se vyhnout jeho rotaci, která kmitání vyruší nebo jej činí minimálním. (Procházková, 2014)

Hráč stojí čelem k síti 1 až 3 metry za koncovou čarou. Nohy má rozkročené na šíři ramen, levá (pravá) noha mírně vykročená a pravá (levá) vytočena vně cca pod úhlem  $45^\circ$  a má mírně pokrčená kolena. Pohled hráče směřuje směrem k hřišti soupeře a míč je držen v levé (pravé) ruce. Poté zároveň s vykročením levé (pravé) nohy levá (pravá) ruka zvedá plynulě míč šikmo vzhůru. Míč se odlepuje od ruky ve výšce ramen hráče, stoupá dále ještě 60 až 90 cm nad hlavu hráče. Ideální stav je, když nadhoz nedá míči žádnou rotaci. Pravá (levá) ruka jde do náprahu vzad stranou, kdy loket je přibližně na úrovni ramene. Zároveň s přenesením váhy na levou (pravou) nohu dojde k rotaci trupu a pravá (levá) paže obkrouží rameno. Následný pohyb celé pravé (levé) ruky je prudký bez přidání rotace zápěstím. Ruka se míče dotkne středem dolní části dlaně, přičemž jsou všechny prsty nataženy, aby nedošlo k dodání rotace, v okamžiku dotyku míče se pohyb ruky zbrzdí. Míč je zasažen do středu, dotyk ruky a míče trvá co nejkratší dobu, aby se minimalizovala šance na přidání nežádoucí rotace, míč je vyslán po přímce. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### 3.1.1 Chyby

- Trefení míče mimo střed, což způsobí jeho rotaci a omezí míru plachtění.
- Nadhození mimo vertikální osu, díky němuž hráč musí upravovat postoj nebo pozici ruky při úderu a tím pádem dojde k celkovému rozhození, které může mít vliv na kvalitu nebo vůbec zdárnost podání.
- Nepřímočarý pohyb ruky může mít za následek trefení míče mimo střed nebo udání mu špatného/nechtěného směru.
- Pokud nedojde v okamžiku úderu ke zbrzdění paže, míč je rukou na závěr zrotován a nemá pak vlastnosti plachtícího podání. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### 3.1.2 Průpravná cvičení

- ukázka správného podání – vymezení cíle,
- trénování správného pohybu paží a rukou bez míče pod dohledem trenéra, zafixování správného pohybového stereotypu,
- přidržení míče levou (pravou) rukou v optimální pozici pro jeho odbití a opakování již naučeného pohybu pravé (levé) paže a ruky zakončený dotykem míče, později jeho odbitím z ruky před sebe,

- přidržení míče v optimální výšce ve dvojici a trénink správného pohybu obou rukou zakončený dotykem zpevněnou rukou středu míče,
- opakované nadhazování míče s důrazem na vertikální osu (míč musí padat svisle k zemi),
- odbití míče do země po vlastním nadhozu (necháváme hráče zatím míč i rotovat, cílem je nacvičit souhru nadhozu a pohybu ruky, trefování míče do středu),
- odbití míče před sebe po vlastním nadhozu (postupně se zaměřujeme i na co nejmenší rotaci),
- odbíjení míčů po vlastním nadhozu ve dvojicích (jeden odbíjí a druhý chytá),
- nácvik podání přes sníženou síť (hráči začínají blízko sítě a s každými 5 úspěšnými odbití přes síť se od ní o krok vzdálí až do vzdálenosti úměrné věku a herních schopností).

Po úplném zvládnutí techniky odbití jsou zařazeny cvičení na umístění podání ve hře. Do hřiště jsou umístěny kužely (cokoli dobře viditelné přes celé hřiště) a hráči dostávají zadání, kolik míčů, kam a v jakém pořadí mají odpovídat. V této fázi je dobré zařadit drobné soutěžení, aby byla motivace na tréninku podávat ve vysokém nasazení a soustředění.

Existuje spousta variací těchto cvičení a zkušenější trenér je schopen je vymýšlet i během tréninku. Obměny se můžou týkat změn směru (po lajně/diagonálně), výchozího místa podání (z kraje hřiště, ze středu, těsně za koncovou čárou nebo z větší dálky), délky servisu (za síť, ke koncové čáře), razance servisu nebo třeba jeho záměrné míření na horní pásku, aby přepadlo těsně za síť k soupeři. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### **3.1.3 Herní cvičení**

- Hráč podává na spoluhráče na druhé straně hřiště, ten míč chytá a vrací podávajícímu. Cílem je co největší přesnost podání (cca 10 přesných podání).
- Hráči dávají podání do konkrétní zóny hřiště. Hráč se vždy postaví do konkrétní zóny a podávající se snaží umístit své podání tak, aby ho byl hráč schopný chytit. Střídání zón po 5 podáních.
- Hráč v hřišti stojí ve standartním postavení a podávající se snaží umístit míč před něj nebo za něj, ideálně aby musel vyvinout pohyb, aby na míč dosáhnul.
- Variace předchozího cvičení tak, že podávající musí podávat po lajně nebo pak naopak pouze diagonálně, kdy je opět cílem podat takovým způsobem, aby musel hráč v hřišti míč docházet.



- 1 vs 1, podávající má k dispozici 10 podání, druhý hráč je na celé hřiště sám. Cílem podávajícího je dát takový servis, aby se ho hráč v hřišti nestihl dotknout, než spadne na zem. Pokud se mu to podaří, získává bod. Pokud se hráč v hřišti stihne míče dotknout před dopadem, pak získává bod on. Po 10 podáních se vystřídají a celkový součet bodů rozhodne o vítězi.
- Hráči dávají podání s co největší razancí na dva přijímající hráče. Podávající se snaží, aby byl přímý bod nebo aspoň nepřesný příjem hráčů v hřišti.
- Natažení pásky cca 1 metr nad horní pásku sítě, hráči musí podávat vzniklým prostorem mezi páskami. Lze zároveň zadat i zónu, kam mají míče dopadat.
- Cvičení, kdy hráč po podání běží k síti, aby mohl blokovat útok z druhé strany nebo vbíhá do pole a provádí obranu útoku v poli. Pokud už mají hráči rozdělené pozice, tak trénuje cíleně přechod po podání do své pozice (blokař se připravuje na blok, polař jde do pole a připravuje se na obranu), pokud jde o hráče s ještě nespecifikovanou pozicí, tak zkouší obě varianty. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

## 3.2 Čelné plachtící podání z výskoku

Cílem je stejně jako u plachtícího podání z místa podání bez jakékoli přidané rotace. Přidáním výskoku dosáhne hráč podání z větší počáteční výšky, a navíc je schopen dát míči větší razanci díky pohybu celého těla. Míč má také jinou křivku letu, letí z větší výšky a rychleji padá. Nácvik tohoto podání je vhodný zařadit až po úplném zvládnutí plachtícího podání z místa. (Vorálek, 2020)

Výchozí postavení hráče je cca 3 metry za koncovou čarou (záleží na délce kroku při rozběhu, každý si ideální vzdálenost musí najít sám). Rozběh hráč začíná pravou (levou) nohou, poté následuje dlouhý krok levou (pravou) nohou u kterého hráč zároveň nadhazuje míč oběma rukama mírně před sebe do takové výšky, aby jej následovně zasahoval v nejvyšším bodu výskoku. Z levé (pravé) nohy pak naskakuje na obě, z nichž se odráží s cílem dosáhnout co největší výšky. Míč je v nejvyšším bodě zasažen špetkou nebo otevřenou dlaní. Rytmus rozběhu i výška nadhozu je individuální a je potřeba najít vlastní ideální kombinaci postupně opakováním tohoto typu podání. Při nepovedeném nadhozu je možnost vykompenzovat to upravením délky a rychlosti rozběhu. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### 3.2.1 Chyby

- Po nadhozu míč rotuje, nelze pak dosáhnout optimálního plachtění.

- Příliš nízký nadhoz, díky kterému se hráč připravuje o počáteční výšku, z které by mohl podávat.
- Příliš vysoký nadhoz, který je pak obtížné sladit s rozběhem a hráč musí zbytečně zbrzdit pohyb, aby se jeho ruka potkala s míčem v ideální pozici.
- Přeslap přes koncovou čáru. Hráč musí vhodně upravit vzdálenost z které se rozbíhá.
- Hráč má nevhodné načasování výskoku. (Vorálek, 2020)

### 3.2.2 Průpravná cvičení

- rozběh na podání, prvně bez míče, poté včetně míče,
- zaměření na vypuštění míče ve správnou chvíli,
- nadhození míče z místa,
- nadhození míče z rozběhu,
- propojení rozběhu, nadhozu a samotného podání,
- záměrné podání po lajně/do diagonály,
- zacílení podání do jednotlivých zón hřiště. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### 3.2.3 Herní cvičení

- Podání na hráče v hřišti, ten míč chytá a posílá zpět. Cílem je co největší přesnost, hráč by měl být schopný míče chytat z pozice, kde stojí.
- Podání za nebo před hráče. Hráč se postaví do výchozí pozice pro příjem a cílem podávajícího je zahrát tak krátké/dlouhé podání, aby na něj bez pohybu hráč v hřišti nedosáhl.
- Lze využít obdobná herní cvičení jako při plachtícím podání z místa. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

## 3.3 Vrchní podání čelné smečované (tenisové) z místa

Úder do míče je prováděn rukou nad úrovní hlavy, což vyžaduje švih paže v exponované poloze. To má za následek velké zatížení ramene švihové ruky. Toto podání je tedy vhodné zařadit až u zkušenějších hráčů, a ne v příliš nízkém věku. Jelikož úder je odehrán nad úrovní hlavy, není potřeba, aby míč při letu nabíral větší výšku. Díky tomu se jedná o velmi rychlé podání. Přidáním horní rotace působí pak soupeřům problém stihnout se správně pod míč nastavit, jelikož velmi rychle na soupeřově půlce letí k zemi. Technika podání je velmi podobná technice útočného úderu – smeče, jsou si tedy navzájem dobrou průpravou. (Vlach a kol., 2012)

Výchozí postavení podávajícího hráče je předkročení pravé (levé) nohy, míč na levé (pravé) ruce. Trup mírně předkloněn. Váha je na zadní noze. Nadhoz je veden levou (pravou) rukou, která je před zahájením nadhozu natažena šikmo vpravo (vlevo) před tělem, tak aby míč byl ve vertikální rovině nadhozu. Dráha míče při jeho stoupání i klesání musí být svislá. Je nežádoucí, aby se na nadhozu podílel pohyb zápěstí, ten by způsobil, že křivka letu by byla parabola a nadhozený míč by končil za ramenem nebo hlavou. Nadhoz může být veden i oběma rukama, záleží, co více vyhovuje hráči. Míč by měl vystoupat do výšky cca 1 metr před pravé (levé) rameno. Současně s nadhozem hráč zapřahuje švihovou ruku. U ní dochází k ohnutí v lokti, který musí zůstat nad úrovní ramene a je tažen vzad, kdy dochází až k tažení hráčova ramene a natočení trupu. Případné prohnutí trupu vzad by mělo být minimální. Samotný impuls pro zahájení úderu vychází ze zadní mírně pokrčené nohy, váha se přenáší vzhůru a na přední nohu, kdy zároveň dochází k rotaci v kyčli a tím srovnání ramen do kolmého postavení vůči směru podání. Samotný úder by měl proběhnout v maximálním dosahu hráče, tedy v co největší výšce cca 15–20 cm před rovinou těla. Paže švihové ruky energicky rotačním pohybem švihá vpřed a zasahuje míč špetkou/zpevněnou dlaní s roztaženými prsty pod jeho střed. Horní rotaci míče způsobuje to, že je nejprve udeřen spodní částí dlaně a potom přechází na horní část míče. Základna dlaně určuje sílu úderu a prsty rotaci. Zároveň s úderem dojde k překročení zadní nohy dopředu, aby nedošlo k ztrátě rovnováhy. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### 3.3.1 Chyby

- Hráč má nestabilní postoj.
- Nadhození míče mimo vertikální osu, což má za následek jeho špatné zasažení a nemožnost plně ovládat jeho následovný směr letu.
- Nadhození míče příliš nízko a nevyužití potencionálu úderu z největší možné výšky.
- Nadhození míče příliš vysoko a poté náročné sladění pohybu ruky díky větší prodlevě od nahození a následné větší rychlosti klesání míče.
- Nadhození míče za sebe a následná kompenzace přílišným záklonem. To může při dlouhodobém opakování způsobovat zdravotní potíže.
- Netrefení míče pod střed, ale pouze na jedné straně. To má za následek úplné zkažení servisu nebo ztrátu kontroly nad jeho směrem.
- Příliš uvolněné zápěstí, které míči nedá dostatečnou razanci ani správnou rotaci.
- Nezaklopení zápěstí v závěru úderu, což může mít za následek opačnou rotaci, která prodlouží trajektorii letu a míč pak často končí v outu. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### 3.3.2 Průpravné cvičení

- nácvik stabilního postoje,
- nadhoz míče jednou rukou nebo oběma (hráč zkouší, který typ nadhozu mu vyhovuje více),
- lehký úder do míče s důrazem na správný švih paže, polohu loktu a dotyk dlaně míče pod jeho středem,
- lehký úder se zaměřením na udání míči co největší horní rotaci,
- podání z menší vzdálenosti s postupným odstupováním po zvládnutí úderu na danou vzdálenost,
- podání z koncové čáry přes síť,
- postupné zvyšování síly úderu.

Po zvládnutí techniky podání zařazujeme cvičení na umístění rotovaného servisu. Do hřiště umístíme kužely (cokoli dobře viditelného) a hráčům zadáváme kam a kolik servisů mají odpodávat. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### 3.3.3 Herní cvičení

Tyto cvičení jsou hodně podobná jako u plachtícího servisu. Zaměřujeme se na zdokonalení servisu a jeho umístění. Necháváme hráče podávat na hráče na druhé straně hřiště. Dáváme za cíl hráče co nejpřesněji trefit, nebo naopak zahrát servis dostatečně krátký/dlouhý, aby k němu hráči v hřišti nestihli dojít. Podání specifikujeme na diagonální, po lajně, dlouhé, krátké, pak hráči necháváme volnou ruku, ať je schopný sám z postavení hráčů na druhé straně odhadnout, kam servis umístit, aby měl co největší úspěšnost. Trénink podání lze zároveň využít pro trénink příjmu hráčů v poli. Hráč po podání se může zapojit do herní situace a zároveň se snaží ubránit útok z druhé strany. Zde rozehra končí ať už úspěšnou obranou nebo neúspěšnou, aby nedocházelo k velkým prodlevám mezi jednotlivými podáními a příjmy. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

## 3.4 Vrchní podání čelné smečované (tenisové) z výskoku

Rozeběh u vrchního čelného podání z výskoku je stejný jako u plachtícího podání z výskoku. Nadhoz je proveden jednou nebo oběma rukama do větší výšky než u plachtícího podání, také blíže k podávajícímu, jelikož se snaží vyskočit co nejvýše na úkor délky letu. Stěžejní je pro hráče si nacvičit jeden nadhoz, který je schopný provádět pokaždé do stejné vzdálenosti a výšky, nejlépe i se stejnou rotací. Díky tomu pak nemusí přizpůsobovat svůj

pohybový stereotyp nežádoucím odchylkám míče od obvyklé trajektorie letu. Rotace je zde žádoucí už při nadhozu, pokud je proveden jednou rukou, dodá míči rotaci pohyb paže, a především v závěru dlaň a prsty, při nadhozu oběma rukama udává rotaci spodní ruka nebo prsty obou rukou při symetrickém držení. Úder do míče je proveden stejným způsobem jako u čelného podání z místa, míč se hráč snaží zasáhnout v nejvyšším bodě. Důležité je udání míči horní rotace pohybem zápěstí v závěru úderu. Doskok může být po provedení podání do pole. Hráč by měl dopadat na mírně pokrčené nohy, aby se předešlo přetížení kloubů dolních končetin a páteře. Rozběh může být veden i šikmo, při rozběhu nesmí hráč došlápnout na koncovou čáru. Po zvládnutí základního úderu s horní rotací lze přidat rotaci pravou nebo levou. To stíží příjem hráčům druhého týmu. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### **3.4.1 Chyby**

- příliš nízký nadhoz (nevyužití maximální výšky výskoku),
- nadhoz příliš dopředu a následný přešlap nebo snížení výskoku z důvodu dobíhání míče,
- nepřesné trefení míče a jeho následné vychýlení od plánovaného směru letu,
- odehrání míče za sebou (hráč nemá ve chvíli úderu míč před sebou),
- nezpevněná ruky v momentě dotyku s míčem (hráč pak není schopen udat míči řádnou razanci a horní rotaci),
- špatná rotace míče (což prodlouží dobu jeho letu a míč pak často končí v outu),
- dopad na jednu nohu (což způsobí nestabilitu a pomalejší zapojení do hry). (Vorálek, 2020)

### **3.4.2 Průpravná cvičení**

- nácvik rozběhu, hledání správné délky kroků, výchozího bodu,
- synchronizace nadhozu a rozběhu,
- lehký úder, soustředění na zasažení míče v nejvyšším možném bodě,
- podání přes síť s postupně se zvyšující razancí,
- podání do jednotlivých zón hřiště,
- natažení gumy do úrovně cca 1 metr na horní pásku sítě (hráči se snaží podávat skrz vzniklý prostor),
- snaha podáním tečovat horní pásku sítě. (Vorálek, 2020)

### **3.4.3 Herní cvičení**

Obdobné jako u předchozích podání. Snaha o zvládnutí synchronizace rozběhu, nadhozu a pohybu ruky i při větším zatížení a pod mírným stresem, kterému jsou pak hráči vystaveni při zápasu. Hráč by měl být schopný zopakovat úspěšný servis vícrát po sobě, aby si pak při zápase mohl být svým podáním jistý a nebál se ho využívat. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

## **3.5 Spodní podání „skyball“**

### **A) V čelném postavení**

Jedná se o nepříliš obvyklé podání v prostředí soutěží. Jeho využití bývá výhodné, když soupeři svítí slunce do očí a míč se mu tedy ve větší výšce ztrácí a není schopný přesně odhadnout, kam dopadne.

Hráč si stoupá ke koncové čáře čelem do hřiště. Míč drží přibližně v úrovni boků nepodávající rukou. Nohy jsou přikrčené, aby pak mohl napřímením dodat míči sílu, aby vystoupal co nejvýše. Při nadhozu se švihová ruka zapřahuje obloukem směrem vzad, dochází ke zhrounutí v kolenou. V moment úderu se hráč narovná v nohou, míč odehrává na úrovni boků a zároveň napřimuje celé tělo. Cílem je míč zahrát do co nejvyšší možné výšky vzhledem k povětrnostním podmínkám a síle hráče. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### **B) V bočném postavení**

Výchozí postavení je bokem k hřišti, kdy rameno úderové ruky je blízko koncové čáry. Hráč drží míč v druhé ruce v úrovni boků, nohy má přiměřeně pokrčené. Při nadhozu provádí švihová ruka záprah po oblouku vzad, míč je nadhozen a hráč se zhoupne na nohách. V moment úderu se hráč napřimuje, narovná v kolenou a bokách. Míč odbíjí v úrovni boků a odbití je doprovázeno napřímením celého těla. Míč zasahuje špetkou do jeho pravé (levé) půlky nebo do levé (pravé) půlky hřbetem ruky, čímž jej rozrotuje velkou rychlostí. Trajektorie letu míče je ovlivněna větrem. Cílem je zahrát míč tak vysoko, jak to dovolí hráčovy schopnosti a síla větru.

Pokud chce hráč zahrát plachtící „skyball“, tak jde dopředu, míč drží v levé (pravé) ruce, pravou (levou) má mírně prohnutou v lokti připravenou u míče. Při zvedání míč naťukne špetkou zespodu do středu. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### 3.5.1 Chyby

- Hráči mají nestabilní postoj.
- Nadhození míče příliš vysoko, což znesnadňuje jeho přesné trefení.
- Nadhození míče do strany, což znesnadňuje jeho umístění.
- Uvolnění zápěstí, kvůli kterému má míč menší rychlost a nevystoupá do požadované výšky.
- Neplynulý pohyb při pohybu hráče vzhůru (nesmí být rozfázovaný). (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### 3.5.2 Průpravná cvičení

- Hráči utvoří dvojice a naproti sobě nat'ukávají míč, dbají na jeho správné trefení a pohyb vycházející z nohou.
- Hráči podávají ve dvojicích přes síť na kratší vzdálenost, když získají jistotu, tak postupně odstupují a snaží se, aby míč vystoupal do větší výšky.
- Hráči podávají z koncové čáry, z různých pozic. Míč se snaží dostat co nejvýše.
- Hráči soutěží o co nejvyšší podání.
- Hráči umisťují podání do zadní poloviny hřiště, při zvládnutí odhadu se pak ještě přidá zadání strany
- Hráči umisťují podání do přední poloviny hřiště, při zvládnutí odhadu se pak ještě přidá zadání strany.
- Hráči střídají místa za koncovou čarou, aby pak byli ve hře schopni využít slunce ve svůj prospěch.
- Lze do tréninku zařadit různé variace soutěží v počtu úspěšných podání po sobě, jejich přesnému umístění na cíl (místo vytyčené kužely). (Kaplan, Džavoronok, 2001)

### 3.5.3 Herní cvičení

- Hráči podávají do prostoru za hráče, před hráče.
- Hráči podávají mimo hráče, sami se rozhodují, kam podání umístit, aby to bylo pro soupeře co nejtěžší.
- Hráči se snaží umístit podání těsně za síť. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

## 3.6 Spodní podání

Toto podání v profesionálním zápase nejspíš neuvidíme, jedná se spíše o první způsob podání, který jsou začínající beach volejbalisti schopní se naučit. Ještě před zvládnutím

složitějších typů podání jsou pak schopni uvést míč do hry a tím pádem mají možnost si zahrát beach volejbal už brzo poté, co začnou s tréninkem. Tento typ podání je také hojně využívaný hobby hráči, kteří systematicky netrénují a chodí si jen během léta užít čas strávený pohybem s přáteli. Spodní podání je méně náročné na sílu v ruce, ta se zde dá z velké části nahradit pohybem nohou. Také zde netrpí tolik rameno, takže podání spodem vidíme často u hráčů po zranění ramene. (Vorálek, 2019)

Výchozí postavení je za koncovou čarou s nohama cca 0,8-1 metr od sebe, levá (pravá) noha je o jednu stopu vepředu. Hráč má váhu na zadní noze a stojí na mírně pokrčených nohách. V této pozici si hráč nadhazuje míč do výšky cca 30 cm a pravou (levou) mírně pokrčenou rukou v lokti se napřahuje obloukem dozadu a pak rychle švihá zpět. Úder je proveden před rovinou těla vedle pravého (levého) boku. Míč zasahuje do jeho středu (mírně pod něj) špetkou nebo rozevřenou zpevněnou dlaní, zároveň propíná nohy a přenáší váhu na přední stranu chodidel a míč odehrává na soupeřovu polovinu. (Buchtel, 2006)

### **3.6.1 Chyby**

- Hráč si nadhodí míč příliš vysoko a má problém jej pak ve správnou chvíli zasáhnout.
- Hráč si míč nadhodí do strany a pak musí rukou tuto odchylku dohánět a už nemá moc velkou šanci na umístění míče do prostoru kam plánoval.
- Hráč stojí na propnutých nohách a nemůže si pomoc jejich silou.
- Hráč má příliš prohnutou ruku v lokti a míč trefuje nepřesně. (Buchtel, 2006)

### **3.6.2 Průpravná cvičení**

- Hráč imituje správný pohyb při podání spodem bez míče.
- Hráč drží v levé (pravé) ruce míč, provádí celý pohyb zakončený dotykem míče špetkou nebo rozevřenou dlaní (míč zatím neodbízí).
- Hráči stojí ve dvojicích naproti sobě ve vzdálenosti přibližně 5 metrů. Jeden má míč a podává na druhého, ten mu míč vrací. Po desíti opakováních se střídají.
- Hráči podávají přes sníženou síť (hlavně u menších dětí) a z menší vzdálenosti.
- Postupně se vzdalují od sítě až na vzdálenost koncové čáry.
- Při zvládnutí správné techniky a dostatečné síle hráčů zařadíme cvičení na umístění míče do konkrétních zón hřiště, případně ze začátku určujeme, jestli mají podávat těsně za síť nebo až ke koncové čáře.



- Pro zpestření tréninku můžeme na hřišti vymežit lanem/kužely oblast. Kde mají hráči podávat a za každý zásah si počítají bod. Vždy každý podá konkrétní počet podání (třeba 10) a pak oblast posuneme jinam. (Vorálek, 2019)

### 3.6.3 Herní cvičení

- V poli jsou dva hráči, ostatní se snaží podat dlouhé podání ke koncové čáře nebo krátké těsně za síť, aby je hráči v poli nestihli přijmout.
- Jeden hráč je v poli, ostatní podávají postupně (ne všichni najednou) tak, aby se nestihl jejich míče ani dotknout, než dopadne do písku. Za každý míč, co dřív dopadne do písku má bod skupina podávajících, za každý, kterého se hráč dotkne, má bod on. Po určitém počtu opakování se hráči vystřídají.
- Hráč podá a běží do hřiště se připravit na obranu po útoku soupeře. Hráči na druhé straně se snaží míč přijmout a přejít do útoku. Obranou tato rozehra končí a začíná se opět podáním stejného hráče. Po daném počtu podání (třeba 10) jde podávat hráč na druhé straně. Takhle se postupně vystřídají všichni čtyři. (Vorálek, 2019)

## 3.7 Průpravné hry

Tyto hry můžeme zařadit při tréninku všech typů podání. Trenér buď určí, jak mají hráči podávat anebo jim ponechá volný výběr typu podání.

- Hráči se rozdělí na dvě družstva, každé na jedné straně hřiště. Trenér zadá, kam mají podávat (přední polovina, zadní polovina, pravá nebo levá polovina, na lajnu, s dotykem sítě, do prostoru vytyčeného kužely atd.), hráči pak postupně podávají dle zadání a počítají se body za každé úspěšné podání.
- Družstva se v podání střídají, na každý cíl je vypsán určitý počet zásahů, který musí hráči splnit, družstvo, které dokončí výzvu jako první, vítězí.
- Trenér určí za koncovou čarou stanoviště, odkud se podává na konkrétní cíl, hráči si poté střídají stanoviště, dokud buď nedokončí nějaký zadaný počet úspěšných podání nebo dokud trenér nezastaví cvičení a pak nedojde k zhodnocení počtu zásahů mezi hráči.

Všechny typy podání lze trénovat zároveň s příjmem hráčů na druhé straně hřiště. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

## 4 Taktika podání

*„Podání se na herním výkonu jednotlivce podílí přibližně z 20,5 %. Z toho převažující díl, okolo 15,5 %, připadá na podání z výskoku a pouze 5 % na podání z místa. Vysoká dovednost podání je vizitkou každého hráče.“ (Kaplan, Džavoronok, 2001, s. 25)*

Klimatické podmínky jsou v beach volejbale proměnlivé, ať už kvůli měnícím se směru a síle větru, slunci svítícímu do očí nebo jeho střídavému vycházení a zacházení za mraky, také případnému dešti, který činí míč velmi kluzkým a následovně zimě, která činí hru mírně nekonformní a hráči se pak musí udržovat v pohybu, aby nevychladli a nehrozilo jim ve větší míře zranění. Tyto všechny skutečnosti ovlivňují taktiku podání. Každý typ podání je neúčinnější v jiných podmínkách. Po větru podáváme čelným plachtícím podáním s menší razancí, aby jej vítr nezanese až za koncovou čáru soupeřova hřiště nebo spodním podáním „skyball“. Proti větru je neúčinnější smečované podání z místa nebo z výskoku, míči musíme udělit větší razanci a poslat ho po větším oblouku, aby překonal odpor větru, vítr pak zapříčiní, že míč padá na soupeřově půlce prudce dolů. Pokud se soupeř dívá proti slunci, je výhodné své nejsilnější podání sem tam proložit „skyballem“, který se soupeřovi při pohledu do slunce ztrácí a je těžké pak odhadnout jeho místo dopadu a správné načasování. V bezvětří využíváme naše nejsilnější (nejúčinnější) podání, případně střídáme různé druhy a tím činíme příjem méně předvídatelný.

Beach volejbal je narozdíl od šestkového volejbalu ovlivněn klimatickými podmínky. Z toho vyplývá i důležitost ovládnutí více typů podání na vysoké úrovni a schopnost hráče správně vyhodnotit, kdy a které podání využít. Na vrcholové úrovni by měl hráč ovládat aspoň 3 druhy podání. A aspoň jedno na velmi dobré úrovni, aby ho uměl použít za jakéhokoliv stavu skóre i v obtížných podmínkách jako déšť nebo silnější vítr. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

*„Podání je jediná chvíle během zápasu, kdy pouze jediný hráč má hru zcela pod kontrolou, a to jste vy. V tu chvíli nereagujete na nic kromě píšťalky. Všechnu svou snahu a energii můžete využít vůči protihráči. Máte v rukách další vývoj hry, reakci protihráče či zisk přímého bodu. Vaše podání může být razantní, váš servis může mít 100 % efektivitu.“ (Kessel, 2016, s. 1)*

Cílem podání je negativní ovlivnění soupeřova následného útoku, případně přímý bod z podání. Strategii stavíme tak, aby se podání soupeřům přijímalo co nejhůře, tedy aby měli problém stihnout k míči dojít, aby jim díky plachtění na poslední chvíli změnil směr, aby díky rychlosti a rotaci míče nebyli schopni udržet ruce ve správné pozici a nekontrolovali tak plně,

kam míč od nich poletí. Nekvalitní příjem pak činí soupeřům problém pěkně nahrát a jejich útok pak neprobíhá z ideální pozice, případně jsou nuceni míč přehrát „zadarmo“ a umožní tím založení útoku podávající dvojici. Jedním z důležitých aspektů úspěšné taktiky podání je vybrání správného hráče ze soupeřů, neboť ten, který přijímá bude nejspíše i útočit. Je tedy výhodné nastudovat předem pár zápasů dvojice, proti které hráči nastupují, zhodnotit, který hráč má horší příjem a zároveň který je slabší v útoku, pokud obě tyto skutečnosti platí pro jednoho ze soupeřů, pak je cíl podání jasný, pokud je každý slabší v jedné z těchto dovedností, pak je třeba zhodnotit, co je výhodnější pro hráče z hlediska jejich silných a slabších stránek. (Rock, 2017)

Dále je vhodné zvážit délku podání. Jedna z věcí, která může hráčům napovědět je délka rozběhu přijímajícího, a tedy i útočícího hráče. Pokud nepotřebuje dlouhý rozběh a rád útočí míče nahrané blízko sítě, pak je efektivní ho podáním zatlačit co nejdále od sítě. Další výhodou dlouhého podání je délka, kterou hráč z přijímající dvojice musí pokaždé překonat mezi příjmem a útokem. Ta ho může postupně unavit, a tím i oslabit jeho útok. Naopak pokud má hráč na smeč dlouhý rozběh a je zvyklý útočit míče i dál od sítě, je dobré proložit servis krátkým, který když je nečekáný, dokáže hráče potrápit. A právě pokud je opravdu těsně za sítí, tak hráči neumožní dostatečný odstup, a tím mu následný útok znesnadní. (Jackson, 2007)

Do každého zápasu se samozřejmě promítne aktuální rozpoložení hráčů a jejich aktuální forma, je tedy nutná schopnost taktiku měnit i během již probíhajícího zápasu. Často se využívá podání na slabšího přijímajícího/smečujícího. Oba hráči týmu podávají všechny své podání na něj. Druhý ze soupeřovy dvojice pak časem přestane čekat, že by podání mohlo jít na něj a je trochu méně pozorný na příjmu, potom lze jedním kvalitním podáním na tohoto hráče ho překvapit, a i když je za normálních okolností na příjmu lepší, získat takto přímý bod nebo aspoň rozhodit soupeře natolik, že jejich útok nebude nebezpečný. (Rock, 2017)

Pokud hráči hrají proti dvojici, která spolu hraje teprve krátce nebo na ní jde vidět, že komunikace na příjmu vážne, je dobré umístit podání přímo mezi ně. Pokud je takový míč dostatečně rychlý, je poměrně velká pravděpodobnost, že se hráči nestihnou domluvit, který z nich míč přijme a může to skončit přímým bodem z podání nebo horším příjmem na poslední chvíli a následnému slabšímu útoku. Tohle podání je také výhodné použít, pokud hráči protějšího týmu rádi smečují od antén. Cesta ze středu hřiště až na boční lajnu jim znemožní se pořádně připravit na rozběh na smeč a je tedy pravděpodobné, že nabude tolik účinný. (Jackson, 2007)

Pro každého hráče je důležité znát své silné stránky, tedy i nejučinnější podání. Toto podání pak hráč volí nejčastěji, pokud mu to zásadně neznemožňují aktuální povětrnostní podmínky a měl by být schopen správně zhodnotit postavení přijímajících hráčů a podle toho taky servis umístit. Pokud podává blokující hráč, měl by při podání zvážit, kam pak bude muset běžet na blok a nedělat si tuto vzdálenost zbytečně dlouhou, aby se moc neunavil přemísťováním a také aby vůbec stihl na blok včas doběhnout.

Na podání má hráč 5 sekund od zapískání hlavního rozhodčího. Nemusí podat hned s písknutím a tím rozhodit soupeře čekajícího na příjem, musí však podat v časovém limitu. Před podáním by se hráč měl zklidnit a soustředit se na správný výběr nejefektivnějšího podání. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

#### **Základní body, na kterých lze postavit základ taktiky:**

- Podáváme na hůře přijímajícího hráče (případně toho se slabším útokem).
- Po celou dobu podáváme na jednoho hráče a pak překvapíme nerozpřijímaného druhého hráče (lze využít třeba v koncovce, kde pracují i hodně nervy).
- Využití krátkého podání, které pak u přijímajícího hráče zkrátí rozběh na následný útok, a tak mu nedovolí takovou razanci úderu.
- Využití dlouhého podání na koncovou čáru, díky kterému to i při správném příjmu bude mít útočící hráč daleko k síti a časté překonávání této vzdálenosti v písku ho postupně unaví.
- Podáním do prostoru mezi hráče můžeme dosáhnout toho, že si navzájem budou dávat přednost nebo oba cuknou směrem k míči, ale díky perifernímu vidění zpozorují zároveň pohyb spoluhráče a oba zastaví a míč pak už nestihne ani jeden.

Výhoda podání je, že se dá trénovat samostatně bez dalších hráčů. Ideálně na hřišti správných rozměrů a výšky sítě, lze však trénovat pouze s míčem a dostatečně velkým prostorem, pokud nám podmínky neumožňují jinak. K jeho zdokonalení dochází stálým opakováním, je tedy žádoucí, aby hráči trénovali i mimo organizovaný trénink. V rámci tréninku se snažíme navozovat situace, které pak během zápasu mohou nastat a být pro hráče stresující. Zkoušíme si podání při koncovkách setů, při stavu, kdy soupeři stačí poslední bod a hráč tedy nesmí zkažit. Hráče můžeme taky motivovat při tréninkové hře k lepšímu podání tím, že za přímý bod z podání se jim počítají body dva. (Kaplan, Džavoronok, 2001)

# VÝZKUMNÁ ČÁST PRÁCE

## 5 Cíle a úkoly práce, výzkumné otázky

### 5.1 Cíle práce

Hlavním cílem této bakalářské práce je analyzovat strategii volby typu, délky a zacílení podání na jednoho z dvojice protihráčů v rámci jednotlivých zápasů turnaje FIVB Pro Tour Elite 16 Ostrava 2022.

#### Dílčí cíle:

1. Zhodnotit strategii jednotlivých dvojic z pohledu volby typu podání a jeho případného střídání během konkrétních zápasů.
2. Zhodnotit strategii jednotlivých dvojic z pohledu volby délky podání a množství zkažených míčů spojených s příliš dlouhým a příliš krátkým podáním.
3. Zhodnotit strategii jednotlivých dvojic z pohledu četnosti umístění podání na konkrétního hráče.
4. Zhodnotit úspěšnost jednotlivých typů podání z pohledu přímých bodů (es) z podání.
5. Zhodnotit úspěšnost jednotlivých typů podání z pohledu počtu zkažených podání (outů).
6. Zhodnotit úspěšnost jednotlivých typů podání z pohledu zisku bodu dvojice po vlastním podání.
7. Zhodnotit úspěšnost jednotlivých délek podání z pohledu zisku bodu dvojice po vlastním podání.

### 5.2 Úkoly práce

- stanovit si cíle práce,
- prostudovat a zpracovat odbornou literaturu,
- vybrat vhodný turnaj FIVB Pro Tour Elite 16 pro výzkumnou část,
- vypracovat tabulku, která bude obsahovat pole zapisování všech hodnocených aspektů podání,
- sledovat a zaznamenat do tabulky všechny vybrané informace o každém podání ve všech zápasech turnaje,
- zpracovat a vyhodnotit získané informace,
- vyvodit závěry.

### 5.3 Výzkumné otázky

1. Střídají hráči během zápasu různé typy podání nebo celou dobu podávají svým silnějším (jistějším) podáním?
2. Zkouší hráči rozhodit soupeře střídáním různých délek podání, podávají záměrně hlavně krátké/dlouhé míče anebo se na délku podání nezaměřují a podávají převážně středně dlouhé míče?
3. Podávají hráči převážně na jednoho hráče z dvojice nebo je rozdělení podání přibližně stejné? Případně shoduje se tato strategie u spoluhráčů?
4. Z jakého typu podání padá více přímých bodů (es)?
5. Z jakého typu podání je více zkažených podání (outů)?
6. Jaký typ podání je úspěšnější z hlediska zisku bodu dvojice po vlastním podání a vznikne nějaký rozdíl při nezapočítání zkažených podání?
7. Jaká délka podání je úspěšnější z hlediska zisku bodu dvojice po vlastním podání a vznikne nějaký rozdíl při nezapočítání zkažených podání?

## 6 Metodika práce

### 6.1 Použitá metoda

Pro výzkumnou část jsem vybrala kvantitativní metodu nezúčastněného strukturovaného pozorování. Na základě předem zvolených cílů bakalářské práce jsem vytvořila tabulku, do které jsem poté zaznamenávala všechny podání jednotlivých dvojic na turnaji FIVB Pro Tour Elite 16 Ostrava 2022. Pro každý set byla zvlášť určena jedna tabulka pro jednu dvojici. Do ní jsem vždy zaznamenala, kdo ze dvojice podával, na kterého hráče ze soupeřů podal (případně dal-li eso nebo out), o jaký typ podání se jednalo, do jaké vzdálenosti od sítě míč letěl a jestli po tomto podání a případně následné rozehrě podávající dvojice získala bod či nikoli.

Ve výzkumné části jsem rozlišovala tři typy podání:

R<sub>s</sub> – rotovaný skákaný

P<sub>s</sub> – plachtící skákaný

S – skyball

V textu dále mluvím o rotovaném skákaném, resp. plachtícím skákaném pouze jako o podáním rotovaném, resp. plachtícím, jelikož žádný hráč nepodával podání bez výskoku.

Délku podání jsem rozlišovala:

K – krátké podání

S – středně dlouhé podání

D – dlouhé podání

K označení podávajícího a přijímajícího hráče jsem využívala jeho číslo dresu (v beach volejbale vždy 1 a 2). Zisk bodu byl zaznamenán buď 1 – dvojice po svém podání bodovala, nebo 0 – dvojice po svém podání nebodovala.

V textu bakalářské práce využívám dva anglické výrazy vycházející z beach volejbalové terminologie. Jedná se o „skyball“, který by se dal popsat jako spodní podání padající z velké výšky a „out“, kdy existuje i český výraz „aut“.

## 6.2 Charakteristiky výzkumného souboru

Vybrala jsem turnaj FIVB Pro Tour Elite 16 Ostrava 2022, kde se hlavní soutěže účastní nejlepší beach volejbalové dvojice z celého světa. Turnaje se účastní celkově 16 mužských dvojic, kdy jedenáct z nich má místo v hlavní soutěži jisté na základě pořadí podle světového žebříčku (tedy prvních 11). Jedno družstvo nominuje domácí národní federace (v tomto případě česká) a další čtyři dvojice mají možnost získat místo v hlavní soutěži na základě kvalifikace, která se hraje bezprostředně před hlavní soutěží.

Podání jsem sledovala a hodnotila u všech dvojic, které hrály hlavní soutěž. Jednalo se o dvojice: Perušič/Schweiner, Mol/Sorum, Brouwer/Meeuwsen, George/Andre, Bryl/Losiak, Cottafava/Nicolai, Brunner/Schalk, Šépka/Semerád, Carrambula/Rossi, Gavira/Herrera, Ahmed/Cherif, Alison/Guto, Renato/Vitor Felipe, Tiisaar/Nolvak, Crabb/Bourne a Seidl/Waller.

Tyto dvojice začínaly turnaj rozdělené do čtyř základních skupin po čtyřech dvojicích. V rámci skupin si zahráli formou „každý s každým“ jeden zápas, za který tým podle svého výsledku získal příslušný počet bodů. Tyto body rozhodly o umístění v rámci skupin. Poté první dvě dvojice z každé skupiny postoupily do pavouka o finální umístění.

## 6.3 Sběr a analýza dat

V únoru a březnu jsem sledovala ze záznamu postupně všechny zápasy odehrané v rámci hlavní části turnaje. Všechny předem zvolené parametry a informace o podání jsem ručně zaznamenávala do připravených tabulek.

Následovalo přepsání výsledků do takové formy v excelu, aby se dalo s údaji pracovat pomocí kontingenčních tabulek a vyselektovat potřebná data k jednotlivým zápasům, dvojicím, typům a délkám podání a jejich úspěšnostem. Takto jsem pak u všech týmů zanalyzovala jejich strategii proti jednotlivým soupeřům, s kterými se v rámci turnaje potkali. Pro každý zápas jsem takto vytvořila graf procentuální distribuce úspěšných podání na hráče (nešlo do outu, ani z něj nebyl přímý bod), tedy zde mě zajímalo, jestli hráči záměrně cílili svá podání pouze na jednoho soupeře, případně jestli v průběhu zápasu tuto strategii změnili. Dále jsem pak vytvořila tabulku s procentuálním rozložením podání na soupeře, tentokrát včetně outů a es, graf s absolutní četností jednotlivých typů podání (včetně zacílení podle barvy sloupců), tabulku s procentuálním zastoupením délek podání a graf s jejich absolutními četnostmi.



Díky těmto tabulkám a grafům bylo lépe a přehledněji vidět, jestli se dvojice drží nějaké strategie, kterou oba většinou svých podání dodržují. Taktéž šlo vidět, jak jednotlivci pracují se svým podáním a co je pro ně prioritou (větší razance rotovaného podání na úkor jeho přesného umístění, kvalita jejich nejsilnějšího podání nebo naopak časté změny typu a vzdálenosti podání, které jej činí méně předvídatelným atd.)

Celkově jsem zanalyzoval 32 zápasů z pohledu obou dvojic, u týmů, které skončily v základní tabulce máme k dispozici informace o podání ve třech zápasech, které odehráli. U týmů, které postoupily do pavouka pro osm nejlepších (dvě dvojice z každé skupiny), máme k dispozici minimálně čtyři odehrané zápasy, u čtyřech nejlepších dvojic pak zápasů šest.

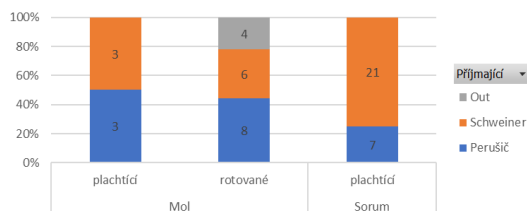
## 7 Výsledky práce

### Mol, A./Sorum F1

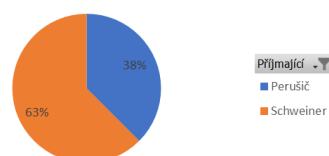
Tabulka 1: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Perušič</b>	<b>33%</b>	<b>62%</b>	<b>20%</b>	<b>46%</b>
plachtící	0%	23%	0%	13%
rotované	33%	38%	20%	33%
<b>Schweiner</b>	<b>50%</b>	<b>23%</b>	<b>60%</b>	<b>38%</b>
plachtící	0%	8%	40%	13%
rotované	50%	15%	20%	25%
<b>Out</b>	<b>17%</b>	<b>15%</b>	<b>20%</b>	<b>17%</b>
rotované	17%	15%	20%	17%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Perušič</b>	<b>0%</b>	<b>20%</b>	<b>56%</b>	<b>25%</b>
plachtící	0%	20%	56%	25%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>80%</b>	<b>44%</b>	<b>75%</b>
plachtící	100%	80%	44%	75%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 1: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



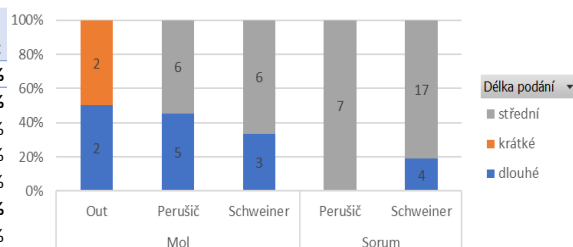
Graf 2: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

V celkovém součtu šla většina podání na Schweinera (viz. Graf 2). Pokud se na to budeme dívat z pohledu Soruma, tak ten první i druhý set cíleně vyhledával svým podáním Schweinera. V tiebreaku začal hráče střídat oba. Mol od začátku podával na oba hráče a rozložení podání se v jednotlivých setech lišilo. Sorum celou dobu podával plachtící podání, Mol v prvním setu pouze rotované a v dalších dvou už podání střídal (viz. Tabulka 1). To mohlo být způsobeno vícero chybami právě při rotovaném podání.

Tabulka 2: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>50%</b>	<b>38%</b>	<b>40%</b>	<b>42%</b>
Out	17%	8%	0%	8%
Perušič	17%	31%	0%	21%
Schweiner	17%	0%	40%	13%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>8%</b>	<b>20%</b>	<b>8%</b>
Out	0%	8%	20%	8%
<b>střední</b>	<b>50%</b>	<b>54%</b>	<b>40%</b>	<b>50%</b>
Perušič	17%	31%	20%	25%
Schweiner	33%	23%	20%	25%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>11%</b>	<b>20%</b>	<b>11%</b>	<b>14%</b>
Schweiner	11%	20%	11%	14%
<b>střední</b>	<b>89%</b>	<b>80%</b>	<b>89%</b>	<b>86%</b>
Perušič	0%	20%	56%	25%
Schweiner	89%	60%	33%	61%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 3: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

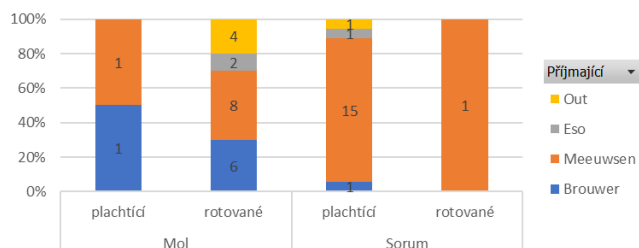
Ze statistiky vyplývá, že Sorum téměř ve všech případech podává do střední vzdálenosti. Projeví se to samozřejmě i na chybovosti, kdy nemá jediné zkažené podání. Mol tlačí servis více do zadní části kurtu. Ve spojení se silným rotovaným podáním, je zde větší pravděpodobnost zkažení podání. V tomto zápasu měl 4 zkažené míče.

## Mol/Sorum S2

Tabulka 3: Zacílení na hráče a typ podání

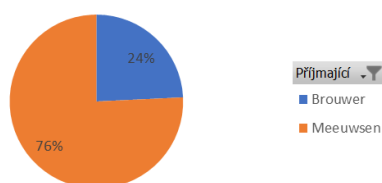
Počet z Zápasy	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Brouwer	40%	25%	32%
plachtící	10%	0%	5%
rotované	30%	25%	27%
Meeuwsen	30%	50%	41%
plachtící	0%	8%	5%
rotované	30%	42%	36%
Eso	20%	0%	9%
rotované	20%	0%	9%
Out	10%	25%	18%
rotované	10%	25%	18%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Brouwer	10%	0%	5%
plachtící	10%	0%	5%
Meeuwsen	80%	89%	84%
plachtící	70%	89%	79%
rotované	10%	0%	5%
Eso	0%	11%	5%
plachtící	0%	11%	5%
Out	10%	0%	5%
plachtící	10%	0%	5%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 4: Zacílení na hráče a typ podání

Zdroj: vlastní



Graf 5: Zacílení na hráče

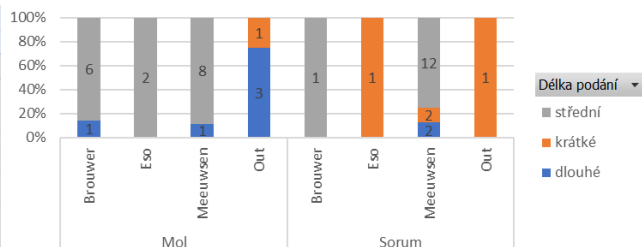
Zdroj: vlastní

76 % podání přijímal Meeuwsen (viz Graf 5). Mol má distribuci podání na hráče poměrně vyrovnanou (viz Graf 4). Využívá především svého silnějšího rotovaného podání. V prvním setu dává 4 esa. Sorum naopak podává výhradně plachtící podání a jeho volba Meeuwsona jako přijímacího je v obou setech nad 80 %. (viz Tabulka 1)

Tabulka 4: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápasy	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	30%	17%	23%
Brouwer	10%	0%	5%
Meeuwsen	10%	0%	5%
Out	10%	17%	14%
krátké	0%	8%	5%
Out	0%	8%	5%
střední	70%	75%	73%
Brouwer	30%	25%	27%
Eso	20%	0%	9%
Meeuwsen	20%	50%	36%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	10%	11%	11%
Meeuwsen	10%	11%	11%
krátké	10%	33%	21%
Eso	0%	11%	5%
Meeuwsen	0%	22%	11%
Out	10%	0%	5%
střední	80%	56%	68%
Brouwer	10%	0%	5%
Meeuwsen	70%	56%	63%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 6: Délka podání a zacílení na hráče

Zdroj: vlastní

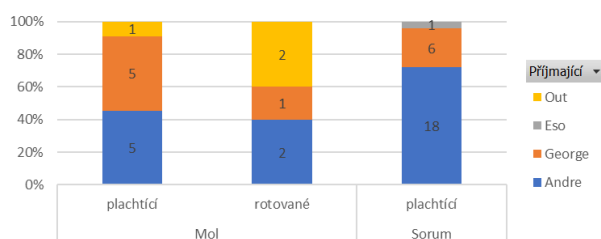
Oba hráči využívali především středně dlouhé podání. Mol své pokusy o delší podání vyhodil třikrát do outu. Z výsledků se nedá usoudit, zda se snažili na konkrétního hráče hrát záměrně nějakou délkou podání.

## Mol/Sorum Q2

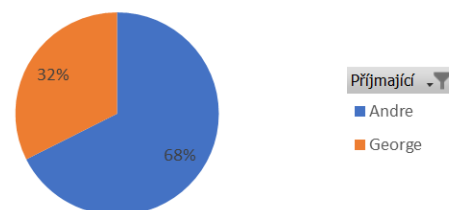
Tabulka 5: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Andre	50%	40%	44%
plachtící	50%	20%	31%
rotované	0%	20%	13%
George	17%	50%	38%
plachtící	17%	40%	31%
rotované	0%	10%	6%
Out	33%	10%	19%
plachtící	0%	10%	6%
rotované	33%	0%	13%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Andre	80%	60%	72%
plachtící	80%	60%	72%
George	13%	40%	24%
plachtící	13%	40%	24%
Eso	7%	0%	4%
plachtící	7%	0%	4%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 7: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



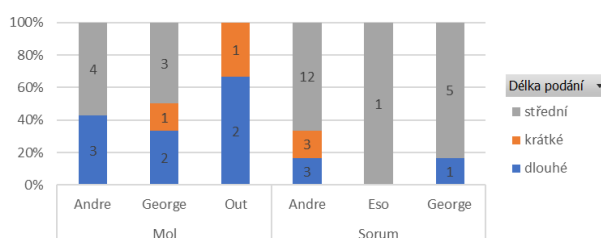
Graf 8: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Na Andreho šlo 68 % úspěšných podání na hráče (viz Graf 8). Jako ve většině zápasů šly plachtící podání Soruma téměř striktně na něj, kdežto Mol více trefoval oba hráče. Pravděpodobně kvůli nedařícímu se rotovanému podání v prvním setu (2 outy) přechází Mol na pro něj méně typické plachtící podání.

Tabulka 6: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	67%	30%	44%
Andre	33%	10%	19%
George	0%	20%	13%
Out	33%	0%	13%
krátké	0%	20%	13%
George	0%	10%	6%
Out	0%	10%	6%
střední	33%	50%	44%
Andre	17%	30%	25%
George	17%	20%	19%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	20%	10%	16%
Andre	13%	10%	12%
George	7%	0%	4%
krátké	13%	10%	12%
Andre	13%	10%	12%
střední	67%	80%	72%
Andre	53%	40%	48%
Eso	7%	0%	4%
George	7%	40%	20%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 9: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

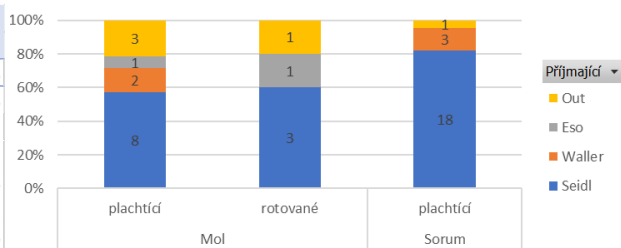
Dle distribuce délek podání jde v tomto zápase vidět, že Mol své podání tlačil hodně do zadní části kurtu, kde sice dvě skončily v outu, ale zbytek byl úspěšný (viz Graf 9). Sorum zůstal středně dlouhého podání, kde jednoznačně zacítil na Andreho (viz Graf 9).

## Mol/Sorum C3

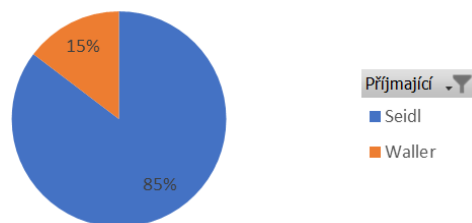
Tabulka 7: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Seidl	56%	60%	58%
plachtící	33%	50%	42%
rotované	22%	10%	16%
Waller	11%	10%	11%
plachtící	11%	10%	11%
Eso	0%	20%	11%
plachtící	0%	10%	5%
rotované	0%	10%	5%
Out	33%	10%	21%
plachtící	33%	0%	16%
rotované	0%	10%	5%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Seidl	64%	100%	82%
plachtící	64%	100%	82%
Waller	27%	0%	14%
plachtící	27%	0%	14%
Out	9%	0%	5%
plachtící	9%	0%	5%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 10: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



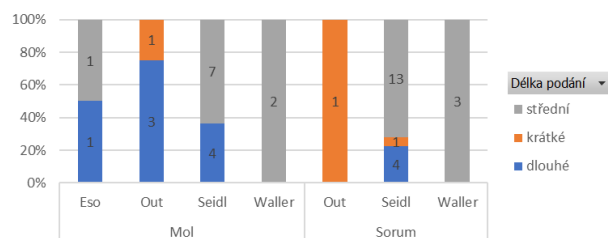
Graf 11: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Zde jde jednoznačně vidět zacílení podání na Seidla, šlo na něj 85 % podání (viz Graf 11). Sorum podává striktně plachtícím podání na Seidla. Mol v tomto zápase přešel opět k plachtícemu podání, ale i tak vyhodil 3 míče do outu v prním setu. V druhém pak dal 2 esa, jedno rotovaným a druhé plachtícím podáním (viz Tabulka 7).

Tabulka 8: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	44%	40%	42%
Eso	0%	10%	5%
Out	22%	10%	16%
Seidl	22%	20%	21%
krátké	11%	0%	5%
Out	11%	0%	5%
střední	44%	60%	53%
Eso	0%	10%	5%
Seidl	33%	40%	37%
Waller	11%	10%	11%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	0%	36%	18%
Seidl	0%	36%	18%
krátké	9%	9%	9%
Out	9%	0%	5%
Seidl	0%	9%	5%
střední	91%	55%	73%
Seidl	64%	55%	59%
Waller	27%	0%	14%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 12: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Oba hráči poměrně dost využívali dlouhé podání, u Mola skončily tři v outu a jedno eso. Sorum držel podání především střední délky a v druhém setu zapojil i čtyři dlouhé (viz Tabulka 8).

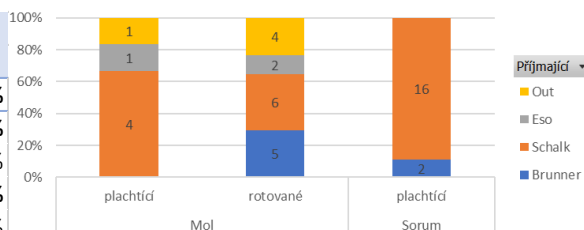
## Mol/Sorum C4

Tabulka 9: Zacílení na hráče a typ podání

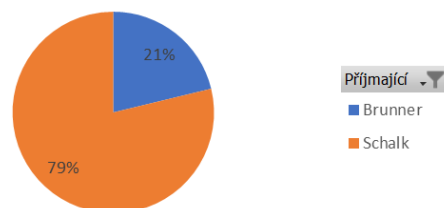
Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Brunner	31%	10%	22%
rotované	31%	10%	22%
Schalk	38%	50%	43%
plachtící	15%	20%	17%
rotované	23%	30%	26%
Eso	15%	10%	13%
plachtící	8%	0%	4%
rotované	8%	10%	9%
Out	15%	30%	22%
plachtící	8%	0%	4%
rotované	8%	30%	17%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Brunner	13%	10%	11%
plachtící	13%	10%	11%
Schalk	88%	90%	89%
plachtící	88%	90%	89%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 13: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 14: Zacílení na hráče

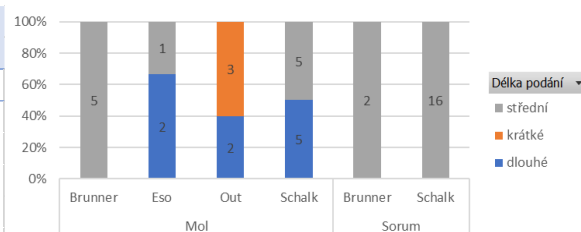
Zdroj: vlastní

79 % úspěšných podání na hráče šlo na Schalka (viz Graf 14). Sorum 16 ze svých 18 podání poslal na něj, všechny plachtící. Mol v tomto setu podával více míčů rotovaných, čtyři do outu a dvě esa, rotovaným servisem trefuje 5krát i Brunnera (viz Tabulka 9).

Tabulka 10: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	31%	50%	39%
Eso	8%	10%	9%
Out	0%	20%	9%
Schalk	23%	20%	22%
krátké	15%	10%	13%
Out	15%	10%	13%
střední	54%	40%	48%
Brunner	31%	10%	22%
Eso	8%	0%	4%
Schalk	15%	30%	22%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
střední	100%	100%	100%
Brunner	13%	10%	11%
Schalk	88%	90%	89%

Zdroj: vlastní



Graf 15: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

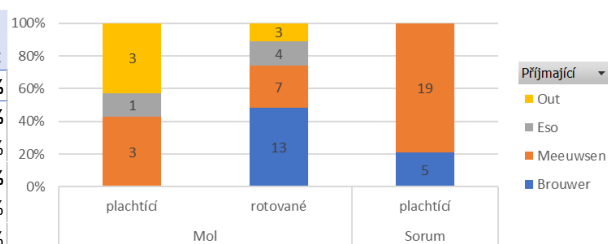
Sorum za celý zápas nezměnil délku svého podání a striktně podával středně dlouhé míče. Mol využíval delších podání, kdy 2 z nich byly esa a 2 outy. Krátké podání všechny skončily v síti (viz Graf 15).

## Mol/Sorum C6

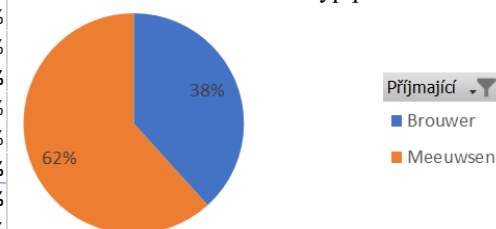
Tabulka 11: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brouwer</b>	<b>30%</b>	<b>46%</b>	<b>36%</b>	<b>38%</b>
rotované	30%	46%	36%	38%
<b>Meeuwsen</b>	<b>20%</b>	<b>31%</b>	<b>36%</b>	<b>29%</b>
plachtící	20%	0%	9%	9%
rotované	0%	31%	27%	21%
<b>Eso</b>	<b>20%</b>	<b>15%</b>	<b>9%</b>	<b>15%</b>
plachtící	10%	0%	0%	3%
rotované	10%	15%	9%	12%
<b>Out</b>	<b>30%</b>	<b>8%</b>	<b>18%</b>	<b>18%</b>
plachtící	30%	0%	0%	9%
rotované	0%	8%	18%	9%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brouwer</b>	<b>20%</b>	<b>29%</b>	<b>14%</b>	<b>21%</b>
plachtící	20%	29%	14%	21%
<b>Meeuwsen</b>	<b>80%</b>	<b>71%</b>	<b>86%</b>	<b>79%</b>
plachtící	80%	71%	86%	79%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 16: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



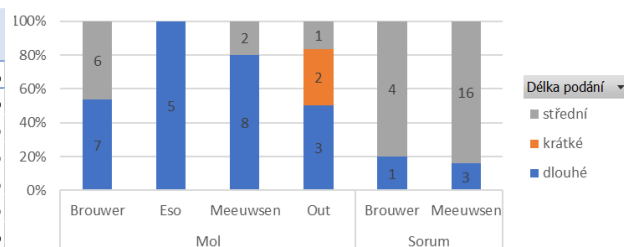
Graf 17: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

V tomto zápase nebyla tak jednoznačná distribuce podání na jednoho hráče, i tak šlo 62 % na Meeuwsona (viz Graf 17). Mol v prvním setu podával 60 % podání plachtící, 3 z toho končí v outu, v dalších setech už s výjimkou jednoho podání všechny dával rotované. Sorum podával pouze plachtící podání a poměrně jednoznačně si vybíral podání na Meeuwsona (viz Tabulka 11).

Tabulka 12: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Mol</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>60%</b>	<b>69%</b>	<b>73%</b>	<b>68%</b>
Brouwer	20%	23%	18%	21%
Eso	20%	15%	9%	15%
Meeuwsen	0%	31%	36%	24%
Out	20%	0%	9%	9%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>8%</b>	<b>9%</b>	<b>6%</b>
Out	0%	8%	9%	6%
<b>střední</b>	<b>40%</b>	<b>23%</b>	<b>18%</b>	<b>26%</b>
Brouwer	10%	23%	18%	18%
Meeuwsen	20%	0%	0%	6%
Out	10%	0%	0%	3%
<b>Sorum</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>20%</b>	<b>14%</b>	<b>14%</b>	<b>17%</b>
Brouwer	10%	0%	0%	4%
Meeuwsen	10%	14%	14%	13%
<b>střední</b>	<b>80%</b>	<b>86%</b>	<b>86%</b>	<b>83%</b>
Brouwer	10%	29%	14%	17%
Meeuwsen	70%	57%	71%	67%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 18: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

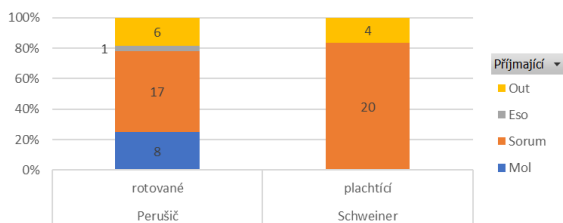
Mol v tomto zápase podává především dlouhé míče (68 %). Všech 5 es, které podal, dopadlo v zadní části kurtu. Sorum až na 4 delší podání umísťoval podání do střední části hřiště (viz Tabulka 12).

## Perušič/Schweiner F1

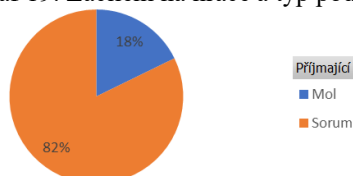
Tabulka 13: Zacílení na hráče a typ podání

Počít z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Mol</b>	<b>21%</b>	<b>25%</b>	<b>33%</b>	<b>25%</b>
rotované	21%	25%	33%	25%
<b>Sorum</b>	<b>57%</b>	<b>58%</b>	<b>33%</b>	<b>53%</b>
rotované	57%	58%	33%	53%
<b>Eso</b>	<b>7%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>3%</b>
rotované	7%	0%	0%	3%
<b>Out</b>	<b>14%</b>	<b>17%</b>	<b>33%</b>	<b>19%</b>
rotované	14%	17%	33%	19%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Sorum</b>	<b>86%</b>	<b>89%</b>	<b>75%</b>	<b>83%</b>
plachtící	86%	89%	75%	83%
<b>Out</b>	<b>14%</b>	<b>11%</b>	<b>25%</b>	<b>17%</b>
plachtící	14%	11%	25%	17%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 19: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



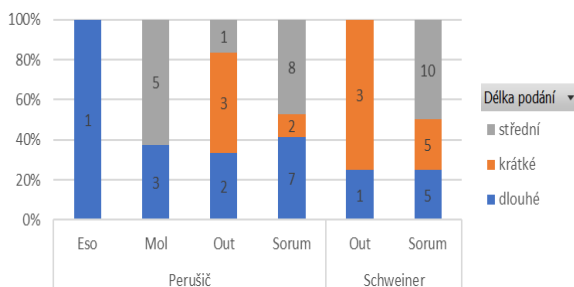
Graf 20: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Perušič i Schweiner většinou podávali na Soruma. Schweiner za celý zápas nepodal na Mola jediný míč (viz Graf 19). Perušič podal na Mola 25 % a na Soruma 53 %, zbytek byly outy a jedno eso (viz Tabulka 13). Cílem této dvojice tedy nejspíš bylo maximálně zatížit na příjmu Soruma. Oba hráči si po celou dobu drželi své silnější podání a během zápasu jej vůbec neměnili.

Tabulka 14: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>43%</b>	<b>42%</b>	<b>33%</b>	<b>41%</b>
Eso	7%	0%	0%	3%
Mol	7%	8%	17%	9%
Out	7%	8%	0%	6%
Sorum	21%	25%	17%	22%
<b>krátké</b>	<b>14%</b>	<b>8%</b>	<b>33%</b>	<b>16%</b>
Out	7%	0%	33%	9%
Sorum	7%	8%	0%	6%
<b>střední</b>	<b>43%</b>	<b>50%</b>	<b>33%</b>	<b>44%</b>
Mol	14%	17%	17%	16%
Out	0%	8%	0%	3%
Sorum	29%	25%	17%	25%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>29%</b>	<b>11%</b>	<b>38%</b>	<b>25%</b>
Out	0%	0%	13%	4%
Sorum	29%	11%	25%	21%
<b>krátké</b>	<b>57%</b>	<b>22%</b>	<b>25%</b>	<b>33%</b>
Out	14%	11%	13%	13%
Sorum	43%	11%	13%	21%
<b>střední</b>	<b>14%</b>	<b>67%</b>	<b>38%</b>	<b>42%</b>
Sorum	14%	67%	38%	42%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 21: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Perušič většinu svých podání umístil do střední oblasti nebo do zadní poloviny hřiště (viz Tabulka 14). Což i z hlediska rotovaného podání dává smysl, jelikož to se jen obtížně zkracuje a je to pak na úkor razance podání. Naopak Schweiner se snažil své plachtící podání i zkracovat, především v prvním setu, kde krátké podání použil v 57 % z celkového počtu (viz Tabulka 14).



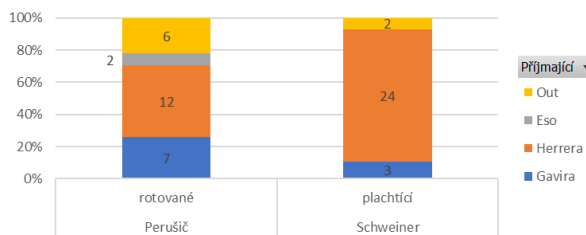
## Perušič/Schweiner S1

Tabulka 15: Zacílení na hráče a typ podání

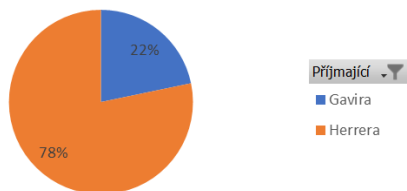
Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Gavira</b>	<b>10%</b>	<b>35%</b>	<b>26%</b>
rotované	10%	35%	26%
<b>Herrera</b>	<b>60%</b>	<b>35%</b>	<b>44%</b>
rotované	60%	35%	44%
<b>Eso</b>	<b>10%</b>	<b>6%</b>	<b>7%</b>
rotované	10%	6%	7%
<b>Out</b>	<b>20%</b>	<b>24%</b>	<b>22%</b>
rotované	20%	24%	22%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Gavira</b>	<b>10%</b>	<b>11%</b>	<b>10%</b>
plachtící	10%	11%	10%
<b>Herrera</b>	<b>90%</b>	<b>79%</b>	<b>83%</b>
plachtící	90%	79%	83%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>7%</b>
plachtící	0%	11%	7%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 22: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 23: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

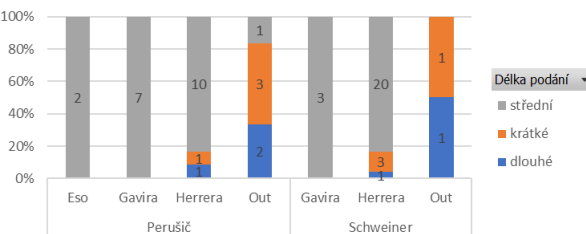
Oba hráči české dvojice si po celý zápas drželi své silnější podání. V 78 % šlo jejich úspěšné podání na hráče na Gaviru (viz Graf 23). Schweiner trefoval 83 % svých servisů, pouhé tři míče od něj přijímal Herrera a dva šly do outu. Perušič měl distribuci míčů více různorodou. 44 % míčů na Gaviru, 26 % na Herreru, 22 % zkažených míčů a 7 % (tedy 2 míče) přímých bodů z podání (viz Tabulka 15).

Tabulka 16: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>20%</b>	<b>6%</b>	<b>11%</b>
Herrera	10%	0%	4%
Out	10%	6%	7%
<b>krátké</b>	<b>10%</b>	<b>18%</b>	<b>15%</b>
Herrera	0%	6%	4%
Out	10%	12%	11%
<b>střední</b>	<b>70%</b>	<b>76%</b>	<b>74%</b>
Eso	10%	6%	7%
Gavira	10%	35%	26%
Herrera	50%	29%	37%
Out	0%	6%	4%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>10%</b>	<b>5%</b>	<b>7%</b>
Herrera	10%	0%	3%
Out	0%	5%	3%
<b>krátké</b>	<b>30%</b>	<b>5%</b>	<b>14%</b>
Herrera	30%	0%	10%
Out	0%	5%	3%
<b>střední</b>	<b>60%</b>	<b>89%</b>	<b>79%</b>
Gavira	10%	11%	10%
Herrera	50%	79%	69%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 24: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

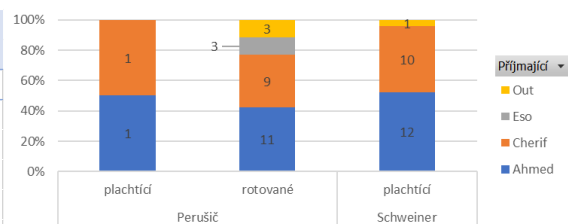
Z přiložené tabulky a grafu můžeme vidět, že oba hráči podávali podání střední délky ve většině případů. Podání jiné délky často znamenalo zkažené míč.

## Perušič/Schweiner Q1

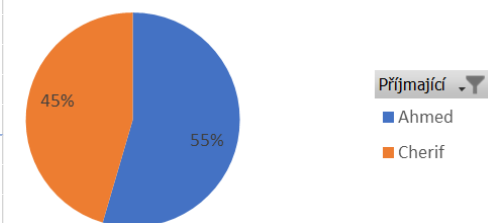
Tabulka 17: Zacílení na hráče a typ podání

Počít z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Ahmed</b>	<b>40%</b>	<b>55%</b>	<b>29%</b>	<b>43%</b>
plachtící	0%	9%	0%	4%
rotované	40%	45%	29%	39%
<b>Cherif</b>	<b>40%</b>	<b>18%</b>	<b>57%</b>	<b>36%</b>
plachtící	0%	9%	0%	4%
rotované	40%	9%	57%	32%
<b>Eso</b>	<b>10%</b>	<b>18%</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>
rotované	10%	18%	0%	11%
<b>Out</b>	<b>10%</b>	<b>9%</b>	<b>14%</b>	<b>11%</b>
rotované	10%	9%	14%	11%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Ahmed</b>	<b>71%</b>	<b>56%</b>	<b>29%</b>	<b>52%</b>
plachtící	71%	56%	29%	52%
<b>Cherif</b>	<b>14%</b>	<b>44%</b>	<b>71%</b>	<b>43%</b>
plachtící	14%	44%	71%	43%
<b>Out</b>	<b>14%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>
plachtící	14%	0%	0%	4%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 25: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



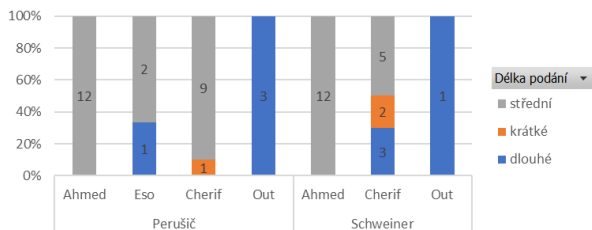
Graf 26: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

V tomto zápase čeští reprezentanti necílili jednoznačně na jednoho soupeře, rozdělení hráčů na příjmu bylo 45 % Cherif a 55 % Ahmed (viz Graf26). Schweiner podával pouze plachtící podání, kde z jednoho je přímý bod. Perušič využíval až na dva míče podání rotované, z kterého dal tři esa a tři outy (viz Graf 25).

Tabulka 18: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>10%</b>	<b>18%</b>	<b>14%</b>	<b>14%</b>
Eso	0%	9%	0%	4%
Out	10%	9%	14%	11%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>9%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>
Cherif	0%	9%	0%	4%
<b>střední</b>	<b>90%</b>	<b>73%</b>	<b>86%</b>	<b>82%</b>
Ahmed	40%	55%	29%	43%
Eso	10%	9%	0%	7%
Cherif	40%	9%	57%	32%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>14%</b>	<b>22%</b>	<b>14%</b>	<b>17%</b>
Cherif	0%	22%	14%	13%
Out	14%	0%	0%	4%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>14%</b>	<b>9%</b>
Cherif	0%	11%	14%	9%
<b>střední</b>	<b>86%</b>	<b>67%</b>	<b>71%</b>	<b>74%</b>
Ahmed	71%	56%	29%	52%
Cherif	14%	11%	43%	22%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 27: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Perušič 82 % podání podával do střední části hřiště (viz Tabulka18). Z delších podání šly tři do outu a z jednoho bylo eso. Schweiner využíval také převážně středně dlouhého podání, kdy na Cherifa podal i tři dlouhé a dva krátké míče (viz Graf 27).

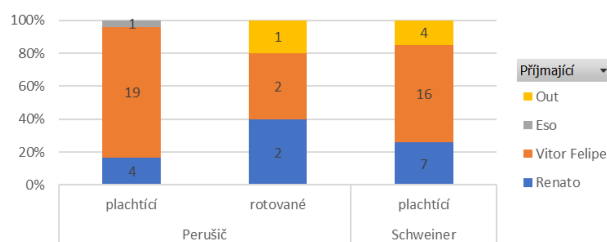
## Perušič/Schweiner A2

Tabulka 19: Zacílení na hráče a typ podání

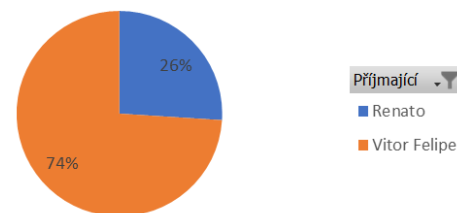
Počít z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Renato	20%	18%	25%	21%
plachtící	20%	18%	0%	14%
rotované	0%	0%	25%	7%
Vitor Felipe	70%	73%	75%	72%
plachtící	70%	73%	50%	66%
rotované	0%	0%	25%	7%
Eso	0%	9%	0%	3%
plachtící	0%	9%	0%	3%
Out	10%	0%	0%	3%
rotované	10%	0%	0%	3%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Renato	20%	17%	36%	26%
plachtící	20%	17%	36%	26%
Vitor Felipe	70%	50%	55%	59%
plachtící	70%	50%	55%	59%
Out	10%	33%	9%	15%
plachtící	10%	33%	9%	15%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 28: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 29: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

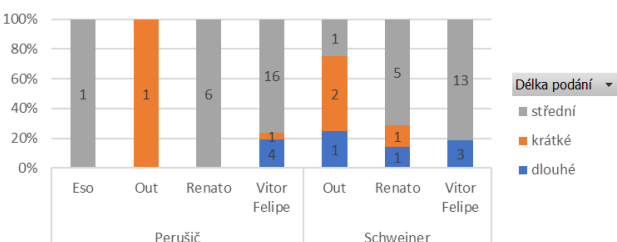
V tomto zápase jde vidět, že oba hráči podávali převážně na Vitora Felipe, šlo na něj 74 % úspěšných podání na hráče (viz Graf 29). Perušič první dva sety, až na jeden out rotovaným podáním, používal vyhradně své méně obvyklé podání (plachtící). Ve třetím setu používal obě podání v poměru 1:1. Schweiner podával všechny míče plachtícím podáním (viz Tabulka 19).

Tabulka 20: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	10%	18%	13%	14%
Vitor Felipe	10%	18%	13%	14%
krátké	10%	0%	13%	7%
Out	10%	0%	0%	3%
Vitor Felipe	0%	0%	13%	3%
střední	80%	82%	75%	79%
Eso	0%	9%	0%	3%
Renato	20%	18%	25%	21%
Vitor Felipe	60%	55%	50%	55%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	30%	17%	9%	19%
Out	10%	0%	0%	4%
Renato	10%	0%	0%	4%
Vitor Felipe	10%	17%	9%	11%
krátké	10%	17%	9%	11%
Out	0%	17%	9%	7%
Renato	10%	0%	0%	4%
střední	60%	67%	82%	70%
Out	0%	17%	0%	4%
Renato	0%	17%	36%	19%
Vitor Felipe	60%	33%	45%	48%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 30: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

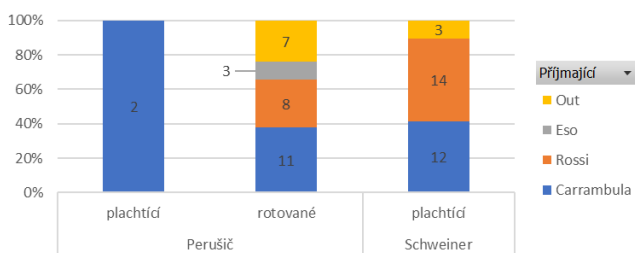
Oba hráči využívají převážně středně dlouhé podání. Jde vidět snaha o prodloužení podání u obou hráčů, kdy Schweiner úspěšně podal čtyři dlouhé míče a jeden poslal do outu, Perušič pak také čtyři dlouhé míče do hřiště. Krátké podání tvoří mizivou část a ve více jak polovině případů končí v síti (viz Graf 30).

## Perušič/Schweiner A4

Tabulka 21: Zacílení na hráče a typ podání

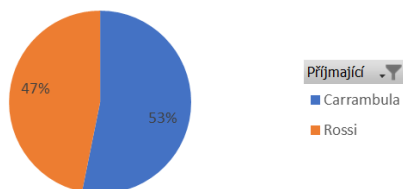
Počít z Zápas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Carrambula	45%	50%	33%	42%
plachtící	0%	13%	8%	6%
rotované	45%	38%	25%	35%
Rossi	27%	25%	25%	26%
rotované	27%	25%	25%	26%
Eso	0%	13%	17%	10%
rotované	0%	13%	17%	10%
Out	27%	13%	25%	23%
rotované	27%	13%	25%	23%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Carrambula	11%	75%	25%	41%
plachtící	11%	75%	25%	41%
Rossi	67%	25%	63%	48%
plachtící	67%	25%	63%	48%
Out	22%	0%	13%	10%
plachtící	22%	0%	13%	10%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 31: Zacílení na hráče a typ podání

Zdroj: vlastní



Graf 32: Zacílení na hráče

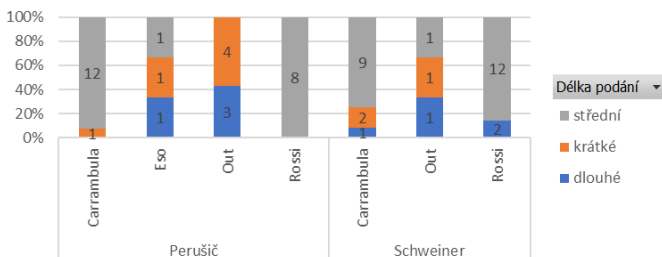
Zdroj: vlastní

Distribuce podání na jednotlivé hráče je téměř vyrovnaná. Perušič podává převážně rotovaným podáním, z kterého ale v průběhu všech tří setů dává 7 outů (viz Graf 31). V druhém a třetím setu také dává celkově 3 esa. Jeho podání míří výrazněji na Carrambulu (viz Tabulka 21). Schweiner podává pouze plachtící podání, kde zacílení na hráče střídá v jednotlivých setech. V prvním a třetím setu podává výrazně více míčů na Rossiho a v druhém na Carrambulu (viz Tabulka 21). Zda to byla domluvená taktika nelze zhodnotit, jelikož Perušič drží po celý zápas přibližně stejnou distribuci.

Tabulka 22: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	18%	25%	0%	13%
Eso	0%	13%	0%	3%
Out	18%	13%	0%	10%
krátké	18%	0%	33%	19%
Carrambula	9%	0%	0%	3%
Eso	0%	0%	8%	3%
Out	9%	0%	25%	13%
střední	64%	75%	67%	68%
Carrambula	36%	50%	33%	39%
Eso	0%	0%	8%	3%
Rossi	27%	25%	25%	26%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	11%	0%	38%	14%
Carrambula	11%	0%	0%	3%
Out	0%	0%	13%	3%
Rossi	0%	0%	25%	7%
krátké	11%	17%	0%	10%
Carrambula	0%	17%	0%	7%
Out	11%	0%	0%	3%
střední	78%	83%	63%	76%
Carrambula	0%	58%	25%	31%
Out	11%	0%	0%	3%
Rossi	67%	25%	38%	41%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 33: Délka podání a zacílení na hráče

Zdroj: vlastní

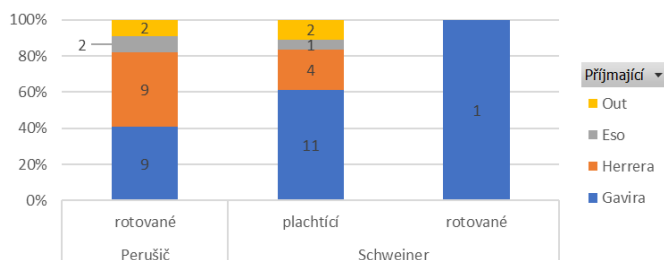
Oba hráči podávali převážně (kolem 70 %) míčů středně dlouhých (viz Tabulka 22). A pokud bychom nepočítali outy a míče končící v síti, tvořily by středně dlouhé podání ještě větší část. Perušič krátkým podáním čtyřikrát trefil síť a dal jedno eso, dlouhým pak dal tři outy a také jedno eso. Jediné jedno podání přijímá Carrambula. Schweiner podává po jednom out a míč do sítě, dále trefuje tři dlouhé míče a dva krátké, které jsou následně rozehrány soupeři.

## Perušič/Schweiner A6

Tabulka 23: Zacílení na hráče a typ podání

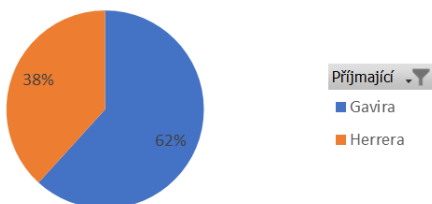
Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Gavira	42%	40%	41%
rotované	42%	40%	41%
Herrera	42%	40%	41%
rotované	42%	40%	41%
Eso	17%	0%	9%
rotované	17%	0%	9%
Out	0%	20%	9%
rotované	0%	20%	9%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Gavira	78%	50%	63%
plachtící	67%	50%	58%
rotované	11%	0%	5%
Herrera	22%	20%	21%
plachtící	22%	20%	21%
Eso	0%	10%	5%
plachtící	0%	10%	5%
Out	0%	20%	11%
plachtící	0%	20%	11%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 34: Zacílení na hráče a typ podání

Zdroj: vlastní



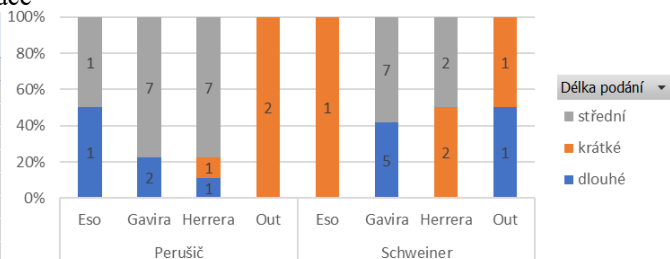
Graf 35: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

V konečném výsledku šlo více (62 %) úspěšných podání na hráče na Gaviru (viz Graf 35). Kdy ale Perušič měl distribuci míčů stejnou na oba hráče. Ani se výrazně nelišila v rámci setů. Všechny jeho podání byly rotované. Schweiner podával více na Gaviru, v prvním setu až 78 % podání, v druhém 50 % (viz Tabulka 23). Jedno podání podal rotované, což bylo také jediné za celý turnaj.

Tabulka 24: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Perušič</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	17%	20%	18%
Eso	8%	0%	5%
Gavira	0%	20%	9%
Herrera	8%	0%	5%
krátké	0%	30%	14%
Herrera	0%	10%	5%
Out	0%	20%	9%
střední	83%	50%	68%
Eso	8%	0%	5%
Gavira	42%	20%	32%
Herrera	33%	30%	32%
<b>Schweiner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	44%	20%	32%
Gavira	44%	10%	26%
Out	0%	10%	5%
krátké	11%	30%	21%
Eso	0%	10%	5%
Herrera	11%	10%	11%
Out	0%	10%	5%
střední	44%	50%	47%
Gavira	33%	40%	37%
Herrera	11%	10%	11%

Zdroj: vlastní



Graf 36: Délka podání a zacílení na hráče

Zdroj: vlastní

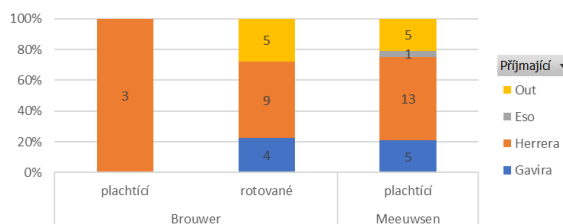
U Schweinera tvoří krátké a dlouhé podání dohromady 53 %. Jde tedy o nadpoloviční distribuci do jiné vzdálenosti než střední. Jde taky vidět striktní rozdělení, kdy na Herreru podává krátké míče, kdežto na Gaviru míče dlouhé. Mohlo by se jednat o záměrné znesnadnění útoku přes ovlivnění délky rozběhu soupeře. U Perušiče má převahu středně dlouhé podání.

## Brouwer/Meeuwsen F2

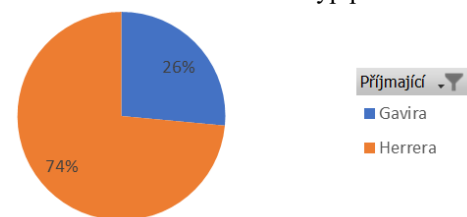
Tabulka 25: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Brouwer</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Gavira</b>	<b>36%</b>	<b>0%</b>	<b>19%</b>
rotované	36%	0%	19%
<b>Herrera</b>	<b>45%</b>	<b>70%</b>	<b>57%</b>
plachtící	27%	0%	14%
rotované	18%	70%	43%
<b>Out</b>	<b>18%</b>	<b>30%</b>	<b>24%</b>
rotované	18%	30%	24%
<b>Meeuwsen</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Gavira</b>	<b>7%</b>	<b>40%</b>	<b>21%</b>
plachtící	7%	40%	21%
<b>Herrera</b>	<b>71%</b>	<b>30%</b>	<b>54%</b>
plachtící	71%	30%	54%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>4%</b>
plachtící	0%	10%	4%
<b>Out</b>	<b>21%</b>	<b>20%</b>	<b>21%</b>
plachtící	21%	20%	21%

Zdroj: vlastní



Graf 37: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



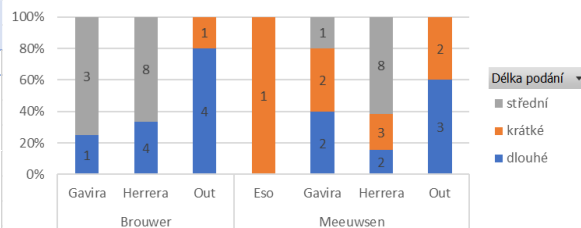
Graf 38: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Oba hráči využívají primárně své kvalitnější podání. Přes 50% podání obou hráčů šlo na Herreru, cca 20 % na Gaviru a oba zkazili přes 20% podání (viz Tabulka 25). Po odebrání outů šlo na Herreru 74 % z celkového počtu podání (viz Graf 38).

Tabulka 26: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Brouwer</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>27%</b>	<b>60%</b>	<b>43%</b>
Gavira	9%	0%	5%
Herrera	9%	30%	19%
Out	9%	30%	19%
<b>krátké</b>	<b>9%</b>	<b>0%</b>	<b>5%</b>
Out	9%	0%	5%
<b>střední</b>	<b>64%</b>	<b>40%</b>	<b>52%</b>
Gavira	27%	0%	14%
Herrera	36%	40%	38%
<b>Meeuwsen</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>21%</b>	<b>40%</b>	<b>29%</b>
Gavira	0%	20%	8%
Herrera	7%	10%	8%
Out	14%	10%	13%
<b>krátké</b>	<b>21%</b>	<b>50%</b>	<b>33%</b>
Eso	0%	10%	4%
Gavira	0%	20%	8%
Herrera	14%	10%	13%
Out	7%	10%	8%
<b>střední</b>	<b>57%</b>	<b>10%</b>	<b>38%</b>
Gavira	7%	0%	4%
Herrera	50%	10%	33%

Zdroj: vlastní



Graf 39: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

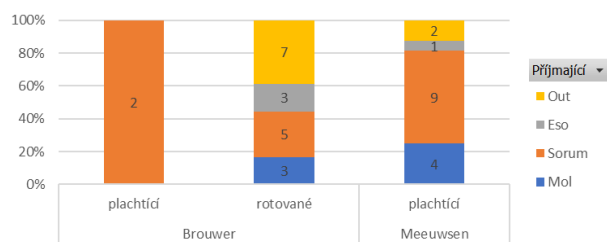
Brouwer podává v 53 % středně dlouhé podání a v 43 % podání dlouhé. Ovšem z dlouhých končí téměř polovina v outu. Meeuwsen má distribuci podání (krátké:střední:dlouhé) 33:38:29, tedy přibližně stejně využívá všechny délky podání (viz Tabulka 26). U dlouhých a krátkých jsou však započítané i outy. I přes to má poměrně velkou škálu délek, které dovede efektivně střídát během zápasu.

## Brouwer/Meeuwsen S2

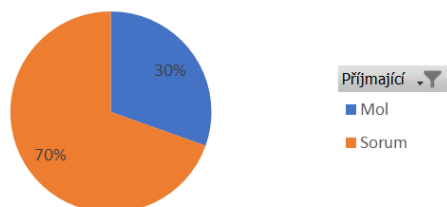
Tabulka 27: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců	1	2	Celkový součet
Popisky řádků				
<b>Brouwer</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Mol</b>		<b>17%</b>	<b>13%</b>	<b>15%</b>
rotované		17%	13%	15%
<b>Sorum</b>		<b>50%</b>	<b>13%</b>	<b>35%</b>
plachtící		8%	13%	10%
rotované		42%	0%	25%
<b>Eso</b>		<b>17%</b>	<b>13%</b>	<b>15%</b>
rotované		17%	13%	15%
<b>Out</b>		<b>17%</b>	<b>63%</b>	<b>35%</b>
rotované		17%	63%	35%
<b>Meeuwsen</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Mol</b>		<b>29%</b>	<b>22%</b>	<b>25%</b>
plachtící		29%	22%	25%
<b>Sorum</b>		<b>57%</b>	<b>56%</b>	<b>56%</b>
plachtící		57%	56%	56%
<b>Eso</b>		<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>6%</b>
plachtící		0%	11%	6%
<b>Out</b>		<b>14%</b>	<b>11%</b>	<b>13%</b>
plachtící		14%	11%	13%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 40: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



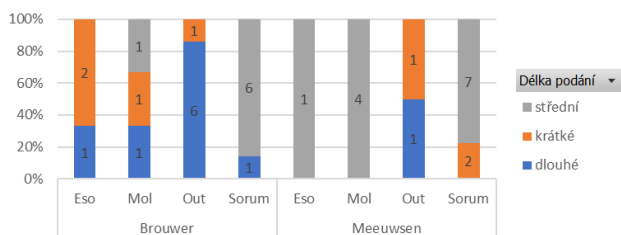
Graf 41: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově 70 % úspěšných podání na hráče šlo na Soruma (viz Graf 41). Meeuwsen podával po celou dobu pouze plachtící podání. Brouwer až na dvě plachtící podání dával po celou dobu rotované. Sedm míčů poslal do outu, ze třech byl přímý bod (viz Graf 40).

Tabulka 28: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců	1	2	Celkový součet
Popisky řádků				
<b>Brouwer</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>		<b>42%</b>	<b>50%</b>	<b>45%</b>
Eso		8%	0%	5%
Mol		8%	0%	5%
Out		17%	50%	30%
Sorum		8%	0%	5%
<b>krátké</b>		<b>8%</b>	<b>38%</b>	<b>20%</b>
Eso		8%	13%	10%
Mol		0%	13%	5%
Out		0%	13%	5%
<b>střední</b>		<b>50%</b>	<b>13%</b>	<b>35%</b>
Mol		8%	0%	5%
Sorum		42%	13%	30%
<b>Meeuwsen</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>		<b>14%</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>
Out		14%	0%	6%
<b>krátké</b>		<b>14%</b>	<b>22%</b>	<b>19%</b>
Out		0%	11%	6%
Sorum		14%	11%	13%
<b>střední</b>		<b>71%</b>	<b>78%</b>	<b>75%</b>
Eso		0%	11%	6%
Mol		29%	22%	25%
Sorum		43%	44%	44%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 42: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

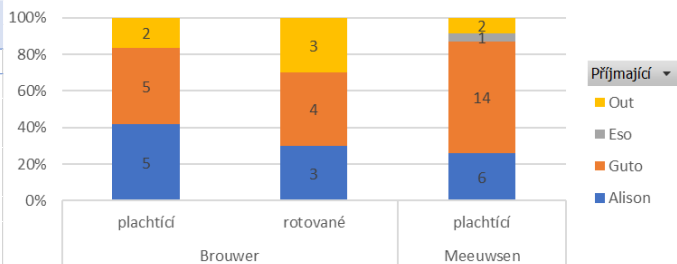
Brouwer měl poměrně vyrovnanou distribuci podání do všech vzdáleností. Procentuálně převyšují dlouhé míče, ale jejich velkou část tvoří zkažené podání za zadní lajnu. Meeuwsen podával ze 75 % středně dlouhé míče, když nebudeme brát v potaz zkažené podání, tak zahrál pouze dvě úspěšné krátké podání, zbytek tvoří středně dlouhá vzdálenost (viz Tabulka 28).

## Brouwer/Meeuwsem Q4

Tabulka 29: Zacílení na hráče a typ podání

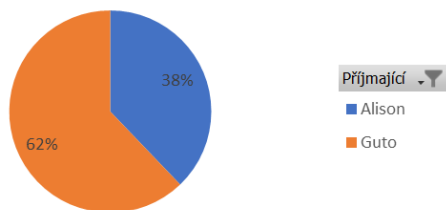
Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Brouwer</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Alison	42%	30%	36%
plachtící	33%	10%	23%
rotované	8%	20%	14%
Guto	25%	60%	41%
plachtící	0%	50%	23%
rotované	25%	10%	18%
Out	33%	10%	23%
plachtící	8%	10%	9%
rotované	25%	0%	14%
<b>Meeuwsen</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Alison	23%	30%	26%
plachtící	23%	30%	26%
Guto	62%	60%	61%
plachtící	62%	60%	61%
Eso	8%	0%	4%
plachtící	8%	0%	4%
Out	8%	10%	9%
plachtící	8%	10%	9%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 43: Zacílení na hráče a typ podání

Zdroj: vlastní



Graf 44: Zacílení na hráče

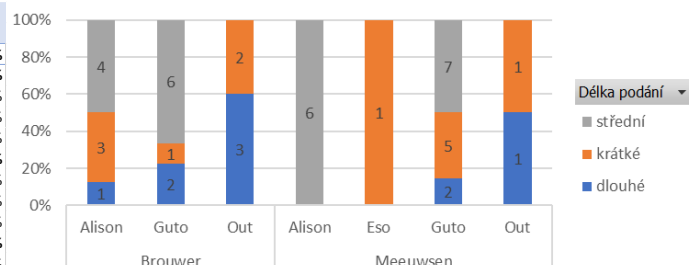
Zdroj: vlastní

Celkově 62 % úspěšných podání na hráče přijímal Guto (viz Graf 44). Meeuwsen podával cíleně na Guta, kdy na něj šlo víc jak dvojnásobek podání než na Alisona. Podával pouze plachtící podání (viz Tabulka 29). Brouwer podával na oba hráče téměř stejnou četností, kdy ale celkově pět podání zkalil, tři rotované a dvě plachtící. V obou setech podání střídal a podával nepatrně častěji plachtícím podáním (viz Graf 43).

Tabulka 30: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Brouwer</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	42%	10%	27%
Alison	8%	0%	5%
Guto	8%	10%	9%
Out	25%	0%	14%
krátké	25%	30%	27%
Alison	8%	20%	14%
Guto	8%	0%	5%
Out	8%	10%	9%
střední	33%	60%	45%
Alison	25%	10%	18%
Guto	8%	50%	27%
<b>Meeuwsen</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	15%	10%	13%
Guto	15%	0%	9%
Out	0%	10%	4%
krátké	38%	20%	30%
Eso	8%	0%	4%
Guto	23%	20%	22%
Out	8%	0%	4%
střední	46%	70%	57%
Alison	23%	30%	26%
Guto	23%	40%	30%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 45: Délka podání a zacílení na hráče

Zdroj: vlastní

Oba hráči v přibližně polovině podání podávali do střední vzdálenosti (viz Tabulka 30). Meeuwsen podával celkově sedm krátkých podání, kde jedno končí v síti, z jednoho je přímý bod a pět jich přijímá Guto (viz Graf 45). Zde by se mohlo jednat o záměrné zkracování míčů, aby Gutovi znemožnil delší rozběh na smeč. Brouwer také využíval jak dlouhé, tak krátké podání, pět z nich však skončilo v outu nebo v síti.

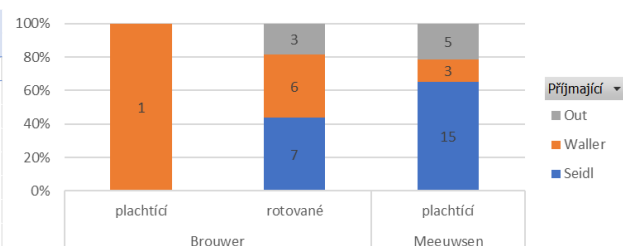


## Brouwer/Meeuwsen C1

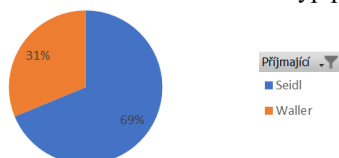
Tabulka 31: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Brouwer</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Seidl	40%	43%	41%
rotované	40%	43%	41%
Waller	50%	29%	41%
plachtící	10%	0%	6%
rotované	40%	29%	35%
Out	10%	29%	18%
rotované	10%	29%	18%
<b>Meeuwsen</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Seidl	73%	58%	65%
plachtící	73%	58%	65%
Waller	9%	17%	13%
plachtící	9%	17%	13%
Out	18%	25%	22%
plachtící	18%	25%	22%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 46: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



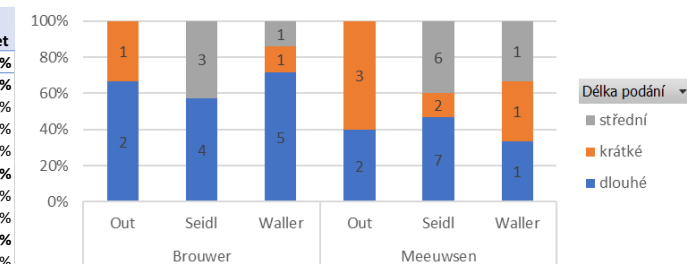
Graf 47: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově 69 % úspěšných podání na hráče šlo na Seidla (viz Graf 47). Patnáct z osmnácti podání Meeuwsena do hřiště šlo právě na Seidla, kdy všechny podání podával plachtící. Zkazil 22 % podání. Brouwer v tomto zápase podával až na jeden míč výhradně rotované podání. Na rozdíl od svého spoluhráče podával na oba soupeře se stejnou četností (viz Graf 46).

Tabulka 32: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Brouwer</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	60%	71%	65%
Out	10%	14%	12%
Seidl	20%	29%	24%
Waller	30%	29%	29%
krátké	10%	14%	12%
Out	0%	14%	6%
Waller	10%	0%	6%
střední	30%	14%	24%
Seidl	20%	14%	18%
Waller	10%	0%	6%
<b>Meeuwsen</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	64%	25%	43%
Out	9%	8%	9%
Seidl	55%	8%	30%
Waller	0%	8%	4%
krátké	27%	25%	26%
Out	9%	17%	13%
Seidl	18%	0%	9%
Waller	0%	8%	4%
střední	9%	50%	30%
Seidl	0%	50%	26%
Waller	9%	0%	4%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 48: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

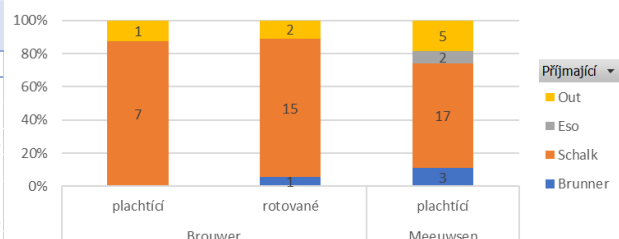
Oba hráči podávali převážně dlouhé podání, Brouwer dokonce 65 %. Střední podání je u obou využito pod 30 % (viz Tabulka 32). Zde by se dalo usuzovat, že se snažili zatlačit hráče do zadní části hřiště, aby pak měli náročnější dostat se na útok k síti včas. Z dlouhodobého hlediska to může v rámci zápasu vést k unavení soupeře. V zápase využili i krátké podání, kde ale 50 % z nich skončilo v síti (viz Graf 48). Využití krátkého podání právě po sérii dlouhých může soupeře překvapit a nemusí ho stihnout, to se však hráčům nepovedlo, jelikož nepadlo jediné eso.

## Brouwer/Meeuwsen C2

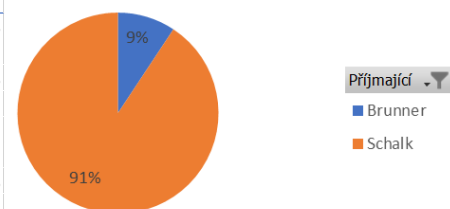
Tabulka 33: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Brouwer</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Brunner	10%	0%	0%	4%
rotované	10%	0%	0%	4%
Schalk	80%	89%	86%	85%
plachtící	10%	22%	57%	27%
rotované	70%	67%	29%	58%
Out	10%	11%	14%	12%
plachtící	0%	0%	14%	4%
rotované	10%	11%	0%	8%
<b>Meeuwsen</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Brunner	0%	18%	13%	11%
plachtící	0%	18%	13%	11%
Schalk	63%	55%	75%	63%
plachtící	63%	55%	75%	63%
Eso	0%	9%	13%	7%
plachtící	0%	9%	13%	7%
Out	38%	18%	0%	19%
plachtící	38%	18%	0%	19%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 49: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



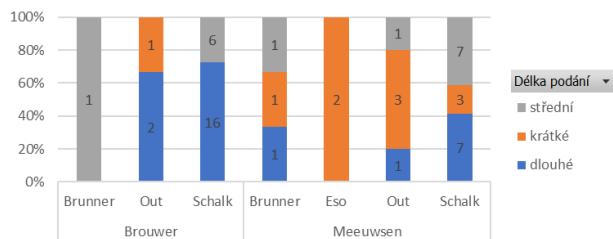
Graf 50: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

V tomto zápase jde vidět jednoznačné zacílení na jednoho hráče, Schalka. Šlo na něj 91 % úspěšných podání na hráče (viz Graf 50). Meeuwsen podává pouze plachtící podání, kdy dva končí jako eso, pět je zkažených a ze zbylých jde 85 % na Schalka. Brouwer podává přibližně jednu třetinu podání plachtících, zbytek rotovaných. Až na tři outy a jeden míč na Brunnera jdou všechny podání na Schalka (viz Tabulka 33).

Tabulka 34: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Brouwer</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	70%	67%	71%	69%
Out	10%	0%	14%	8%
Schalk	60%	67%	57%	62%
krátké	0%	11%	0%	4%
Out	0%	11%	0%	4%
střední	30%	22%	29%	27%
Brunner	10%	0%	0%	4%
Schalk	20%	22%	29%	23%
<b>Meeuwsen</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	38%	27%	38%	33%
Brunner	0%	9%	0%	4%
Out	13%	0%	0%	4%
Schalk	25%	18%	38%	26%
krátké	38%	27%	38%	33%
Brunner	0%	0%	13%	4%
Eso	0%	9%	13%	7%
Out	25%	9%	0%	11%
Schalk	13%	9%	13%	11%
střední	25%	45%	25%	33%
Brunner	0%	9%	0%	4%
Out	0%	9%	0%	4%
Schalk	25%	27%	25%	26%

Zdroj: vlastní



Graf 51: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

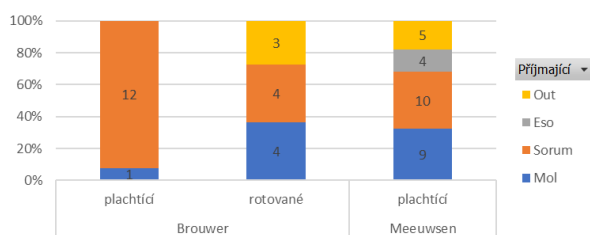
U Meeuwsena můžeme vidět naprosto vyrovnanou distribuci (33 %) podání do všech tří vzdáleností (viz Tabulka 34). Dal dvě esa, obě do krátké vzdálenosti od sítě. Zároveň ale tři podání končí v síti a dvě v outu (viz Graf 51). Brouwer podává 69 % míčů do zadní části hřiště (viz Tabulka 34). Šestnáct úspěšně na Schalka a dvě končí v outu (viz Graf 51).

## Brouwer/Meeuwsen C6

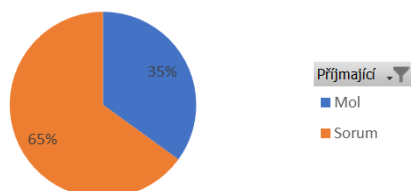
Tabulka 35: Zacilení na hráče a typ podání

Počet z Zápas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Brouwer</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Mol</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>	<b>38%</b>	<b>21%</b>
plachtící	0%	13%	0%	4%
rotované	13%	0%	38%	17%
<b>Sorum</b>	<b>63%</b>	<b>88%</b>	<b>50%</b>	<b>67%</b>
plachtící	38%	75%	38%	50%
rotované	25%	13%	13%	17%
<b>Out</b>	<b>25%</b>	<b>0%</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>
rotované	25%	0%	13%	13%
<b>Meeuwsen</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Mol</b>	<b>33%</b>	<b>13%</b>	<b>50%</b>	<b>32%</b>
plachtící	33%	13%	50%	32%
<b>Sorum</b>	<b>50%</b>	<b>38%</b>	<b>13%</b>	<b>36%</b>
plachtící	50%	38%	13%	36%
<b>Eso</b>	<b>17%</b>	<b>0%</b>	<b>25%</b>	<b>14%</b>
plachtící	17%	0%	25%	14%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>50%</b>	<b>13%</b>	<b>18%</b>
plachtící	0%	50%	13%	18%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 52: Zacilení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



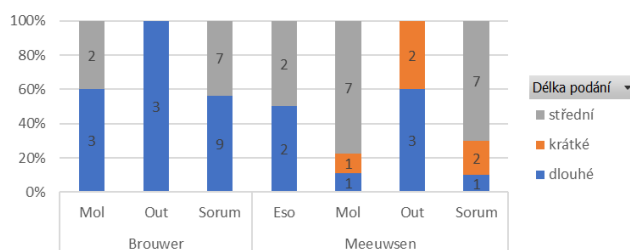
Graf 53: Zacilení na hráče Zdroj: vlastní

65 % úspěšných podání na hráče šlo na Soruma (viz Graf 53), Brouwer podával téměř výhradně na něj. Plachtícím podáním se mu to dařilo jednoznačně, při rotovaném měl distribuci míčů vyrovnanou na oba hráče, a navíc poslal tři míče do outu. Používal oba typy podání s podobnou četností, kdy plachtící podání používal hlavně v druhém setu. Meeuwsen podával všechny míče plachtící a přibližně stejně často na Mola i Soruma. Také se mu podařilo dát 4 esa, ale i 5 outů. Na rozdíl od Brouwera, který za celý zápas nezkazil podání (viz Graf 52).

Tabulka 36: Délka podání a zacilení na hráče

Počet z Zápas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Brouwer</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>88%</b>	<b>25%</b>	<b>75%</b>	<b>63%</b>
Mol	13%	0%	25%	13%
Out	25%	0%	13%	13%
Sorum	50%	25%	38%	38%
<b>střední</b>	<b>13%</b>	<b>75%</b>	<b>25%</b>	<b>38%</b>
Mol	0%	13%	13%	8%
Sorum	13%	63%	13%	29%
<b>Meeuwsen</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>8%</b>	<b>38%</b>	<b>38%</b>	<b>25%</b>
Eso	0%	0%	25%	7%
Mol	0%	0%	13%	4%
Out	0%	38%	0%	11%
Sorum	8%	0%	0%	4%
<b>krátké</b>	<b>25%</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>	<b>18%</b>
Mol	8%	0%	0%	4%
Out	0%	13%	13%	7%
Sorum	17%	0%	0%	7%
<b>střední</b>	<b>67%</b>	<b>50%</b>	<b>50%</b>	<b>57%</b>
Eso	17%	0%	0%	7%
Mol	25%	13%	38%	25%
Sorum	25%	38%	13%	25%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 54: Délka podání a zacilení na hráče Zdroj: vlastní

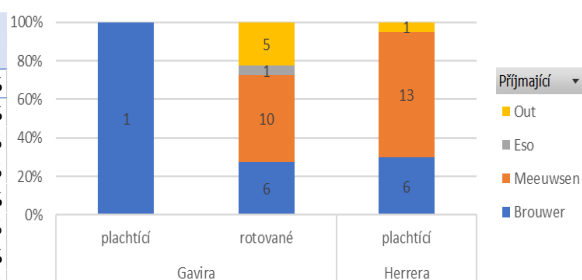
Brouwer podával především dlouhé podání, nezkrátil ani jedno. Mohlo by se jednat o záměrné oddálení obou soupeřů od sítě, aby pro ně byl útok náročnější. Meeuwsen podával hlavně středně dlouhé míče, které sem tam proložil delším nebo naopak kratším podáním.

## Herrera/Gavira F2

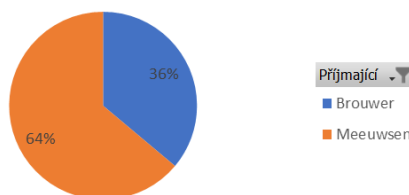
Tabulka 37: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zásas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Gavira</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brouwer</b>	<b>31%</b>	<b>30%</b>	<b>30%</b>
plachtící	0%	10%	4%
rotované	31%	20%	26%
<b>Meeuwsen</b>	<b>38%</b>	<b>50%</b>	<b>43%</b>
rotované	38%	50%	43%
<b>Eso</b>	<b>8%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>
rotované	8%	0%	4%
<b>Out</b>	<b>23%</b>	<b>20%</b>	<b>22%</b>
rotované	23%	20%	22%
<b>Herrera</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brouwer</b>	<b>20%</b>	<b>40%</b>	<b>30%</b>
plachtící	20%	40%	30%
<b>Meeuwsen</b>	<b>70%</b>	<b>60%</b>	<b>65%</b>
plachtící	70%	60%	65%
<b>Out</b>	<b>10%</b>	<b>0%</b>	<b>5%</b>
plachtící	10%	0%	5%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 55: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



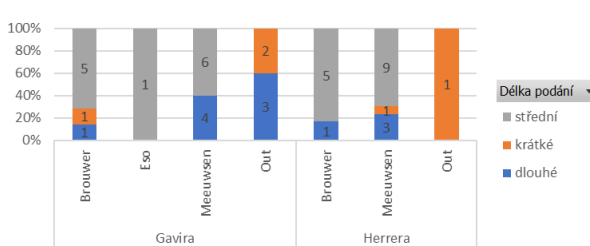
Graf 56: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Hráči podávali každý svým nejlepším podáním a v průběhu zápasu jej vůbec nestřídali (až na jedno plachtící od Gaviry). Cca 2/3 podání do hřiště přijímal Meeuwsen (viz Graf 56). Jediné eso podával Gavira rotovaným podáním (viz Graf 55).

Tabulka 38: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zásas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Gavira</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>54%</b>	<b>10%</b>	<b>35%</b>
Brouwer	8%	0%	4%
Meeuwsen	31%	0%	17%
Out	15%	10%	13%
<b>krátké</b>	<b>8%</b>	<b>20%</b>	<b>13%</b>
Brouwer	0%	10%	4%
Out	8%	10%	9%
<b>střední</b>	<b>38%</b>	<b>70%</b>	<b>52%</b>
Brouwer	23%	20%	22%
Eso	8%	0%	4%
Meeuwsen	8%	50%	26%
<b>Herrera</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>20%</b>	<b>20%</b>	<b>20%</b>
Brouwer	0%	10%	5%
Meeuwsen	20%	10%	15%
<b>krátké</b>	<b>10%</b>	<b>10%</b>	<b>10%</b>
Meeuwsen	0%	10%	5%
Out	10%	0%	5%
<b>střední</b>	<b>70%</b>	<b>70%</b>	<b>70%</b>
Brouwer	20%	30%	25%
Meeuwsen	50%	40%	45%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 57: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

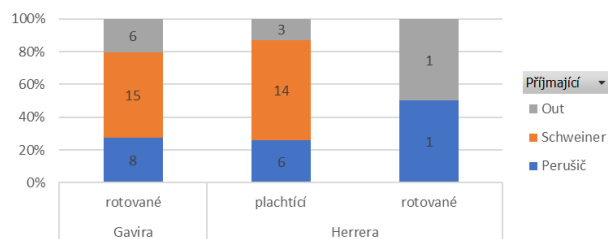
Herrera podával míče převážně do střední vzdálenosti (70 %). Gavira více prokládal i jinde umístěnými míči, ale u nich právě měl i větší chybovost (viz Tabulka 38). Nezdá se, že by záměrně tlačili soupeře do příjmu u zadní lajny ani těsně za síti.

## Gavira/Herrera S1

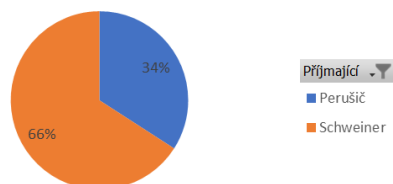
Tabulka 39: Zacílení na hráče a typ podání

Počít z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Gavira</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Perušič</b>	<b>36%</b>	<b>22%</b>	<b>28%</b>
rotované	36%	22%	28%
<b>Schweiner</b>	<b>36%</b>	<b>61%</b>	<b>52%</b>
rotované	36%	61%	52%
<b>Out</b>	<b>27%</b>	<b>17%</b>	<b>21%</b>
rotované	27%	17%	21%
<b>Herrera</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Perušič</b>	<b>11%</b>	<b>38%</b>	<b>28%</b>
plachtící	11%	38%	24%
rotované	11%	0%	4%
<b>Schweiner</b>	<b>67%</b>	<b>50%</b>	<b>56%</b>
plachtící	67%	50%	56%
<b>Out</b>	<b>22%</b>	<b>13%</b>	<b>16%</b>
plachtící	11%	13%	12%
rotované	11%	0%	4%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 58: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



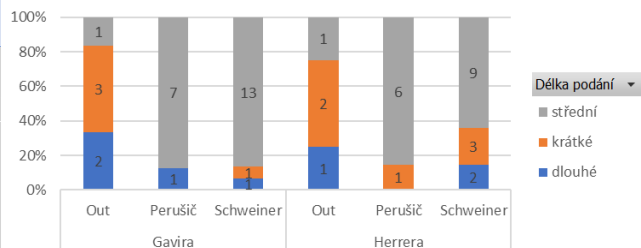
Graf 59: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celková distribuce úspěšných podání na hráče byla 2/3 podání na Schweinara (viz Graf 59). Gavira celou dobu podával rotovaným podáním, kde ale především v prvním setu byly jeho podání často (27 %) do outu. Herrera podával 56 % na Perušiče, vše plachtícím podáním (viz Tabulka 39). Pouze 2 podání podal rotovaně a to v prvním setu. Jedno přijímá Perušič a druhé končí v outu. Z toho důvodu nejspíš volí nadále jeho lepší (jistější) plachtící podání.

Tabulka 40: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Gavira</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>9%</b>	<b>17%</b>	<b>14%</b>
Out	0%	11%	7%
Perušič	9%	0%	3%
Schweiner	0%	6%	3%
<b>krátké</b>	<b>18%</b>	<b>11%</b>	<b>14%</b>
Out	18%	6%	10%
Schweiner	0%	6%	3%
<b>střední</b>	<b>73%</b>	<b>72%</b>	<b>72%</b>
Out	9%	0%	3%
Perušič	27%	22%	24%
Schweiner	36%	50%	45%
<b>Herrera</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>22%</b>	<b>6%</b>	<b>12%</b>
Out	11%	0%	4%
Schweiner	11%	6%	8%
<b>krátké</b>	<b>22%</b>	<b>25%</b>	<b>24%</b>
Out	0%	13%	8%
Perušič	0%	6%	4%
Schweiner	22%	6%	12%
<b>střední</b>	<b>56%</b>	<b>69%</b>	<b>64%</b>
Out	11%	0%	4%
Perušič	11%	31%	24%
Schweiner	33%	38%	36%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 60: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

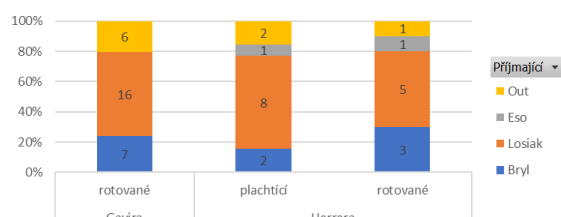
Oba hráči využívají převážně podání střední délky (viz Tabulka 40). Nevypadá, že by se záměrně snažili podávat krátké nebo dlouhé podání. Tyto dvě délky jsou zastoupeny v distribuci u obou hráčů do 25 %.

## Herrera/Gavira Q3

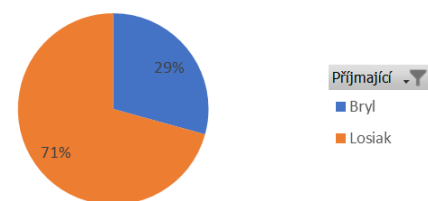
Tabulka 41: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Gavira</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Bryl</b>	<b>11%</b>	<b>17%</b>	<b>50%</b>	<b>24%</b>
rotované	11%	17%	50%	24%
<b>Losiak</b>	<b>78%</b>	<b>67%</b>	<b>13%</b>	<b>55%</b>
rotované	78%	67%	13%	55%
<b>Out</b>	<b>11%</b>	<b>17%</b>	<b>38%</b>	<b>21%</b>
rotované	11%	17%	38%	21%
<b>Herrera</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Bryl</b>	<b>50%</b>	<b>11%</b>	<b>13%</b>	<b>22%</b>
plachtící	33%	0%	0%	9%
rotované	17%	11%	13%	13%
<b>Losiak</b>	<b>33%</b>	<b>67%</b>	<b>63%</b>	<b>57%</b>
plachtící	17%	67%	13%	35%
rotované	17%	0%	50%	22%
<b>Eso</b>	<b>17%</b>	<b>11%</b>	<b>0%</b>	<b>9%</b>
plachtící	17%	0%	0%	4%
rotované	0%	11%	0%	4%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>25%</b>	<b>13%</b>
plachtící	0%	11%	13%	9%
rotované	0%	0%	13%	4%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 61: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



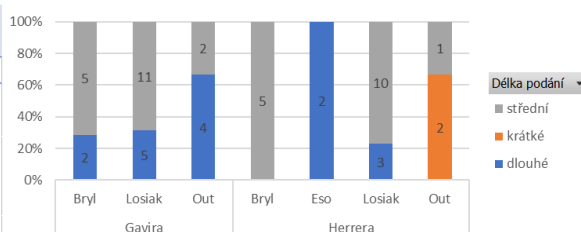
Graf 62: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově 71 % úspěšných podání na hráče šlo na Losiaka, jde tedy vidět zacílení na něj (viz Graf 62). Gavira podával všechny míče rotované, kdy ale šest z nich zkazil. Přes 2/3 míčů do hřiště potom umístil na Losiaka (viz Graf 61). Herrera podával v prvních dvou setech především plachtící podání, ve třetím pak přešel na většinu míčů rotovaných (viz Tabulka 41).

Tabulka 42: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Gavira</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>56%</b>	<b>33%</b>	<b>25%</b>	<b>38%</b>
Bryl	11%	0%	13%	7%
Losiak	33%	17%	0%	17%
Out	11%	17%	13%	14%
<b>střední</b>	<b>44%</b>	<b>67%</b>	<b>75%</b>	<b>62%</b>
Bryl	0%	17%	38%	17%
Losiak	44%	50%	13%	38%
Out	0%	0%	25%	7%
<b>Herrera</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>33%</b>	<b>22%</b>	<b>13%</b>	<b>22%</b>
Eso	17%	11%	0%	9%
Losiak	17%	11%	13%	13%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>13%</b>	<b>9%</b>
Out	0%	11%	13%	9%
<b>střední</b>	<b>67%</b>	<b>67%</b>	<b>75%</b>	<b>70%</b>
Bryl	50%	11%	13%	22%
Losiak	17%	56%	50%	43%
Out	0%	0%	13%	4%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 63: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

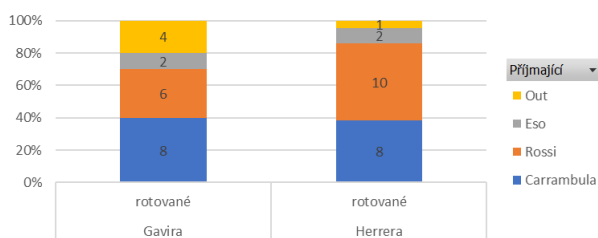
Oba hráči podávali nejčastěji středně dlouhé míče. Také využívají nezanedbatelně dlouhého podání, které ale u Gaviry končí ve čtyřech případech outem (viz Graf 63).

## Herrera/Gavira A1

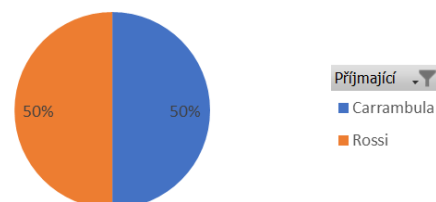
Tabulka 43: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Gavira</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Carrambula</b>	<b>30%</b>	<b>50%</b>	<b>40%</b>
rotované	30%	50%	40%
<b>Rossi</b>	<b>40%</b>	<b>20%</b>	<b>30%</b>
rotované	40%	20%	30%
<b>Eso</b>	<b>20%</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>
rotované	20%	0%	10%
<b>Out</b>	<b>10%</b>	<b>30%</b>	<b>20%</b>
rotované	10%	30%	20%
<b>Herrera</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Carrambula</b>	<b>45%</b>	<b>30%</b>	<b>38%</b>
rotované	45%	30%	38%
<b>Rossi</b>	<b>36%</b>	<b>60%</b>	<b>48%</b>
rotované	36%	60%	48%
<b>Eso</b>	<b>18%</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>
rotované	18%	0%	10%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>5%</b>
rotované	0%	10%	5%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 64: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



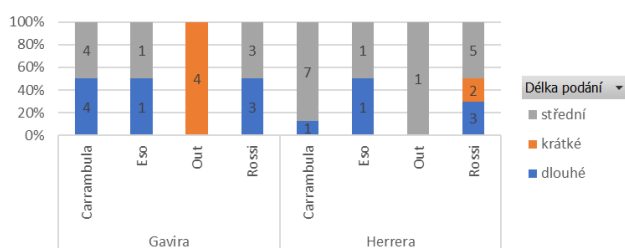
Graf 65: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Zde vidíme vyrovnanou distribuci podání na oba soupeře. Gavira podával nepatrně více na Carrambulu, kdežto Herrera na Rossiho (viz Tabulka 43). Také vidíme poměrně neobvyklou situaci, kdy oba hráči podávají výhradně rotovaným podáním. I to může mít dopad na to, že nepřevažuje podání na jedno hráče, jelikož rotované podání se podstatně hůř umísťuje. Obou hráčům se povedlo dát dvě esa, kdy ale Gavira je doplnil čtyřmi outy na rozdíl od Herrery, který out dal pouze jeden (viz Graf 64).

Tabulka 44: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Gavira</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>20%</b>	<b>60%</b>	<b>40%</b>
Carrambula	0%	40%	20%
Eso	10%	0%	5%
Rossi	10%	20%	15%
<b>krátké</b>	<b>10%</b>	<b>30%</b>	<b>20%</b>
Out	10%	30%	20%
<b>střední</b>	<b>70%</b>	<b>10%</b>	<b>40%</b>
Carrambula	30%	10%	20%
Eso	10%	0%	5%
Rossi	30%	0%	15%
<b>Herrera</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>9%</b>	<b>40%</b>	<b>24%</b>
Carrambula	0%	10%	5%
Eso	9%	0%	5%
Rossi	0%	30%	14%
<b>krátké</b>	<b>18%</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>
Rossi	18%	0%	10%
<b>střední</b>	<b>73%</b>	<b>60%</b>	<b>67%</b>
Carrambula	45%	20%	33%
Eso	9%	0%	5%
Out	0%	10%	5%
Rossi	18%	30%	24%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 66: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

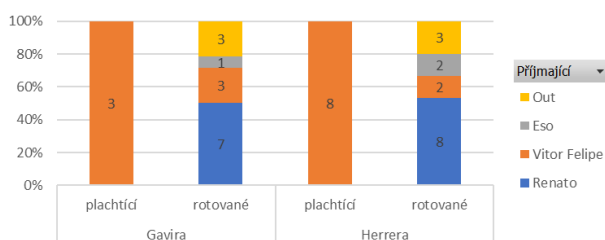
Gavira používá se stejnou četností podání do zadní a střední části hřiště. Všechny krátké míče končí v síti. Herrera podával převážně míče do střední vzdálenosti (viz Tabulka 44).

## Herrera/Gavira A3

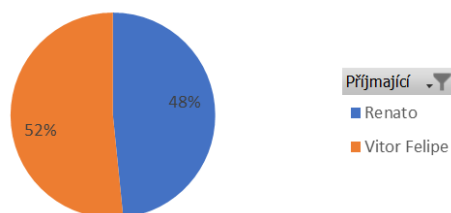
Tabulka 45: Zacílení na hráče a typ podání

Počít z Zápás	Popisky sloupců	1	2	Celkový součet
Popisky řádků				
<b>Gavira</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Renato		50%	33%	41%
rotované		50%	33%	41%
Vitor Felipe		25%	44%	35%
plachtící		0%	33%	18%
rotované		25%	11%	18%
Eso		13%	0%	6%
rotované		13%	0%	6%
Out		13%	22%	18%
rotované		13%	22%	18%
<b>Herrera</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Renato		50%	18%	35%
rotované		50%	18%	35%
Vitor Felipe		17%	73%	43%
plachtící		0%	73%	35%
rotované		17%	0%	9%
Eso		17%	0%	9%
rotované		17%	0%	9%
Out		17%	9%	13%
rotované		17%	9%	13%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 67: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



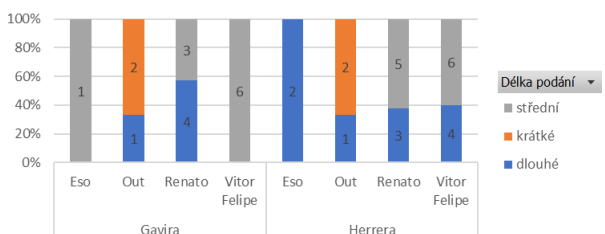
Graf 68: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Distribuce podání na oba soupeře je téměř vyrovnaná (viz Graf 68). Kdy všechny plachtící podání šly na Vitora Felipe, kdežto rotované spíše na Renata. Oba hráči rovněž využívají oba typy podání, kdy Gavira podal pouze tři plachtící podání, zbytek rotované. U Herrery jsou počty více vyrovnané, ikdyž taky převažuje rotované podání. Oba hráči z rotovaného podání dali tři outy (viz Graf 67).

Tabulka 46: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápás	Popisky sloupců	1	2	Celkový součet
Popisky řádků				
<b>Gavira</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé		25%	33%	29%
Out		0%	11%	6%
Renato		25%	22%	24%
krátké		13%	11%	12%
Out		13%	11%	12%
střední		63%	56%	59%
Eso		13%	0%	6%
Renato		25%	11%	18%
Vitor Felipe		25%	44%	35%
<b>Herrera</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé		50%	36%	43%
Eso		17%	0%	9%
Out		8%	0%	4%
Renato		25%	0%	13%
Vitor Felipe		0%	36%	17%
krátké		8%	9%	9%
Out		8%	9%	9%
střední		42%	55%	48%
Renato		25%	18%	22%
Vitor Felipe		17%	36%	26%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 69: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Krátké podání hráči opět vůbec nevyužívali. Pouze čtyři podání skočila v síti. Herrera v 43 % podání využívá podání dlouhé, ze kterého taky dal dvě esa a jeden out. Jinak většinu podání tvořily středně dlouhé (viz Tabulka 46).



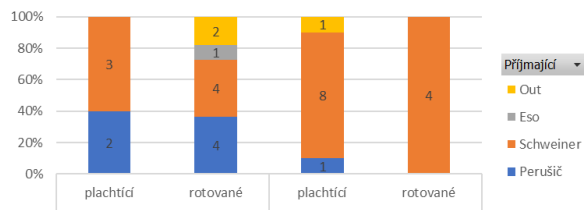
## Herrera/Gavira A6

Tabulka 47: Zacílení na hráče a typ podání

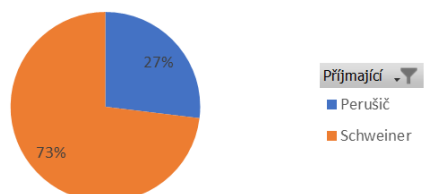
Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Gavira</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Perušič</b>	<b>43%</b>	<b>33%</b>	<b>38%</b>
plachtící	29%	0%	13%
rotované	14%	33%	25%
<b>Schweiner</b>	<b>29%</b>	<b>56%</b>	<b>44%</b>
plachtící	29%	11%	19%
rotované	0%	44%	25%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>6%</b>
rotované	0%	11%	6%
<b>Out</b>	<b>29%</b>	<b>0%</b>	<b>13%</b>
rotované	29%	0%	13%
<b>Herrera</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Perušič</b>	<b>20%</b>	<b>0%</b>	<b>7%</b>
plachtící	20%	0%	7%
<b>Schweiner</b>	<b>80%</b>	<b>89%</b>	<b>86%</b>
plachtící	80%	44%	57%
rotované	0%	44%	29%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>7%</b>
plachtící	0%	11%	7%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 70: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 71: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

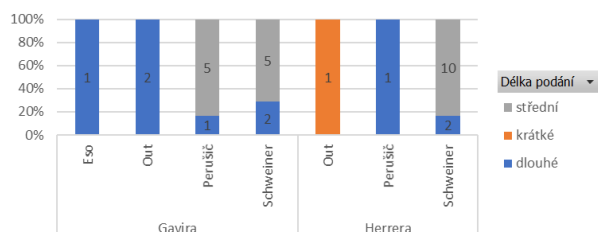
Téměř tři čtvrtiny úspěšných podání na hráče šlo na Schweinera (viz Graf 71). Herrera na něj podal 86 % svých podání, kdy pouze jedno šlo na Perušiče a jedno do outu. V prvním setu podával pouze plachtící míče, v druhém to poté střídal s rotovaným. Gavira neměl rozdělení na hráče tak výrazné, podával na oba s téměř stejnou četností. A taktéž v druhém setu podával více rotovaných podání (viz Tabulka 47).

Tabulka 48: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Gavira</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>43%</b>	<b>33%</b>	<b>38%</b>
Eso	0%	11%	6%
Out	29%	0%	13%
Perušič	0%	11%	6%
Schweiner	14%	11%	13%
<b>střední</b>	<b>57%</b>	<b>67%</b>	<b>63%</b>
Perušič	43%	22%	31%
Schweiner	14%	44%	31%
<b>Herrera</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>20%</b>	<b>22%</b>	<b>21%</b>
Perušič	20%	0%	7%
Schweiner	0%	22%	14%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>7%</b>
Out	0%	11%	7%
<b>střední</b>	<b>80%</b>	<b>67%</b>	<b>71%</b>
Schweiner	80%	67%	71%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 72: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Oba hráči podávali především do středně dlouhé vzdálenosti (viz Tabulka 48). Gavira zařadil i dlouhé podání, které ale dvakrát končí v outu a z jednoho byl přímý bod (viz Graf 72).

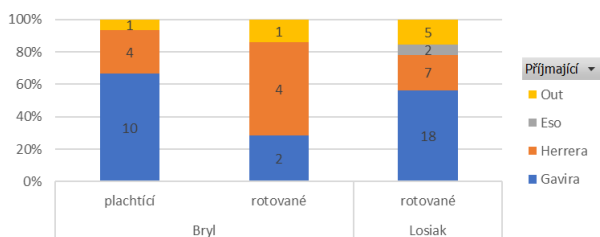
## Bryl/Losiak Q3

Tabulka 49: Zacílení na hráče a typ podání

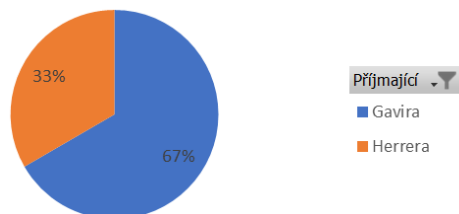
Počít z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Bryl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Gavira</b>	<b>71%</b>	<b>56%</b>	<b>33%</b>	<b>55%</b>
plachtící	71%	56%	0%	45%
rotované	0%	0%	33%	9%
<b>Herrera</b>	<b>29%</b>	<b>33%</b>	<b>50%</b>	<b>36%</b>
plachtící	29%	22%	0%	18%
rotované	0%	11%	50%	18%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>17%</b>	<b>9%</b>
plachtící	0%	11%	0%	5%
rotované	0%	0%	17%	5%
<b>Losiak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Gavira</b>	<b>64%</b>	<b>50%</b>	<b>50%</b>	<b>56%</b>
rotované	64%	50%	50%	56%
<b>Herrera</b>	<b>14%</b>	<b>38%</b>	<b>20%</b>	<b>22%</b>
rotované	14%	38%	20%	22%
<b>Eso</b>	<b>7%</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>6%</b>
rotované	7%	0%	10%	6%
<b>Out</b>	<b>14%</b>	<b>13%</b>	<b>20%</b>	<b>16%</b>
rotované	14%	13%	20%	16%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 73: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



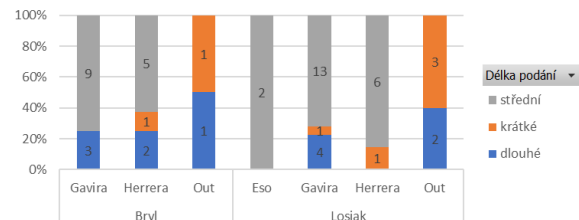
Graf 74: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

67 % úspěšných podání na hráče šlo na Gaviru a to u obou hráčů přibližně ve stejném poměru (viz Graf 74). Nejspíš šlo tedy o domluvenou taktiku. Losiak podával všechny míče rotované. Pět (16 %) jich skončilo v outu, dvě (6 %) jako přímé body z podání. Bryl téměř celé oba první sety podával plachtící podání a ve třetím setu přešel na rotované (viz Tabulka 49).

Tabulka 50: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Bryl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>14%</b>	<b>33%</b>	<b>33%</b>	<b>27%</b>
Gavira	0%	22%	17%	14%
Herrera	14%	0%	17%	9%
Out	0%	11%	0%	5%
<b>krátké</b>	<b>14%</b>	<b>0%</b>	<b>17%</b>	<b>9%</b>
Herrera	14%	0%	0%	5%
Out	0%	0%	17%	5%
<b>střední</b>	<b>71%</b>	<b>67%</b>	<b>50%</b>	<b>64%</b>
Gavira	71%	33%	17%	41%
Herrera	0%	33%	33%	23%
<b>Losiak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>29%</b>	<b>0%</b>	<b>20%</b>	<b>19%</b>
Gavira	21%	0%	10%	13%
Out	7%	0%	10%	6%
<b>krátké</b>	<b>21%</b>	<b>13%</b>	<b>10%</b>	<b>16%</b>
Gavira	7%	0%	0%	3%
Herrera	7%	0%	0%	3%
Out	7%	13%	10%	9%
<b>střední</b>	<b>50%</b>	<b>88%</b>	<b>70%</b>	<b>66%</b>
Eso	7%	0%	10%	6%
Gavira	36%	50%	40%	41%
Herrera	7%	38%	20%	19%

Zdroj: vlastní



Graf 75: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Oba hráči přes 60 % svých podání dali do střední vzdálenosti (viz Tabulka 50).

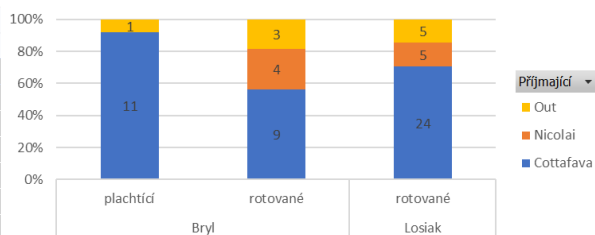
## Bryl/Losiak D1

Tabulka 51: Zacílení na hráče a typ podání

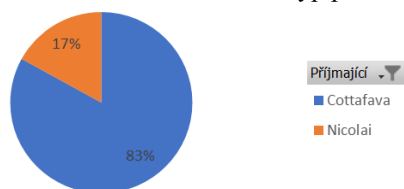
Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Bryl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Cottafava</b>	<b>73%</b>	<b>57%</b>	<b>80%</b>	<b>71%</b>
plachtící	27%	14%	70%	39%
rotované	45%	43%	10%	32%
<b>Nicolai</b>	<b>18%</b>	<b>29%</b>	<b>0%</b>	<b>14%</b>
rotované	18%	29%	0%	14%
<b>Out</b>	<b>9%</b>	<b>14%</b>	<b>20%</b>	<b>14%</b>
plachtící	0%	0%	10%	4%
rotované	9%	14%	10%	11%
<b>Losiak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Cottafava</b>	<b>90%</b>	<b>58%</b>	<b>67%</b>	<b>71%</b>
rotované	90%	58%	67%	71%
<b>Nicolai</b>	<b>0%</b>	<b>8%</b>	<b>33%</b>	<b>15%</b>
rotované	0%	8%	33%	15%
<b>Out</b>	<b>10%</b>	<b>33%</b>	<b>0%</b>	<b>15%</b>
rotované	10%	33%	0%	15%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 76: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 77: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

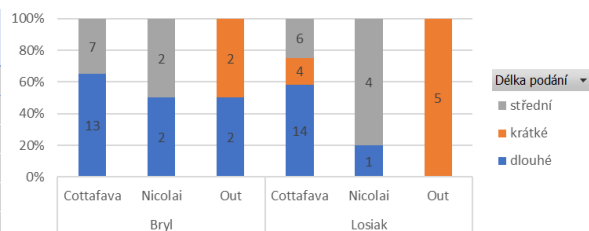
Jde vidět, že hráči úmyslně cílili svá podání na Cottafavu, šlo na něj 83 % úspěšných podání na hráče (viz Graf 77). Losiak podával pouze rotované podání, které v 71 % šlo na Cottafavu, dále pět míčů poslal do outu a pět na Nicolaie. Bryl v prvních dvou setech podával více rotující podání a ve třetím setu přešel spíše k plachtícímu. Celkově zkalil 4 podání (viz Graf 76).

Tabulka 52: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Bryl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>55%</b>	<b>71%</b>	<b>60%</b>	<b>61%</b>
Cottafava	36%	57%	50%	46%
Nicolai	18%	0%	0%	7%
Out	0%	14%	10%	7%
<b>krátké</b>	<b>9%</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>7%</b>
Out	9%	0%	10%	7%
<b>střední</b>	<b>36%</b>	<b>29%</b>	<b>30%</b>	<b>32%</b>
Cottafava	36%	0%	30%	25%
Nicolai	0%	29%	0%	7%
<b>Losiak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>30%</b>	<b>50%</b>	<b>50%</b>	<b>44%</b>
Cottafava	30%	50%	42%	41%
Nicolai	0%	0%	8%	3%
<b>krátké</b>	<b>40%</b>	<b>33%</b>	<b>8%</b>	<b>26%</b>
Cottafava	30%	0%	8%	12%
Out	10%	33%	0%	15%
<b>střední</b>	<b>30%</b>	<b>17%</b>	<b>42%</b>	<b>29%</b>
Cottafava	30%	8%	17%	18%
Nicolai	0%	8%	25%	12%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 78: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

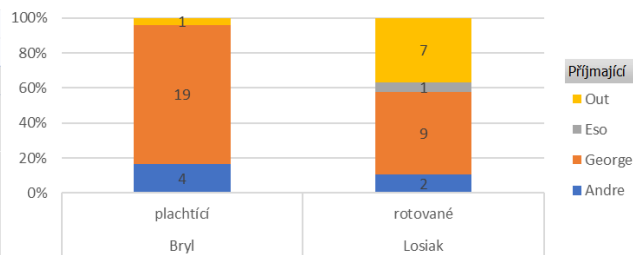
Oba hráči podávají převážně dlouhá podání, zde by mohlo jít o záměrné zahrnutí soupeře do zadní části hřiště a znesnadnění mu následovného útoku. Také zde jde vidět, že Losiak všechny své zkažené podání podal do sítě. Má však i čtyři úspěšné krátké podání (viz Graf 78).

## Bryl/Losiak D3

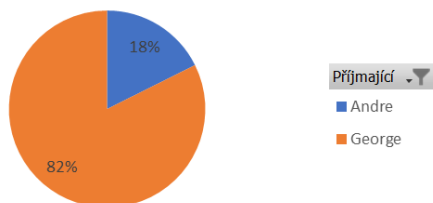
Tabulka 53: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Bryl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Andre	33%	0%	17%
plachtící	33%	0%	17%
George	58%	100%	79%
plachtící	58%	100%	79%
Out	8%	0%	4%
plachtící	8%	0%	4%
<b>Losiak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Andre	13%	9%	11%
rotované	13%	9%	11%
George	38%	55%	47%
rotované	38%	55%	47%
Eso	13%	0%	5%
rotované	13%	0%	5%
Out	38%	36%	37%
rotované	38%	36%	37%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 79: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



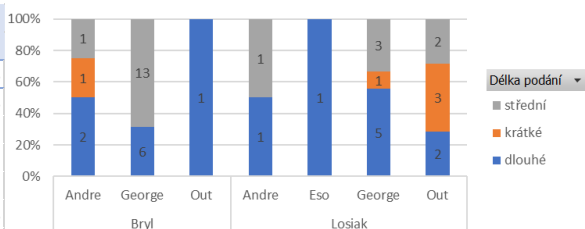
Graf 80: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově 82 % úspěšných podání na hráče šlo na George (viz Graf 80). Bryl dodržoval striktně podání na George a podal na něj 79 % svých podání. Podával striktně plachtící podání. U Losiaka tvořilo podání na George pouze 47 %, ale to je skresleno množstvím jeho neúspěšných podání (37 %). Ten naopak celý zápas podával rotované podání (viz Tabulka 53).

Tabulka 54: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Bryl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	25%	50%	38%
Andre	17%	0%	8%
George	0%	50%	25%
Out	8%	0%	4%
krátké	8%	0%	4%
Andre	8%	0%	4%
střední	67%	50%	58%
Andre	8%	0%	4%
George	58%	50%	54%
<b>Losiak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	50%	45%	47%
Andre	0%	9%	5%
Eso	13%	0%	5%
George	25%	27%	26%
Out	13%	9%	11%
krátké	13%	27%	21%
George	0%	9%	5%
Out	13%	18%	16%
střední	38%	27%	32%
Andre	13%	0%	5%
George	13%	18%	16%
Out	13%	9%	11%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 81: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Losiak podával převážně dlouhé podání, úspěšné krátké podání zaznamenal pouze jedno. Bryl přes polovinu svých podání podal do střední vzdálenosti (viz Tabulka 54).

## Bryl/Losiak D6

Tabulka 55: Zacílení na hráče a typ podání

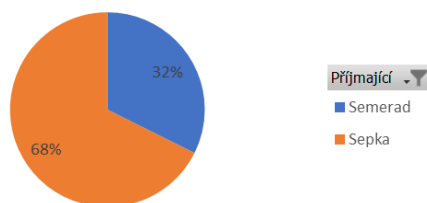
Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Bryl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Semerad</b>	<b>63%</b>	<b>33%</b>	<b>47%</b>
plachtící	63%	33%	47%
<b>Sepka</b>	<b>25%</b>	<b>67%</b>	<b>47%</b>
plachtící	25%	67%	47%
<b>Out</b>	<b>13%</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>
plachtící	13%	0%	6%
<b>Losiak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Semerad</b>	<b>8%</b>	<b>17%</b>	<b>13%</b>
rotované	8%	17%	13%
<b>Sepka</b>	<b>75%</b>	<b>50%</b>	<b>63%</b>
rotované	75%	50%	63%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>17%</b>	<b>8%</b>
rotované	0%	17%	8%
<b>Out</b>	<b>17%</b>	<b>17%</b>	<b>17%</b>
rotované	17%	17%	17%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 82: Zacílení na hráče a typ podání

Zdroj: vlastní



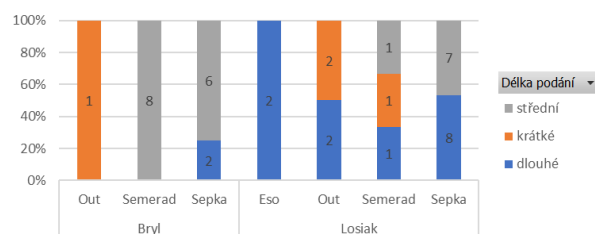
Graf 83: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

68 % úspěšných podání na hráče přijímal Šepka (viz Graf 83). Bryl podával vyrovnaně na oba hráče plachtícím podáním. Losiak podával pouze rotované podání, kdy patnáct z dvaceti úspěšných podání šlo na Šepku, ze dvou byl přímý bod a pouze tři na Semeráda (viz Graf 82).

Tabulka 56: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Bryl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>0%</b>	<b>22%</b>	<b>12%</b>
Sepka	0%	22%	12%
<b>krátké</b>	<b>13%</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>
Out	13%	0%	6%
<b>střední</b>	<b>88%</b>	<b>78%</b>	<b>82%</b>
Semerad	63%	33%	47%
Sepka	25%	44%	35%
<b>Losiak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>50%</b>	<b>58%</b>	<b>54%</b>
Eso	0%	17%	8%
Out	8%	8%	8%
Semerad	0%	8%	4%
Sepka	42%	25%	33%
<b>krátké</b>	<b>17%</b>	<b>8%</b>	<b>13%</b>
Out	8%	8%	8%
Semerad	8%	0%	4%
<b>střední</b>	<b>33%</b>	<b>33%</b>	<b>33%</b>
Semerad	0%	8%	4%
Sepka	33%	25%	29%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 84: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

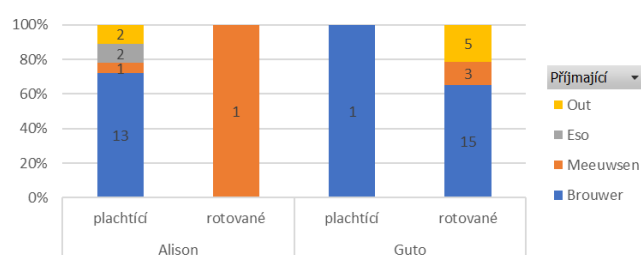
Bryl podával nejčastěji (v 82 %) do střední vzdálenosti. U Losiaka byla mírná převaha dlouhých podání, ze kterých dal dvě esa. Míče ani jeden záměrně nezkracoval (viz Tabulka 56).

## Alison/Guto Q4

Tabulka 57: Zacílení na hráče a typ podání

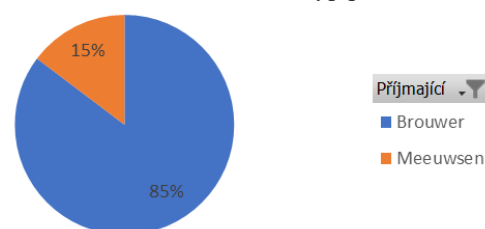
Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Alison</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brouwer</b>	<b>60%</b>	<b>78%</b>	<b>68%</b>
plachtící	60%	78%	68%
<b>Meeuwsen</b>	<b>20%</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>
plachtící	10%	0%	5%
rotované	10%	0%	5%
<b>Eso</b>	<b>10%</b>	<b>11%</b>	<b>11%</b>
plachtící	10%	11%	11%
<b>Out</b>	<b>10%</b>	<b>11%</b>	<b>11%</b>
plachtící	10%	11%	11%
<b>Guto</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brouwer</b>	<b>77%</b>	<b>55%</b>	<b>67%</b>
plachtící	0%	9%	4%
rotované	77%	45%	63%
<b>Meeuwsen</b>	<b>8%</b>	<b>18%</b>	<b>13%</b>
rotované	8%	18%	13%
<b>Out</b>	<b>15%</b>	<b>27%</b>	<b>21%</b>
rotované	15%	27%	21%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 85: Zacílení na hráče a typ podání

Zdroj: vlastní



Graf 86: Zacílení na hráče

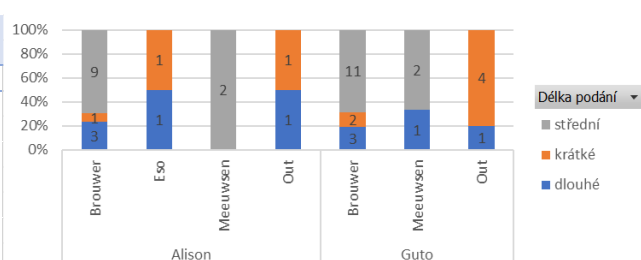
Zdroj: vlastní

85 % úspěšných podání na hráče šlo na Brouwera (viz Graf 86). Oba hráči na něj podávali poměrně striktně. Alison až na jedno rotované podával po celou dobu plachtícím podáním. Naopak Guto podával, až na jedno plachtící, podání rotované. 21 % jeho podání skončilo v outu nebo síti (viz Tabulka 57).

Tabulka 58: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Alison</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>30%</b>	<b>22%</b>	<b>26%</b>
Brouwer	10%	22%	16%
Eso	10%	0%	5%
Out	10%	0%	5%
<b>krátké</b>	<b>10%</b>	<b>22%</b>	<b>16%</b>
Brouwer	10%	0%	5%
Eso	0%	11%	5%
Out	0%	11%	5%
<b>střední</b>	<b>60%</b>	<b>56%</b>	<b>58%</b>
Brouwer	40%	56%	47%
Meeuwsen	20%	0%	11%
<b>Guto</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>23%</b>	<b>18%</b>	<b>21%</b>
Brouwer	15%	9%	13%
Meeuwsen	8%	0%	4%
Out	0%	9%	4%
<b>krátké</b>	<b>23%</b>	<b>27%</b>	<b>25%</b>
Brouwer	8%	9%	8%
Out	15%	18%	17%
<b>střední</b>	<b>54%</b>	<b>55%</b>	<b>54%</b>
Brouwer	54%	36%	46%
Meeuwsen	0%	18%	8%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 87: Délka podání a zacílení na hráče

Zdroj: vlastní

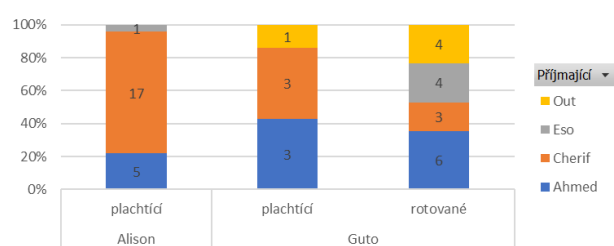
Oba hráči dali přes polovinu svých podání do střední vzdálenosti. Pokud bychom nepočítali ty, co zkazili, tak by středně dlouhé podání tvořilo ještě větší část. Guto dal čtyři z pěti svých zkažených podání do sítě a jeden do outu za soupeřovo hřiště (viz Graf 87).

## Alison/Guto B1

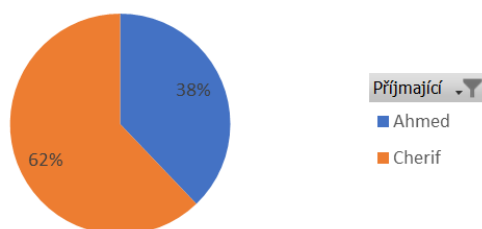
Tabulka 59: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Alison</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Ahmed</b>	<b>31%</b>	<b>10%</b>	<b>22%</b>
plachtící	31%	10%	22%
<b>Cherif</b>	<b>62%</b>	<b>90%</b>	<b>74%</b>
plachtící	62%	90%	74%
<b>Eso</b>	<b>8%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>
plachtící	8%	0%	4%
<b>Guto</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Ahmed</b>	<b>46%</b>	<b>27%</b>	<b>38%</b>
plachtící	0%	27%	13%
rotované	46%	0%	25%
<b>Cherif</b>	<b>23%</b>	<b>27%</b>	<b>25%</b>
plachtící	0%	27%	13%
rotované	23%	0%	13%
<b>Eso</b>	<b>15%</b>	<b>18%</b>	<b>17%</b>
rotované	15%	18%	17%
<b>Out</b>	<b>15%</b>	<b>27%</b>	<b>21%</b>
plachtící	0%	9%	4%
rotované	15%	18%	17%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 88: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



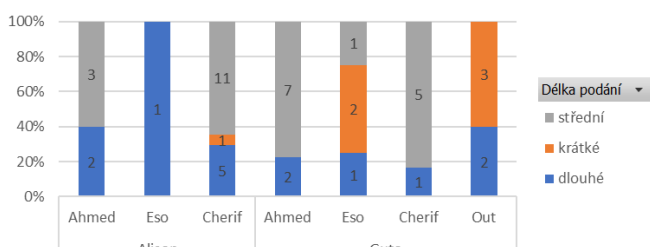
Graf 89: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Zde není rozdělení podání na jednotlivé příjímající nějak výrazné, a navíc se podávající neshodovali v tom, na koho podávali. Alison podával pouze plachtící podání ze 74 % na Cherifa. Guto podával v prvním setu pouze rotované podání, v druhém podání střídal. Jeho míče končily častěji příjmem Ahmeda (viz Tabulka 59). Jeho rotované podání skončilo ve čtyřech případech přímým bodem a rovněž ve čtyřech případech chybou (viz Graf 88).

Tabulka 60: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Alison</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>46%</b>	<b>20%</b>	<b>35%</b>
Ahmed	15%	0%	9%
Eso	8%	0%	4%
Cherif	23%	20%	22%
<b>krátké</b>	<b>8%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>
Cherif	8%	0%	4%
<b>střední</b>	<b>46%</b>	<b>80%</b>	<b>61%</b>
Ahmed	15%	10%	13%
Cherif	31%	70%	48%
<b>Guto</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>23%</b>	<b>27%</b>	<b>25%</b>
Ahmed	8%	9%	8%
Eso	8%	0%	4%
Cherif	8%	0%	4%
Out	0%	18%	8%
<b>krátké</b>	<b>15%</b>	<b>27%</b>	<b>21%</b>
Eso	0%	18%	8%
Out	15%	9%	13%
<b>střední</b>	<b>62%</b>	<b>45%</b>	<b>54%</b>
Ahmed	38%	18%	29%
Eso	8%	0%	4%
Cherif	15%	27%	21%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 90: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

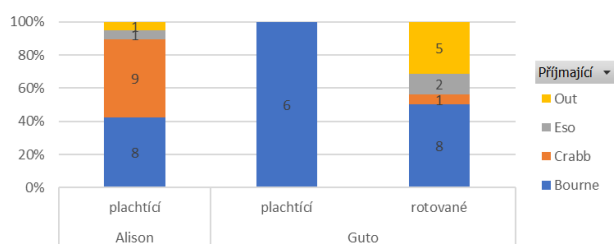
Oba hráči podávali převážně podání do střední vzdálenosti (viz Tabulka 60). Nevypadá to, že by se snažili zatlačovat hráče dozadu nebo donutit přijímat blízko u sítě.

## Alison/Guto B3

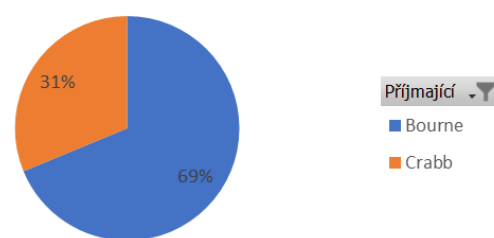
Tabulka 61: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Alison</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Bourne	0%	80%	42%
plachtící	0%	80%	42%
Crabb	89%	10%	47%
plachtící	89%	10%	47%
Eso	0%	10%	5%
plachtící	0%	10%	5%
Out	11%	0%	5%
plachtící	11%	0%	5%
<b>Guto</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Bourne	58%	70%	64%
plachtící	0%	60%	27%
rotované	58%	10%	36%
Crabb	0%	10%	5%
rotované	0%	10%	5%
Eso	8%	10%	9%
rotované	8%	10%	9%
Out	33%	10%	23%
rotované	33%	10%	23%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 91: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



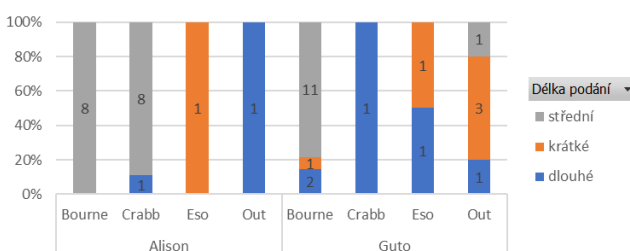
Graf 92: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově 69 % úspěšných podání na hráče šlo na Bourna (viz Graf 92). Alison podával plachtící míče s téměř vyrovnanou distribucí na oba soupeře. Guto v prvním setu podával pouze rotované podání, v druhém pak 60 % plachtící, které úspěšně umíst'oval na Bourna (viz Tabulka 61). Celkové pět podání zkazil (viz Graf 91).

Tabulka 62: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Alison</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	22%	0%	11%
Crabb	11%	0%	5%
Out	11%	0%	5%
krátké	0%	10%	5%
Eso	0%	10%	5%
střední	78%	90%	84%
Bourne	0%	80%	42%
Crabb	78%	10%	42%
<b>Guto</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	25%	20%	23%
Bourne	17%	0%	9%
Crabb	0%	10%	5%
Eso	0%	10%	5%
Out	8%	0%	5%
krátké	25%	20%	23%
Bourne	0%	10%	5%
Eso	8%	0%	5%
Out	17%	10%	14%
střední	50%	60%	55%
Bourne	42%	60%	50%
Out	8%	0%	5%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 93: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Alison podává 84 % podání do střední vzdálenosti. Guto má díky poměrně velkému množství zkažených míčů do sítě i větší procento krátkých podání, úspěšné byly však jen dvě (viz Tabulka 62).

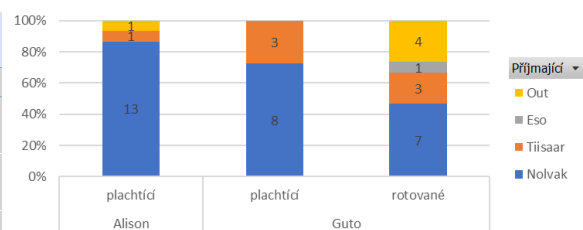


## Alison/Guto B6

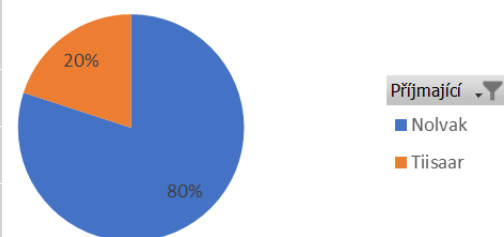
Tabulka 63: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Alison</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Nolvak</b>	<b>100%</b>	<b>78%</b>	<b>87%</b>
plachtící	100%	78%	87%
<b>Tiisaar</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>7%</b>
plachtící	0%	11%	7%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>7%</b>
plachtící	0%	11%	7%
<b>Guto</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Nolvak</b>	<b>87%</b>	<b>18%</b>	<b>58%</b>
plachtící	47%	9%	31%
rotované	40%	9%	27%
<b>Tiisaar</b>	<b>13%</b>	<b>36%</b>	<b>23%</b>
plachtící	7%	18%	12%
rotované	7%	18%	12%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>9%</b>	<b>4%</b>
rotované	0%	9%	4%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>36%</b>	<b>15%</b>
rotované	0%	36%	15%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 94: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 95: Zacílení na hráče

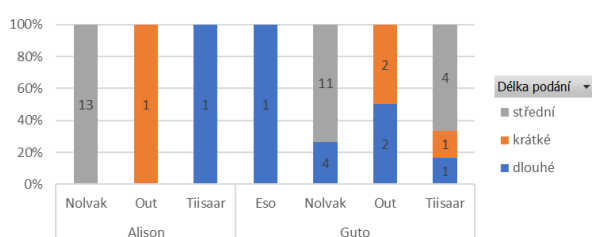
Zdroj: vlastní

Na Nolvaka šlo celkově 80 % úspěšných podání na hráče (viz Graf 95). Alison podával pouze plachtící podání, kdy na Alisona podal 87 % míčů. Guto podával oba sety oběma typy podání (viz Tabulka 63). V druhém setu čtyři rotované podání zkažil (viz Graf 94).

Tabulka 64: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Alison</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>7%</b>
Tiisaar	0%	11%	7%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>7%</b>
Out	0%	11%	7%
<b>střední</b>	<b>100%</b>	<b>78%</b>	<b>87%</b>
Nolvak	100%	78%	87%
<b>Guto</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>27%</b>	<b>36%</b>	<b>31%</b>
Eso	0%	9%	4%
Nolvak	27%	0%	15%
Out	0%	18%	8%
Tiisaar	0%	9%	4%
<b>krátké</b>	<b>7%</b>	<b>18%</b>	<b>12%</b>
Out	0%	18%	8%
Tiisaar	7%	0%	4%
<b>střední</b>	<b>67%</b>	<b>45%</b>	<b>58%</b>
Nolvak	60%	18%	42%
Tiisaar	7%	27%	15%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 96: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

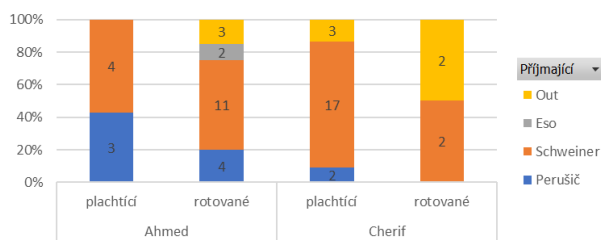
Alison podával téměř výhradně středně dlouhé podání. Guto taktéž nejvíce podával do střední vzdálenosti, ten ho však proložil i dlouhými podáními (31 %), dvě z nich však skončily v outu (viz Tabulka 64). Další dva zkažené míče byly krátké a skončily v síti (viz Graf 96).

## Ahmed/Cherif Q1

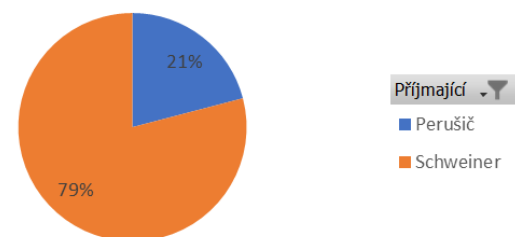
Tabulka 65: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Ahmed</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Perušič	33%	9%	43%	26%
plachtící	0%	0%	43%	11%
rotované	33%	9%	0%	15%
Schweiner	56%	55%	57%	56%
plachtící	0%	36%	0%	15%
rotované	56%	18%	57%	41%
Eso	11%	9%	0%	7%
rotované	11%	9%	0%	7%
Out	0%	27%	0%	11%
rotované	0%	27%	0%	11%
<b>Cherif</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Perušič	9%	0%	14%	8%
plachtící	9%	0%	14%	8%
Schweiner	91%	63%	57%	73%
plachtící	91%	63%	29%	65%
rotované	0%	0%	29%	8%
Out	0%	38%	29%	19%
plachtící	0%	13%	29%	12%
rotované	0%	25%	0%	8%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 97: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



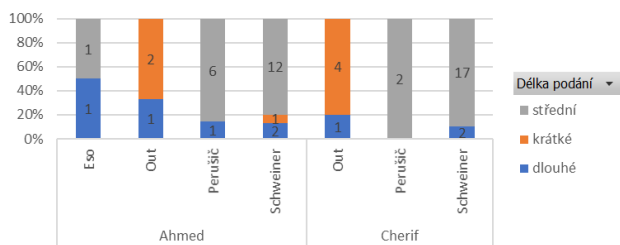
Graf 98: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově 79 % úspěšných podání na hráče šlo na Schweinara. (viz Graf 67) Cherif na něj podal 73 % ze všech svých podání. Podával převážně plachtící podání, kdy 3 zkazil. Rotované podání vyzkoušel až v druhém setu, kde obě zkazil. Ve třetím byl pak dvakrát úspěšný (viz Tabulka 65). Ahmed naopak podával převážně rotované podání, kdy tři zkazil, ale ze dvou byl přímý bod (viz Graf 97). Také jeho distribuce na hráče byla vyrovnanější, ale podání na Schweinara byly četnější (viz Tabulka 65).

Tabulka 66: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Ahmed</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	11%	27%	14%	19%
Eso	0%	9%	0%	4%
Out	0%	9%	0%	4%
Perušič	0%	0%	14%	4%
Schweiner	11%	9%	0%	7%
krátké	0%	18%	14%	11%
Out	0%	18%	0%	7%
Schweiner	0%	0%	14%	4%
střední	89%	55%	71%	70%
Eso	11%	0%	0%	4%
Perušič	33%	9%	29%	22%
Schweiner	44%	45%	43%	44%
<b>Cherif</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	18%	0%	14%	12%
Out	0%	0%	14%	4%
Schweiner	18%	0%	0%	8%
krátké	0%	38%	14%	15%
Out	0%	38%	14%	15%
střední	82%	63%	71%	73%
Perušič	9%	0%	14%	8%
Schweiner	73%	63%	57%	65%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 99: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

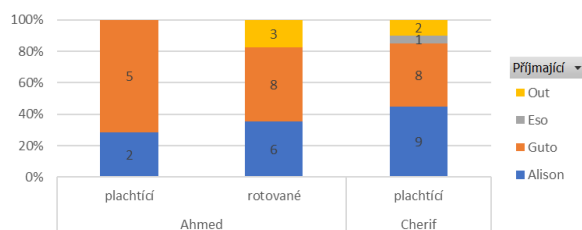
Oba hráči podávali přes 70 % podání středně dlouhých (viz Tabulka 66). Podání do jiné vzdálenosti končilo v případě Cherifa, až na dvě výjimky, chybou (viz Graf 99). U Ahmeda také nejde vidět nějaké systematické využití delších podání.

## Ahmed/Cherif B1

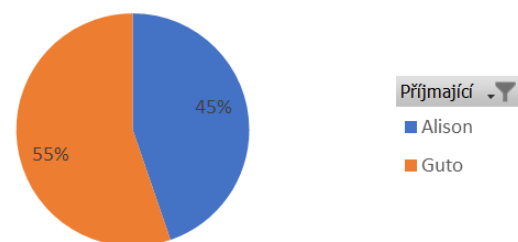
Tabulka 67: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Ahmed</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Alison	38%	27%	33%
plachtící	0%	18%	8%
rotované	38%	9%	25%
Guto	54%	55%	54%
plachtící	0%	45%	21%
rotované	54%	9%	33%
Out	8%	18%	13%
rotované	8%	18%	13%
<b>Cherif</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Alison	46%	43%	45%
plachtící	46%	43%	45%
Guto	31%	57%	40%
plachtící	31%	57%	40%
Eso	8%	0%	5%
plachtící	8%	0%	5%
Out	15%	0%	10%
plachtící	15%	0%	10%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 100: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 101: Zacílení na hráče

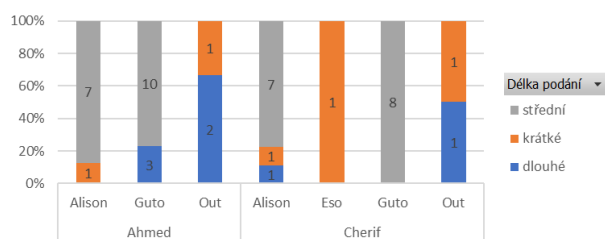
Zdroj: vlastní

Rozložení podání bylo na oba hráče přibližně stejné a ani se výrazně nelišilo v rámci setů. Ahmed podával oběma typy podání, v prvním setu pouze rotované míče. V druhém setu zřejmě kvůli kazení rotovaného podání přešel spíše na plachtící. Cherif podával celý zápas podáním plachtícím (viz Tabulka 67).

Tabulka 68: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Ahmed</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	23%	18%	21%
Guto	15%	9%	13%
Out	8%	9%	8%
krátké	8%	9%	8%
Alison	8%	0%	4%
Out	0%	9%	4%
střední	69%	73%	71%
Alison	31%	27%	29%
Guto	38%	45%	42%
<b>Cherif</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	15%	0%	10%
Alison	8%	0%	5%
Out	8%	0%	5%
krátké	15%	14%	15%
Alison	0%	14%	5%
Eso	8%	0%	5%
Out	8%	0%	5%
střední	69%	86%	75%
Alison	38%	29%	35%
Guto	31%	57%	40%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 102: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

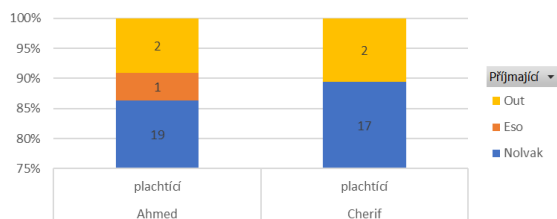
Oba hráči zahráli přes 70 % svých podání do střední vzdálenosti (viz Tabulka 68). Z výsledků se nezdá, že by záměrně podání zkracovali nebo dávali do zadní části hřiště.

## Ahmed/Cherif B4

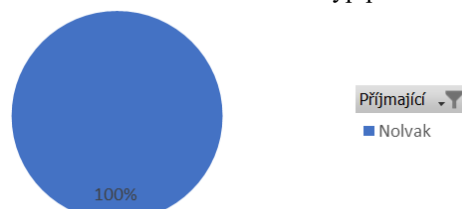
Tabulka 69: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Ahmed</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Nolvak</b>	<b>83%</b>	<b>90%</b>	<b>86%</b>
plachtící	83%	90%	86%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>5%</b>
plachtící	0%	10%	5%
<b>Out</b>	<b>17%</b>	<b>0%</b>	<b>9%</b>
plachtící	17%	0%	9%
<b>Cherif</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Nolvak</b>	<b>78%</b>	<b>100%</b>	<b>89%</b>
plachtící	78%	100%	89%
<b>Out</b>	<b>22%</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>
plachtící	22%	0%	11%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 103: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



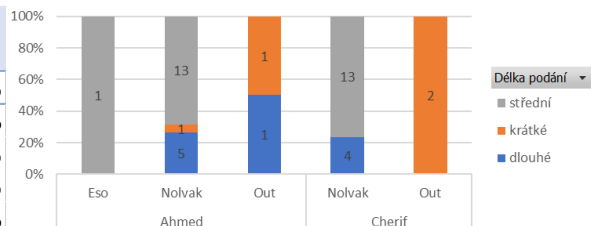
Graf 104: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Zde se jedná o extrémní případ zacílení na jednoho hráče. Za celý zápas Tiisar nepřijímal jediný míč (viz Graf 104). Oba hráči podávali pouze plachtící podání (viz Tabulka 69). Zřejmě šlo o snahu udržet Tiisara mimo útok nebo využít podstatně slabší příjem Nolvaka.

Tabulka 70: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Ahmed</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>33%</b>	<b>20%</b>	<b>27%</b>
Nolvak	25%	20%	23%
Out	8%	0%	5%
<b>krátké</b>	<b>17%</b>	<b>0%</b>	<b>9%</b>
Nolvak	8%	0%	5%
Out	8%	0%	5%
<b>střední</b>	<b>50%</b>	<b>80%</b>	<b>64%</b>
Eso	0%	10%	5%
Nolvak	50%	70%	59%
<b>Cherif</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>0%</b>	<b>40%</b>	<b>21%</b>
Nolvak	0%	40%	21%
<b>krátké</b>	<b>22%</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>
Out	22%	0%	11%
<b>střední</b>	<b>78%</b>	<b>60%</b>	<b>68%</b>
Nolvak	78%	60%	68%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 105: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

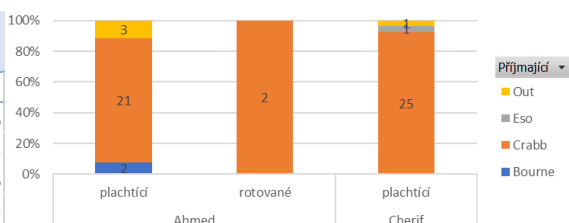
Oba hráči podávali přes 60 % svých podání do střední vzdálenosti (viz Tabulka 70). Pár míčů zacílili do zadní části hřiště, ale zde se jednoznačně jedná o zacílení na konkrétního hráče bez zásadní snahy o měnění délky podání.

## Ahmed/Cherif B5

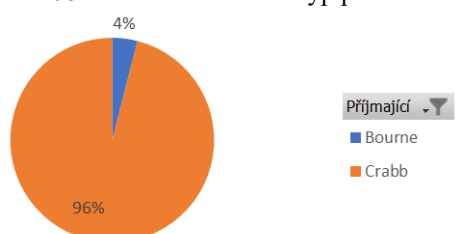
Tabulka 71: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Ahmed</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Bourne	0%	0%	22%	7%
plachtící	0%	0%	22%	7%
Crabb	91%	75%	78%	82%
plachtící	73%	75%	78%	75%
rotované	18%	0%	0%	7%
Out	9%	25%	0%	11%
plachtící	9%	25%	0%	11%
<b>Cherif</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Crabb	91%	100%	86%	93%
plachtící	91%	100%	86%	93%
Eso	9%	0%	0%	4%
plachtící	9%	0%	0%	4%
Out	0%	0%	14%	4%
plachtící	0%	0%	14%	4%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 106: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



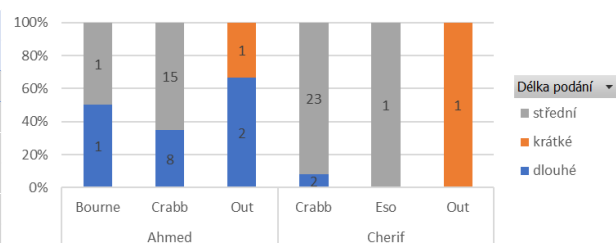
Graf 107: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Zde opět hráči volí taktiku zacílení podání na jednoho hráče – Crabba. Šlo na něj 96 % úspěšných podání na hráče. Cherif podával pouze rotované podání a mířil bezchybně, jelikož až na jedno zkažené všechny skončily příjmem Crabba a jedno přímým bodem. Ahmed v prvním setu dal dvakrát rotované podání, jinak ale podával pouze plachtící.

Tabulka 72: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Ahmed</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	64%	25%	22%	39%
Bourne	0%	0%	11%	4%
Crabb	55%	13%	11%	29%
Out	9%	13%	0%	7%
krátké	0%	13%	0%	4%
Out	0%	13%	0%	4%
střední	36%	63%	78%	57%
Bourne	0%	0%	11%	4%
Crabb	36%	63%	67%	54%
<b>Cherif</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	9%	0%	14%	7%
Crabb	9%	0%	14%	7%
krátké	0%	0%	14%	4%
Out	0%	0%	14%	4%
střední	91%	100%	71%	89%
Crabb	82%	100%	71%	85%
Eso	9%	0%	0%	4%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 108: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

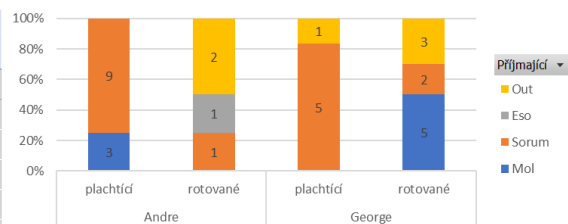
Oba hráči podávali většinu svých podání do střední vzdálenosti (viz Tabulka 72). U Ahmeda jde vidět také využití delších podání (39 %). I zde však lze konstatovat, že se spíše zaměřili na výběr konkrétního hráče než na záměrné měnění délky podání.

## Andre/George Q2

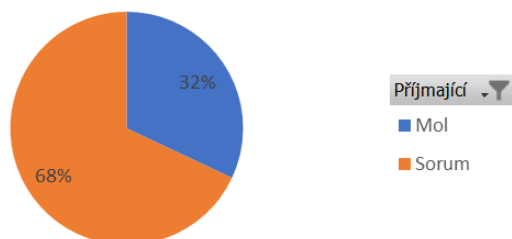
Tabulka 73: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Andre</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Mol</b>	<b>14%</b>	<b>22%</b>	<b>19%</b>
plachtící	14%	22%	19%
<b>Sorum</b>	<b>57%</b>	<b>67%</b>	<b>63%</b>
plachtící	43%	67%	56%
rotované	14%	0%	6%
<b>Eso</b>	<b>14%</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>
rotované	14%	0%	6%
<b>Out</b>	<b>14%</b>	<b>11%</b>	<b>13%</b>
rotované	14%	11%	13%
<b>George</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Mol</b>	<b>50%</b>	<b>13%</b>	<b>31%</b>
rotované	50%	13%	31%
<b>Sorum</b>	<b>25%</b>	<b>63%</b>	<b>44%</b>
plachtící	25%	38%	31%
rotované	0%	25%	13%
<b>Out</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>
plachtící	13%	0%	6%
rotované	13%	25%	19%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 109: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



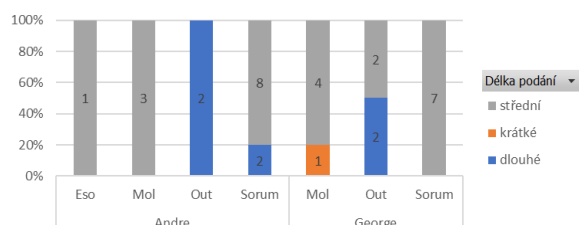
Graf 110: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově šlo 68 % úspěšných podání na hráče na Soruma (viz Graf 110). Oba hráči využívali obou typů podání. Andre více podání plachtící (viz Tabulka 73). Z rotovaného dal dva outy, jedno eso a jednou trefil Soruma (viz Graf 109).

Tabulka 74: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Andre</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>29%</b>	<b>22%</b>	<b>25%</b>
Out	14%	11%	13%
Sorum	14%	11%	13%
<b>střední</b>	<b>71%</b>	<b>78%</b>	<b>75%</b>
Eso	14%	0%	6%
Mol	14%	22%	19%
Sorum	43%	56%	50%
<b>George</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>
Out	13%	13%	13%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>13%</b>	<b>6%</b>
Mol	0%	13%	6%
<b>střední</b>	<b>88%</b>	<b>75%</b>	<b>81%</b>
Mol	50%	0%	25%
Out	13%	13%	13%
Sorum	25%	63%	44%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 111: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Oba hráči podávali převážně středně dlouhé podání (viz Tabulka 74). Dlouhé podání u obou skončilo dvakrát v outu, jinak jej téměř nevyužili (viz Graf 112).

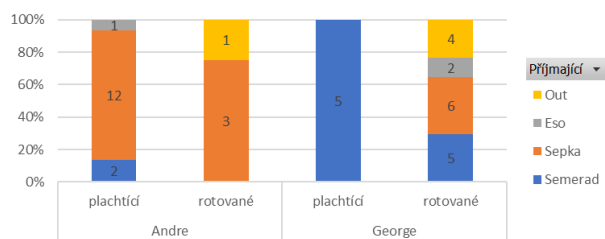
## Adre/George D2

Tabulka 75: Zacílení na hráče a typ podání

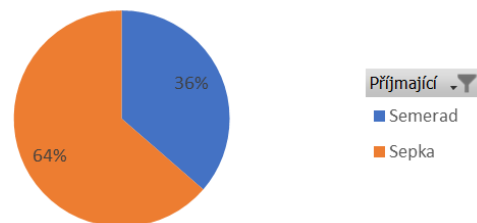
Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Andre</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Semerad</b>	<b>0%</b>	<b>29%</b>	<b>11%</b>
plachtící	0%	29%	11%
<b>Sepka</b>	<b>100%</b>	<b>43%</b>	<b>79%</b>
plachtící	75%	43%	63%
rotované	25%	0%	16%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>14%</b>	<b>5%</b>
plachtící	0%	14%	5%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>14%</b>	<b>5%</b>
rotované	0%	14%	5%
<b>George</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Semerad</b>	<b>22%</b>	<b>62%</b>	<b>45%</b>
plachtící	0%	38%	23%
rotované	22%	23%	23%
<b>Sepka</b>	<b>44%</b>	<b>15%</b>	<b>27%</b>
rotované	44%	15%	27%
<b>Eso</b>	<b>11%</b>	<b>8%</b>	<b>9%</b>
rotované	11%	8%	9%
<b>Out</b>	<b>22%</b>	<b>15%</b>	<b>18%</b>
rotované	22%	15%	18%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 112: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 113: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

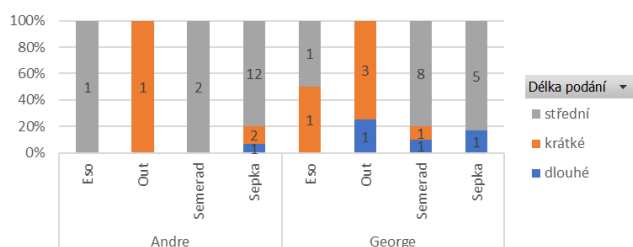
Celkově šlo 64 % úspěšných podání na hráče na Šepku (viz Graf 113). Hráči však nejspíš nebyli na zacílení na něj domluveni, jelikož Andre podával převážně (79 %) na něj, ale Geore více podával na Semeráda. George v prním setu podával pouze rotované míče, v druhém prokládal i plachtícími. Andre podával převážně plachtící míče, v prvním setu i tři úspěšné rotované a v druhém jeden out (viz Graf 112).

Tabulka 76: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Andre</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>8%</b>	<b>0%</b>	<b>5%</b>
Sepka	8%	0%	5%
<b>krátké</b>	<b>8%</b>	<b>29%</b>	<b>16%</b>
Out	0%	14%	5%
Sepka	8%	14%	11%
<b>střední</b>	<b>83%</b>	<b>71%</b>	<b>79%</b>
Eso	0%	14%	5%
Semerad	0%	29%	11%
Sepka	83%	29%	63%
<b>George</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>22%</b>	<b>8%</b>	<b>14%</b>
Out	11%	0%	5%
Semerad	0%	8%	5%
Sepka	11%	0%	5%
<b>krátké</b>	<b>11%</b>	<b>31%</b>	<b>23%</b>
Eso	0%	8%	5%
Out	11%	15%	14%
Semerad	0%	8%	5%
<b>střední</b>	<b>67%</b>	<b>62%</b>	<b>64%</b>
Eso	11%	0%	5%
Semerad	22%	46%	36%
Sepka	33%	15%	23%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 114: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

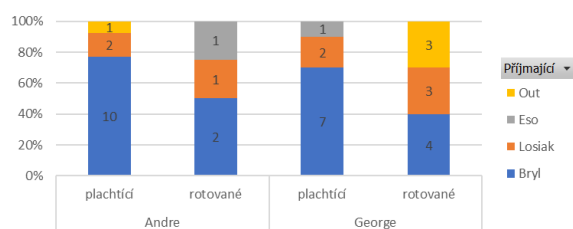
Oba hráči podávali převážně středně dlouhé podání (viz Tabulka 76). Oba dvakrát svoje podání úspěšně zkrátily. (viz Graf 114).

## Andre/George D3

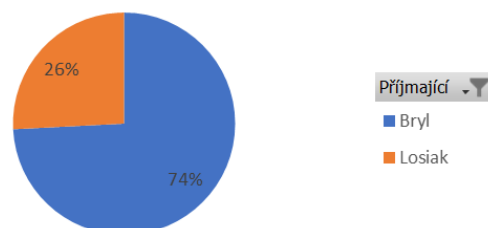
Tabulka 77: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Andre</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Bryl</b>	<b>88%</b>	<b>56%</b>	<b>71%</b>
plachtící	75%	44%	59%
rotované	13%	11%	12%
<b>Losiak</b>	<b>0%</b>	<b>33%</b>	<b>18%</b>
plachtící	0%	22%	12%
rotované	0%	11%	6%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>6%</b>
rotované	0%	11%	6%
<b>Out</b>	<b>13%</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>
plachtící	13%	0%	6%
<b>George</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Bryl</b>	<b>50%</b>	<b>58%</b>	<b>55%</b>
plachtící	0%	58%	35%
rotované	50%	0%	20%
<b>Losiak</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>
plachtící	0%	17%	10%
rotované	25%	8%	15%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>8%</b>	<b>5%</b>
plachtící	0%	8%	5%
<b>Out</b>	<b>25%</b>	<b>8%</b>	<b>15%</b>
rotované	25%	8%	15%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 115: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



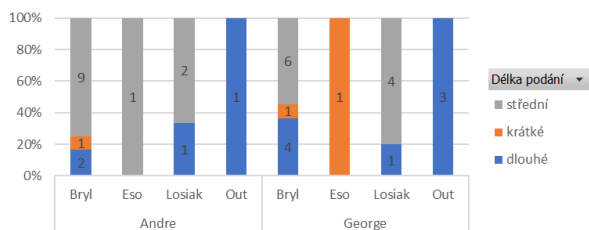
Graf 116: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Většina podání šlo na Bryla (viz Graf 116). Andre podává převážně plachtící podání. V prvním setu striktně na Bryla, v druhém pak i pár na Losiaka. George podává první set pouze rotované míče, v druhém zase naopak hlavně plachtící (viz Tabulka 77).

Tabulka 78: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Andre</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>25%</b>	<b>22%</b>	<b>24%</b>
Bryl	13%	11%	12%
Losiak	0%	11%	6%
Out	13%	0%	6%
<b>krátké</b>	<b>13%</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>
Bryl	13%	0%	6%
<b>střední</b>	<b>63%</b>	<b>78%</b>	<b>71%</b>
Bryl	63%	44%	53%
Eso	0%	11%	6%
Losiak	0%	22%	12%
<b>George</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>50%</b>	<b>33%</b>	<b>40%</b>
Bryl	25%	17%	20%
Losiak	0%	8%	5%
Out	25%	8%	15%
<b>krátké</b>	<b>13%</b>	<b>8%</b>	<b>10%</b>
Bryl	13%	0%	5%
Eso	0%	8%	5%
<b>střední</b>	<b>38%</b>	<b>58%</b>	<b>50%</b>
Bryl	13%	42%	30%
Losiak	25%	17%	20%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 117: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Andre podával převážně do střední vzdálenosti (71 %). George podal do střední vzdálenosti polovinu svých podání. 40 % podal dlouhých míčů, tři však skončily v outu.

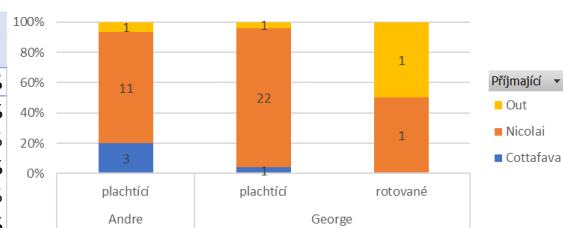


## Anre/George D5

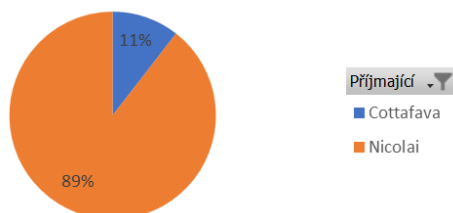
Tabulka 79: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Andre</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Cottafava</b>	<b>14%</b>	<b>25%</b>	<b>20%</b>
plachtící	14%	25%	20%
<b>Nicolai</b>	<b>86%</b>	<b>63%</b>	<b>73%</b>
plachtící	86%	63%	73%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>13%</b>	<b>7%</b>
plachtící	0%	13%	7%
<b>George</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Cottafava</b>	<b>0%</b>	<b>8%</b>	<b>4%</b>
plachtící	0%	8%	4%
<b>Nicolai</b>	<b>85%</b>	<b>92%</b>	<b>88%</b>
plachtící	77%	92%	85%
rotované	8%	0%	4%
<b>Out</b>	<b>15%</b>	<b>0%</b>	<b>8%</b>
plachtící	8%	0%	4%
rotované	8%	0%	4%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 118: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



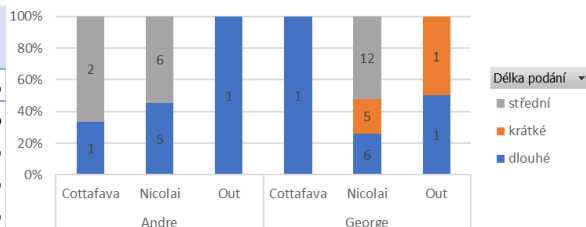
Graf 119: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

89 % všech úspěšných podání na hráče šlo na Nicolaie (viz Graf 119). Andre podával striktně plachtící podání, George v prvním setu dával dva míče rotované, ale jinak podával taktéž podání plachtící (viz Tabulka 79). Je zde vidět jednoznačné zacílení podání na jednoho hráče, takže ho zřejmě považovali za slabšího na příjmu nebo v útoku.

Tabulka 80: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Andre</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>57%</b>	<b>38%</b>	<b>47%</b>
Cottafava	14%	0%	7%
Nicolai	43%	25%	33%
Out	0%	13%	7%
<b>střední</b>	<b>43%</b>	<b>63%</b>	<b>53%</b>
Cottafava	0%	25%	13%
Nicolai	43%	38%	40%
<b>George</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>23%</b>	<b>38%</b>	<b>31%</b>
Cottafava	0%	8%	4%
Nicolai	15%	31%	23%
Out	8%	0%	4%
<b>krátké</b>	<b>23%</b>	<b>23%</b>	<b>23%</b>
Nicolai	15%	23%	19%
Out	8%	0%	4%
<b>střední</b>	<b>54%</b>	<b>38%</b>	<b>46%</b>
Nicolai	54%	38%	46%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 120: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

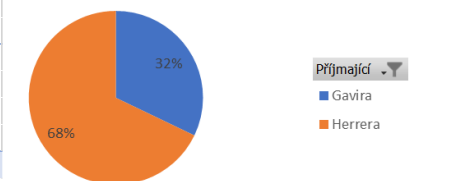
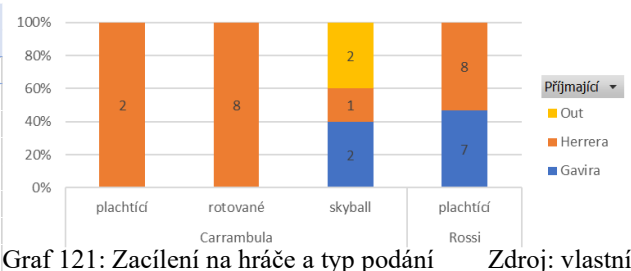
Andre podával 48 % svých podání do zadní části hřiště, kdy jedno z nich šlo do outu. George své podání poměrně často zkracoval i prodlužoval (viz Tabulka 80).

## Carrambula/Rossi A1

Tabulka 81: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Carrambula</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Gavira	17%	11%	13%
skyball	17%	11%	13%
Herrera	50%	89%	73%
plachtící	0%	22%	13%
rotované	33%	67%	53%
skyball	17%	0%	7%
Out	33%	0%	13%
skyball	33%	0%	13%
<b>Rossi</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Gavira	44%	50%	47%
plachtící	44%	50%	47%
Herrera	56%	50%	53%
plachtící	56%	50%	53%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



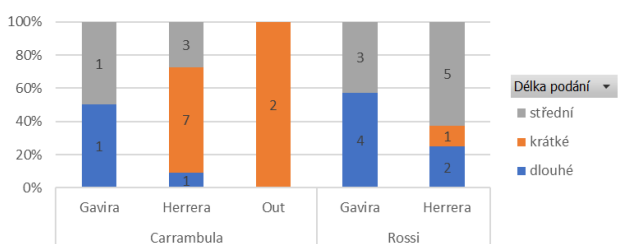
Zdroj: vlastní

68 % úspěšných podání na hráče šlo na Herreru (viz Graf 122). To především díky Carrambulovi, který na něj podal 73 % svých podání. Rossi měl distribuci na hráče téměř vyrovnanou (viz Tabulka 81). Carrambula jako jediný hráč v beach volejbalové špičce podává skybally. V tomto zápase však hned ze začátku dva zkazil, takže přešel na jiné typy podání. Jeho podání jsou poměrně nevyzpytatelné, jelikož jako jediný v tomto turnaji využíval všech typů podání a během hry je měnil.

Tabulka 82: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Carrambula</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	17%	11%	13%
Gavira	0%	11%	7%
Herrera	17%	0%	7%
krátké	67%	56%	60%
Herrera	33%	56%	47%
Out	33%	0%	13%
střední	17%	33%	27%
Gavira	17%	0%	7%
Herrera	0%	33%	20%
<b>Rossi</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	44%	33%	40%
Gavira	22%	33%	27%
Herrera	22%	0%	13%
krátké	0%	17%	7%
Herrera	0%	17%	7%
střední	56%	50%	53%
Gavira	22%	17%	20%
Herrera	33%	33%	33%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Zdroj: vlastní

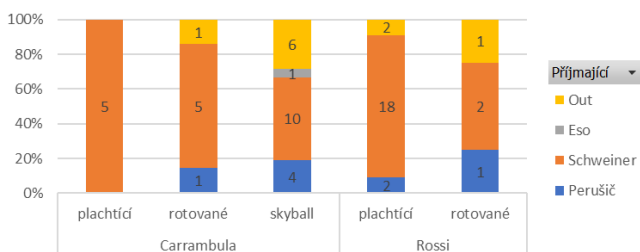
Carrambula zahrál 60 % svých podání do krátké vzdálenosti, což je neobvyklé a opět to ukazuje na specifčnost jeho podání. Všechny krátké navíc cílil na Herreru, mohlo by se jednat o záměrné znesnadnění odstupů na následný útok. Rossi naopak krátké podání dal pouze jedno, spíše využíval dlouhé podání (40 %), dohromady tedy měly jejich podání velký rozptyl a mohlo soupeřům dělat problém odhadnout, kam následující podání poletí (viz Tabulka 82).

## Carrambula/Rossi A4

Tabulka 83: Zacílení na hráče a typ podání

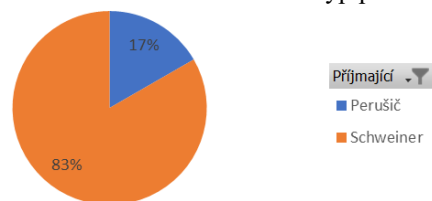
Počít z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Carrambula</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Perušič	27%	8%	10%	15%
rotované	0%	0%	10%	3%
skyball	27%	8%	0%	12%
Schweiner	55%	58%	70%	61%
plachtící	18%	17%	10%	15%
rotované	0%	8%	40%	15%
skyball	36%	33%	20%	30%
Eso	9%	0%	0%	3%
skyball	9%	0%	0%	3%
Out	9%	33%	20%	21%
rotované	0%	8%	0%	3%
skyball	9%	25%	20%	18%
<b>Rossi</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Perušič	22%	14%	0%	12%
plachtící	22%	0%	0%	8%
rotované	0%	14%	0%	4%
Schweiner	78%	71%	80%	77%
plachtící	67%	57%	80%	69%
rotované	11%	14%	0%	8%
Out	0%	14%	20%	12%
plachtící	0%	0%	20%	8%
rotované	0%	14%	0%	4%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 124: Zacílení na hráče a typ podání

Zdroj: vlastní



Graf 126: Zacílení na hráče

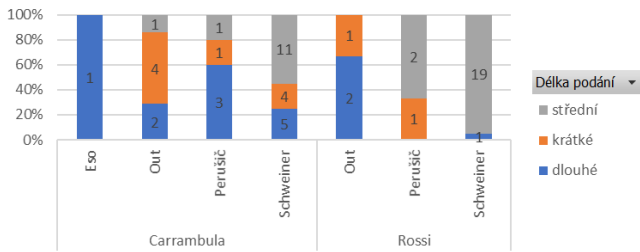
Zdroj: vlastní

Celkově 83 % úspěšných podání na hráče šlo na Schweinera (viz Graf 126). Jde vidět jednoznačné zacílení podání obou hráčů na něj. Carrambula využívá všechny typy podání, kdy v tomto zápase nejvíce využívá právě skybally. Sedm jeho podání (21 %) končí chybou, kde právě šest z nich jsou skybally. Jeden končí přímým bodem. Rossi podává převážně plachtící podání, pouze čtyřikrát dal rotované (viz Graf 125).

Tabulka 84: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Carrambula</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	55%	25%	20%	33%
Eso	9%	0%	0%	3%
Out	0%	17%	0%	6%
Perušič	27%	0%	0%	9%
Schweiner	18%	8%	20%	15%
krátké	27%	42%	10%	27%
Out	9%	17%	10%	12%
Perušič	0%	8%	0%	3%
Schweiner	18%	17%	0%	12%
střední	18%	33%	70%	39%
Out	0%	0%	10%	3%
Perušič	0%	0%	10%	3%
Schweiner	18%	33%	50%	33%
<b>Rossi</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	11%	14%	10%	12%
Out	0%	14%	10%	8%
Schweiner	11%	0%	0%	4%
krátké	11%	0%	10%	8%
Out	0%	0%	10%	4%
Perušič	11%	0%	0%	4%
střední	78%	86%	80%	81%
Perušič	11%	14%	0%	8%
Schweiner	67%	71%	80%	73%

Zdroj: vlastní



Graf 127: Délka podání a zacílení na hráče

Zdroj: vlastní

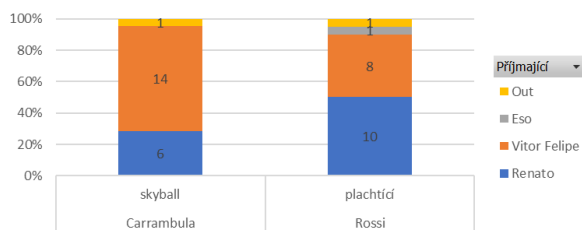
Carrambula má poměrně vyrovnanou distribuci do všech vzdáleností (viz Tabulka 84). Právě díky skyballu se mu snáze dávají míče těsně za síť, jelikož padají z výšky a sako je tedy nezastaví. Jde vidět, že většina jeho zkažených podání skončila v síti (v případě skyballu i před sítí na jejich půlce hřiště). Rossi dal v 81 % svých podání míče do střední vzdálenosti, záměrně ji teda nekorigoval (viz Tabulka 84).

## Carrambula/Rossi A5

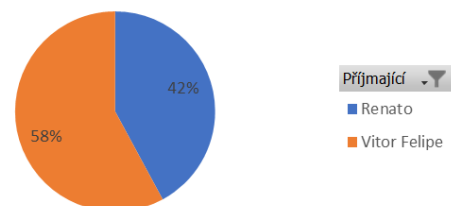
Tabulka 85: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Carrambula</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Renato	22%	33%	29%
skyball	22%	33%	29%
Vitor Felipe	78%	58%	67%
skyball	78%	58%	67%
Out	0%	8%	5%
skyball	0%	8%	5%
<b>Rossi</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Renato	64%	33%	50%
plachtící	64%	33%	50%
Vitor Felipe	27%	56%	40%
plachtící	27%	56%	40%
Eso	9%	0%	5%
plachtící	9%	0%	5%
Out	0%	11%	5%
plachtící	0%	11%	5%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 127: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



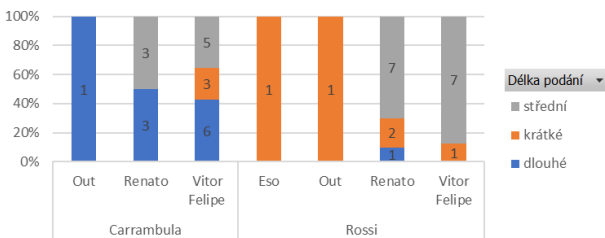
Graf 128: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Distribuce podání na jednotlivé hráče je poměrně vyrovnaná a zacílení se liší u obou hráčů, oba však podávají na oba soupeře (viz Tabulka 85). Carrambula podával pouze skybally, kdy pouze jeden skončil chybou. Rossi celou dobu podával plachtící míče, kdy jeden zkazil a z jednoho byl přímý bod (viz Graf 127).

Tabulka 86: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Carrambula</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	33%	58%	48%
Out	0%	8%	5%
Renato	11%	17%	14%
Vitor Felipe	22%	33%	29%
krátké	11%	17%	14%
Vitor Felipe	11%	17%	14%
střední	56%	25%	38%
Renato	11%	17%	14%
Vitor Felipe	44%	8%	24%
<b>Rossi</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	9%	0%	5%
Renato	9%	0%	5%
krátké	27%	22%	25%
Eso	9%	0%	5%
Out	0%	11%	5%
Renato	9%	11%	10%
Vitor Felipe	9%	0%	5%
střední	64%	78%	70%
Renato	45%	22%	35%
Vitor Felipe	18%	56%	35%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 129: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Carrambula využíval nejvíce podání do zadní části hřiště (48 %). V tomto zápase příliš podání nezkracoval (viz Tabulka 86). Rossi podával hlavně středně dlouhé míče (70 %), které doplnil o pár krátkých, kdy jeden skončil v outu a z jednoho byl přímý bod (viz Graf 129).

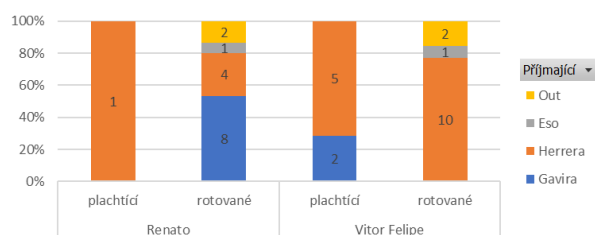


## Renato/Vitor Felipe A3

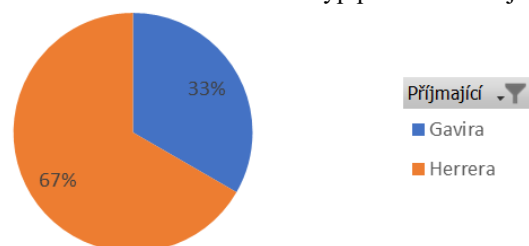
Tabulka 89: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Renato</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Gavira</b>	<b>25%</b>	<b>75%</b>	<b>50%</b>
rotované	25%	75%	50%
<b>Herrera</b>	<b>50%</b>	<b>13%</b>	<b>31%</b>
plachtící	13%	0%	6%
rotované	38%	13%	25%
<b>Eso</b>	<b>13%</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>
rotované	13%	0%	6%
<b>Out</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>
rotované	13%	13%	13%
<b>Vitor Felipe</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Gavira</b>	<b>0%</b>	<b>22%</b>	<b>10%</b>
plachtící	0%	22%	10%
<b>Herrera</b>	<b>73%</b>	<b>78%</b>	<b>75%</b>
plachtící	9%	44%	25%
rotované	64%	33%	50%
<b>Eso</b>	<b>9%</b>	<b>0%</b>	<b>5%</b>
rotované	9%	0%	5%
<b>Out</b>	<b>18%</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>
rotované	18%	0%	10%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 133: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



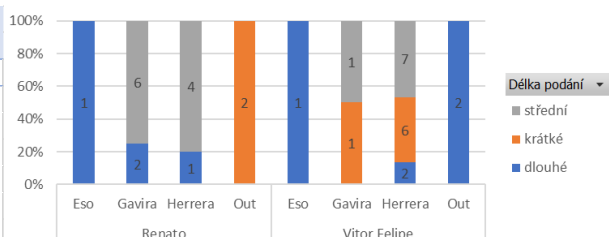
Graf 134: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

67 % úspěšných podání na hráče šlo na Herreru (viz Graf 134). Zacílení se však u hráčů liší, Renato podal 75 % svých podání na Gaviru, nelze to tedy považovat za strategii v tomto zápase. Oba hráči podávali převážně rotované míče (viz Tabulka 89).

Tabulka 90: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Renato</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>
Eso	13%	0%	6%
Gavira	13%	13%	13%
Herrera	0%	13%	6%
<b>krátké</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>
Out	13%	13%	13%
<b>střední</b>	<b>63%</b>	<b>63%</b>	<b>63%</b>
Gavira	13%	63%	38%
Herrera	50%	0%	25%
<b>Vitor Felipe</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>36%</b>	<b>11%</b>	<b>25%</b>
Eso	9%	0%	5%
Herrera	9%	11%	10%
Out	18%	0%	10%
<b>krátké</b>	<b>27%</b>	<b>44%</b>	<b>35%</b>
Gavira	0%	11%	5%
Herrera	27%	33%	30%
<b>střední</b>	<b>36%</b>	<b>44%</b>	<b>40%</b>
Gavira	0%	11%	5%
Herrera	36%	33%	35%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 135: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Renato podával převážně středně dlouhé míče, krátké skončily v síti. Dlouhé podání dal pouze v 25 %, ale z jednoho byl přímý bod. Vitor Felipe má distribuci do všech vzdáleností poměrně vyrovnanou, ale dvě jeho dlouhé podání končí outu, jedno esem (viz Tabulka 90).

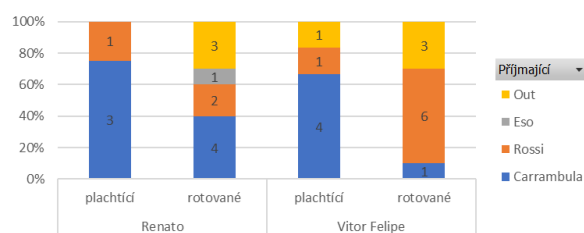
## Renato/Vitor Felipe A5

Tabulka 91: Zacílení na hráče a typ podání

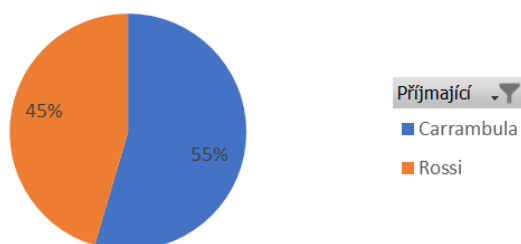
Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Renato</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Carrambula</b>	<b>71%</b>	<b>29%</b>	<b>50%</b>
plachtící	43%	0%	21%
rotované	29%	29%	29%
<b>Rossi</b>	<b>14%</b>	<b>29%</b>	<b>21%</b>
plachtící	14%	0%	7%
rotované	0%	29%	14%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>14%</b>	<b>7%</b>
rotované	0%	14%	7%
<b>Out</b>	<b>14%</b>	<b>29%</b>	<b>21%</b>
rotované	14%	29%	21%
<b>Vitor Felipe</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Carrambula</b>	<b>38%</b>	<b>25%</b>	<b>31%</b>
plachtící	25%	25%	25%
rotované	13%	0%	6%
<b>Rossi</b>	<b>25%</b>	<b>63%</b>	<b>44%</b>
plachtící	0%	13%	6%
rotované	25%	50%	38%
<b>Out</b>	<b>38%</b>	<b>13%</b>	<b>25%</b>
plachtící	13%	0%	6%
rotované	25%	13%	19%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 136: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 137: Zacílení na hráče

Zdroj: vlastní

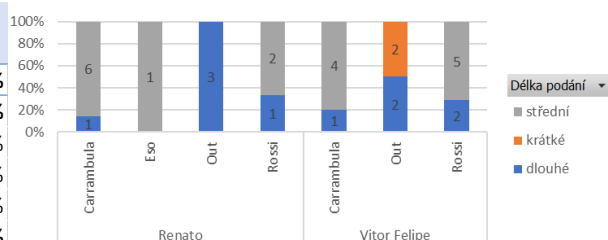
Distribuce podání na oba hráče je poměrně vyrovnaná. Oba hráči využívají obou typů podání, rotované však více (viz Tabulka 91).

Tabulka 92: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Renato</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>43%</b>	<b>29%</b>	<b>36%</b>
Carrambula	14%	0%	7%
Out	14%	29%	21%
Rossi	14%	0%	7%
<b>střední</b>	<b>57%</b>	<b>71%</b>	<b>64%</b>
Carrambula	57%	29%	43%
Eso	0%	14%	7%
Rossi	0%	29%	14%
<b>Vitor Felipe</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>50%</b>	<b>13%</b>	<b>31%</b>
Carrambula	13%	0%	6%
Out	25%	0%	13%
Rossi	13%	13%	13%
<b>krátké</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>
Out	13%	13%	13%
<b>střední</b>	<b>38%</b>	<b>75%</b>	<b>56%</b>
Carrambula	25%	25%	25%
Rossi	13%	50%	31%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 138: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

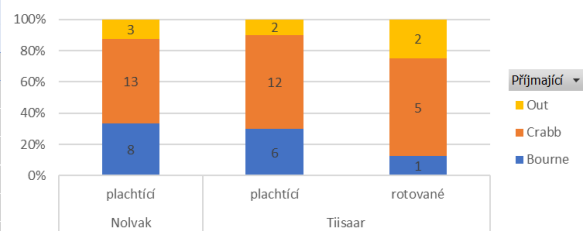
Oba hráči podávali převážně do střední vzdálenosti. Dlouhé podání často končily v outu, taktéž krátké podání od Vitora Felipe skončilo v síti (viz Tabulka 92).

## Nolvak/Tiisaar B2

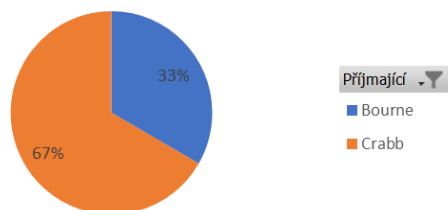
Tabulka 93: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Nolvak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Bourne</b>	<b>30%</b>	<b>29%</b>	<b>43%</b>	<b>33%</b>
plachtící	30%	29%	43%	33%
<b>Crabb</b>	<b>60%</b>	<b>57%</b>	<b>43%</b>	<b>54%</b>
plachtící	60%	57%	43%	54%
<b>Out</b>	<b>10%</b>	<b>14%</b>	<b>14%</b>	<b>13%</b>
plachtící	10%	14%	14%	13%
<b>Tiisaar</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Bourne</b>	<b>27%</b>	<b>11%</b>	<b>38%</b>	<b>25%</b>
plachtící	18%	11%	38%	21%
rotované	9%	0%	0%	4%
<b>Crabb</b>	<b>64%</b>	<b>56%</b>	<b>63%</b>	<b>61%</b>
plachtící	55%	44%	25%	43%
rotované	9%	11%	38%	18%
<b>Out</b>	<b>9%</b>	<b>33%</b>	<b>0%</b>	<b>14%</b>
plachtící	9%	11%	0%	7%
rotované	0%	22%	0%	7%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 139: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



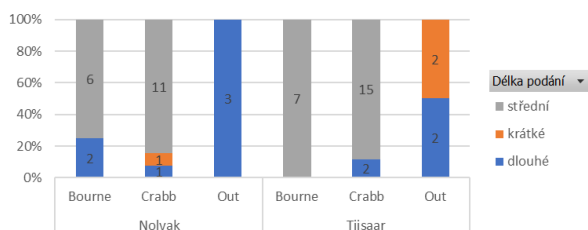
Graf 140: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově šlo 67 % úspěšných podání na hráče na Crabba (viz Graf 140). Oba hráči podávali více na něj, mohlo by se tedy jednat o taktiku. Nolvak podával celý zápas rotované podání. Tiisaar obě podání střídal, ale převahu mělo plachtící podání (viz Tabulka 93).

Tabulka 94: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Nolvak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>20%</b>	<b>29%</b>	<b>29%</b>	<b>25%</b>
Bourne	10%	0%	14%	8%
Crabb	0%	14%	0%	4%
Out	10%	14%	14%	13%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>14%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>
Crabb	0%	14%	0%	4%
<b>střední</b>	<b>80%</b>	<b>57%</b>	<b>71%</b>	<b>71%</b>
Bourne	20%	29%	29%	25%
Crabb	60%	29%	43%	46%
<b>Tiisaar</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>9%</b>	<b>11%</b>	<b>25%</b>	<b>14%</b>
Crabb	0%	0%	25%	7%
Out	9%	11%	0%	7%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>22%</b>	<b>0%</b>	<b>7%</b>
Out	0%	22%	0%	7%
<b>střední</b>	<b>91%</b>	<b>67%</b>	<b>75%</b>	<b>79%</b>
Bourne	27%	11%	38%	25%
Crabb	64%	56%	38%	54%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 141: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Oba hráči podávali přes 70 % podání do střední vzdálenosti (viz Tabulka 94). Z distribuce míčů nevypadá, že by podání záměrně zkracovali nebo prodlužovali.

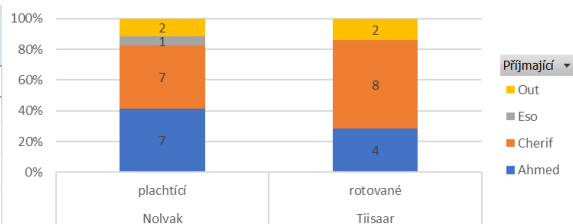


## Nolvak/Tiisaar B4

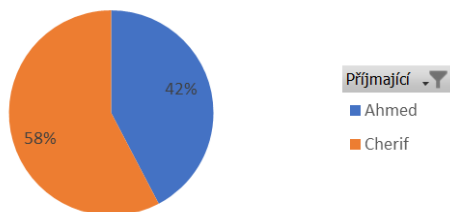
Tabulka 95: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Nolvak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Ahmed	33%	50%	41%
plachtící	33%	50%	41%
Cherif	33%	50%	41%
plachtící	33%	50%	41%
Eso	11%	0%	6%
plachtící	11%	0%	6%
Out	22%	0%	12%
plachtící	22%	0%	12%
<b>Tiisaar</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Ahmed	50%	13%	29%
rotované	50%	13%	29%
Cherif	50%	63%	57%
rotované	50%	63%	57%
Out	0%	25%	14%
rotované	0%	25%	14%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 142: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



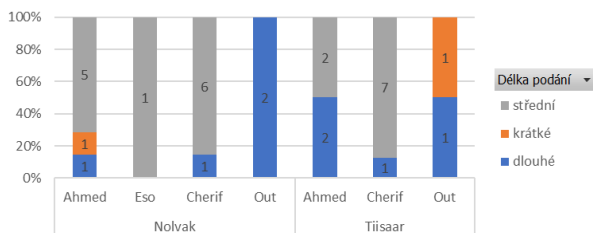
Graf 143: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Distribuce míčů na hráče byla poměrně vyrovnaná. Oba hráči si drželi celý zápas jeden typ podání, Nolvak plachtící, Tiisaar rotované.

Tabulka 96: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Nolvak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	44%	0%	24%
Ahmed	11%	0%	6%
Cherif	11%	0%	6%
Out	22%	0%	12%
krátké	0%	13%	6%
Ahmed	0%	13%	6%
střední	56%	88%	71%
Ahmed	22%	38%	29%
Eso	11%	0%	6%
Cherif	22%	50%	35%
<b>Tiisaar</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	17%	38%	29%
Ahmed	17%	13%	14%
Cherif	0%	13%	7%
Out	0%	13%	7%
krátké	0%	13%	7%
Out	0%	13%	7%
střední	83%	50%	64%
Ahmed	33%	0%	14%
Cherif	50%	50%	50%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 144: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

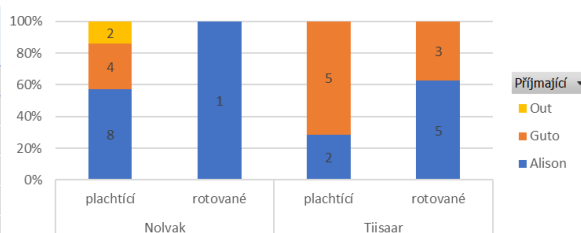
Oba hráči podávali převážně do střední vzdálenosti (viz Tabulka 96). Záměrné zkracování nebo prodlužování podání není patrné.

## Nolvak/Tiisaar B6

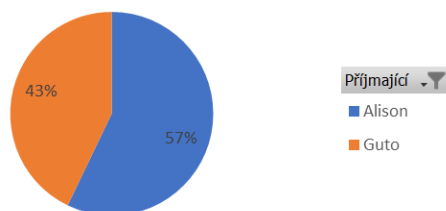
Tabulka 97: Zacílení na hráče a typ podání

Počít z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Nolvak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Alison	57%	63%	60%
plachtící	43%	63%	53%
rotované	14%	0%	7%
Guto	29%	25%	27%
plachtící	29%	25%	27%
Out	14%	13%	13%
plachtící	14%	13%	13%
<b>Tiisaar</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Alison	57%	38%	47%
plachtící	14%	13%	13%
rotované	43%	25%	33%
Guto	43%	63%	53%
plachtící	14%	50%	33%
rotované	29%	13%	20%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 145: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



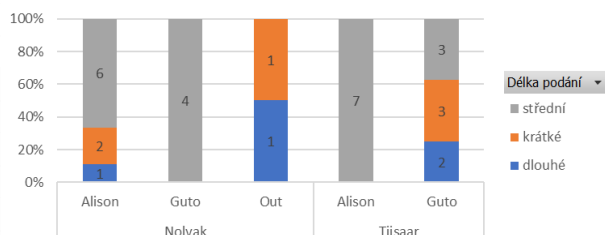
Graf 146: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Distribuce míčů na hráče je poměrně vyrovnaná (viz Graf 146). Nolvak až na jedno podání dával plachtící podání, Tiisaar podání střídal, kdy v první m setu dával spíše rotované, v druhém pak plachtící (viz Tabulka 97).

Tabulka 98: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Nolvak</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	29%	0%	13%
Alison	14%	0%	7%
Out	14%	0%	7%
krátké	14%	25%	20%
Alison	14%	13%	13%
Out	0%	13%	7%
střední	57%	75%	67%
Alison	29%	50%	40%
Guto	29%	25%	27%
<b>Tiisaar</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	29%	0%	13%
Guto	29%	0%	13%
krátké	14%	25%	20%
Guto	14%	25%	20%
střední	57%	75%	67%
Alison	57%	38%	47%
Guto	0%	38%	20%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 147: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

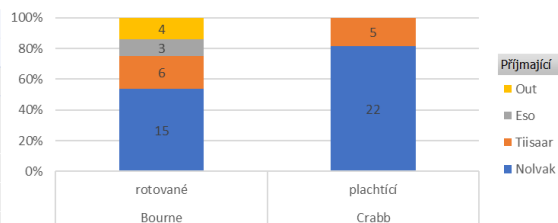
Oba hráči podávali převážně středně dlouhé podání (viz Tabulka 98). Využití zkrácení nebo prodloužení podání je nepatrné.

## Crabb/Bourne B2

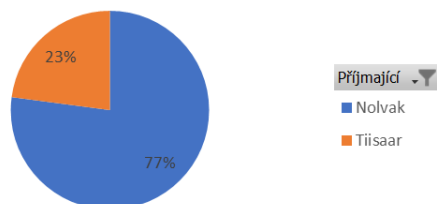
Tabulka 99: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Bourne</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Nolvak</b>	<b>67%</b>	<b>50%</b>	<b>43%</b>	<b>54%</b>
rotované	67%	50%	43%	54%
<b>Tiisaar</b>	<b>22%</b>	<b>17%</b>	<b>29%</b>	<b>21%</b>
rotované	22%	17%	29%	21%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>25%</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>
rotované	0%	25%	0%	11%
<b>Out</b>	<b>11%</b>	<b>8%</b>	<b>29%</b>	<b>14%</b>
rotované	11%	8%	29%	14%
<b>Crabb</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Nolvak</b>	<b>80%</b>	<b>67%</b>	<b>100%</b>	<b>81%</b>
plachtící	80%	67%	100%	81%
<b>Tiisaar</b>	<b>20%</b>	<b>33%</b>	<b>0%</b>	<b>19%</b>
plachtící	20%	33%	0%	19%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 148: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



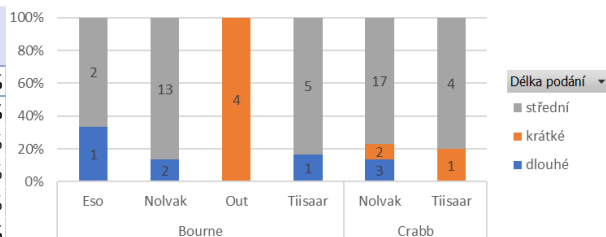
Graf 149: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově 77 % úspěšných podání na hráče šlo na Nolvaka (viz Graf 149). Crabb podával pouze plachtící podání, kdy na Nolvaka šlo 81 % (viz Tabulka 99). Bourne podával pouze rotované podání, kdy se mu povedlo dát tři esa, ale také čtyři míče zkazil (viz Graf 148).

Tabulka 100: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Bourne</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>11%</b>	<b>17%</b>	<b>14%</b>	<b>14%</b>
Eso	0%	8%	0%	4%
Nolvak	11%	8%	0%	7%
Tiisaar	0%	0%	14%	4%
<b>krátké</b>	<b>11%</b>	<b>8%</b>	<b>29%</b>	<b>14%</b>
Out	11%	8%	29%	14%
<b>střední</b>	<b>78%</b>	<b>75%</b>	<b>57%</b>	<b>71%</b>
Eso	0%	17%	0%	7%
Nolvak	56%	42%	43%	46%
Tiisaar	22%	17%	14%	18%
<b>Crabb</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>20%</b>	<b>0%</b>	<b>13%</b>	<b>11%</b>
Nolvak	20%	0%	13%	11%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>22%</b>	<b>13%</b>	<b>11%</b>
Nolvak	0%	11%	13%	7%
Tiisaar	0%	11%	0%	4%
<b>střední</b>	<b>80%</b>	<b>78%</b>	<b>75%</b>	<b>78%</b>
Nolvak	60%	56%	75%	63%
Tiisaar	20%	22%	0%	15%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 150: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

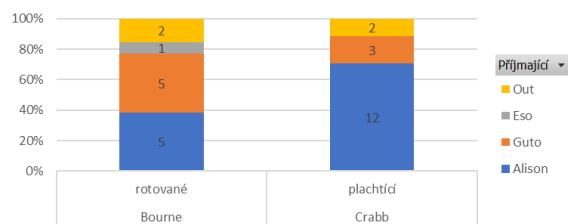
Oba hráči podávali převážně do střední části hřiště. Míčů úspěšně zahrných do jiné vzdálenosti je zanedbatelné množství (viz Tabulka 100).

## Crabb/Bourne B3

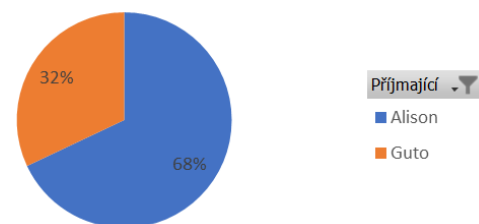
Tabulka 101: Zacílení na hráče a typ podání

Počít z Zápás	Popisky sloupců	1	2	Celkový součet
Popisky řádků				
<b>Bourne</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Alison		50%	20%	38%
rotované		50%	20%	38%
Guto		13%	80%	38%
rotované		13%	80%	38%
Eso		13%	0%	8%
rotované		13%	0%	8%
Out		25%	0%	15%
rotované		25%	0%	15%
<b>Crabb</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Alison		82%	50%	71%
plachtící		82%	50%	71%
Guto		18%	17%	18%
plachtící		18%	17%	18%
Out		0%	33%	12%
plachtící		0%	33%	12%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 151: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



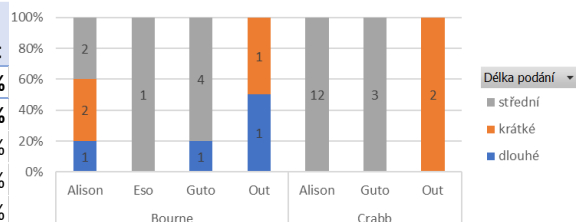
Graf 152: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově šlo 68 % úspěšných podání na hráče na Alisona (viz Graf 152). Bourne měl distribuci podání na hráče vyrovnanou, všechny podání dával rotované. Crabb výrazně 71 % podání cílil na Alisona (viz Tabulka 101). Všechny dával plachtící.

Tabulka 102: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápás	Popisky sloupců	1	2	Celkový součet
Popisky řádků				
<b>Bourne</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé		25%	20%	23%
Alison		13%	0%	8%
Guto		0%	20%	8%
Out		13%	0%	8%
krátké		25%	20%	23%
Alison		13%	20%	15%
Out		13%	0%	8%
střední		50%	60%	54%
Alison		25%	0%	15%
Eso		13%	0%	8%
Guto		13%	60%	31%
<b>Crabb</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
krátké		0%	33%	12%
Out		0%	33%	12%
střední		100%	67%	88%
Alison		82%	50%	71%
Guto		18%	17%	18%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 153: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Crabb úspěšně podával pouze středně dlouhé podání (viz Tabulka 102). Dvě kratší podání skončily v síti. Alison taktéž nejvíce podává do střední vzdálenosti, zahrál však i dvě úspěšné dlouhé a dvě krátké podání (viz Graf 153).

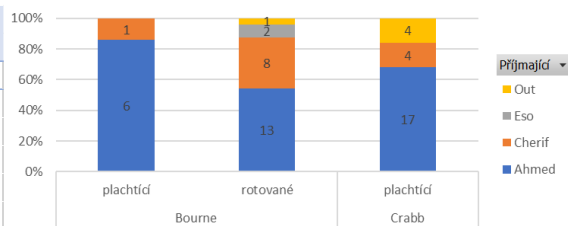
## Crabb/Bourne B5

Tabulka 103: Zacílení na hráče a typ podání

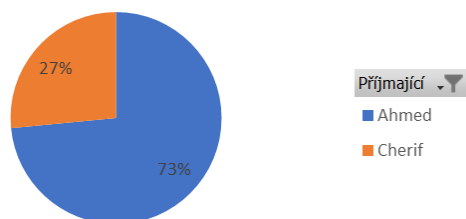
Počet z Zásas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Bourne</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Ahmed</b>	<b>69%</b>	<b>50%</b>	<b>63%</b>	<b>61%</b>
plachtící	31%	20%	0%	19%
rotované	38%	30%	63%	42%
<b>Cherif</b>	<b>15%</b>	<b>50%</b>	<b>25%</b>	<b>29%</b>
plachtící	8%	0%	0%	3%
rotované	8%	50%	25%	26%
<b>Eso</b>	<b>15%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>
rotované	15%	0%	0%	6%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>13%</b>	<b>3%</b>
rotované	0%	0%	13%	3%
<b>Crabb</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Ahmed</b>	<b>44%</b>	<b>90%</b>	<b>67%</b>	<b>68%</b>
plachtící	44%	90%	67%	68%
<b>Cherif</b>	<b>33%</b>	<b>0%</b>	<b>17%</b>	<b>16%</b>
plachtící	33%	0%	17%	16%
<b>Out</b>	<b>22%</b>	<b>10%</b>	<b>17%</b>	<b>16%</b>
plachtící	22%	10%	17%	16%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 154: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 155: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

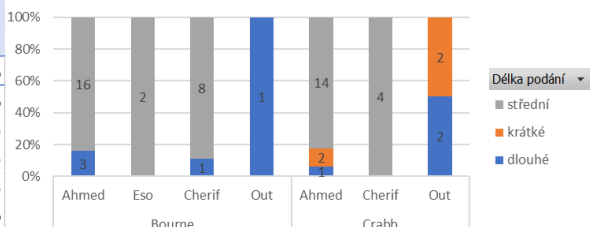
Celkově 73 % úspěšných podání na hráče šlo na Ahmeda (viz Graf 155). Crabb podával celou dobu plachtící podání, čtyři (16 %) skončily v outu. Bourne podával hlavně rotované podání, v posledním setu pak už výhradně jen to (viz Tabulka 103). Povedlo se mu dát dvě esa a pouze jedno podání zkazil (viz Graf 154).

Tabulka 104: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zásas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Bourne</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>8%</b>	<b>10%</b>	<b>38%</b>	<b>16%</b>
Ahmed	8%	0%	25%	10%
Cherif	0%	10%	0%	3%
Out	0%	0%	13%	3%
<b>střední</b>	<b>92%</b>	<b>90%</b>	<b>63%</b>	<b>84%</b>
Ahmed	62%	50%	38%	52%
Eso	15%	0%	0%	6%
Cherif	15%	40%	25%	26%
<b>Crabb</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>11%</b>	<b>20%</b>	<b>0%</b>	<b>12%</b>
Ahmed	0%	10%	0%	4%
Out	11%	10%	0%	8%
<b>krátké</b>	<b>11%</b>	<b>10%</b>	<b>33%</b>	<b>16%</b>
Ahmed	0%	10%	17%	8%
Out	11%	0%	17%	8%
<b>střední</b>	<b>78%</b>	<b>70%</b>	<b>67%</b>	<b>72%</b>
Ahmed	44%	70%	50%	56%
Cherif	33%	0%	17%	16%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 156: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Bourne podal 84 % svých podání do střední vzdálenosti. Zkrácené podání nepodal žádné a dlouhé tvořili pouze nepatrnou část. Crabb taktéž podával výhradně do střední části hřiště, jiné délky podání můžeme vidět převážně u těch zkažených (viz Tabulka 104).

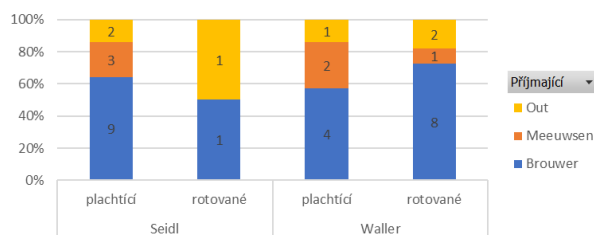
## Seidl/Waller C1

Tabulka 105: Zacílení na hráče a typ podání

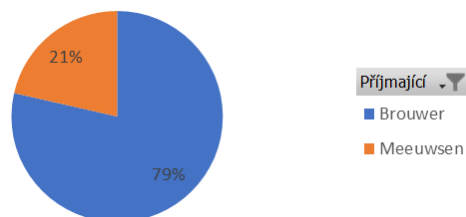
Počít z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Seidl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brouwer</b>	<b>56%</b>	<b>71%</b>	<b>63%</b>
plachtící	56%	57%	56%
rotované	0%	14%	6%
<b>Meeuwsen</b>	<b>22%</b>	<b>14%</b>	<b>19%</b>
plachtící	22%	14%	19%
<b>Out</b>	<b>22%</b>	<b>14%</b>	<b>19%</b>
plachtící	22%	0%	13%
rotované	0%	14%	6%
<b>Waller</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brouwer</b>	<b>63%</b>	<b>70%</b>	<b>67%</b>
plachtící	25%	20%	22%
rotované	38%	50%	44%
<b>Meeuwsen</b>	<b>13%</b>	<b>20%</b>	<b>17%</b>
plachtící	13%	10%	11%
rotované	0%	10%	6%
<b>Out</b>	<b>25%</b>	<b>10%</b>	<b>17%</b>
plachtící	13%	0%	6%
rotované	13%	10%	11%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 157: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 158: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

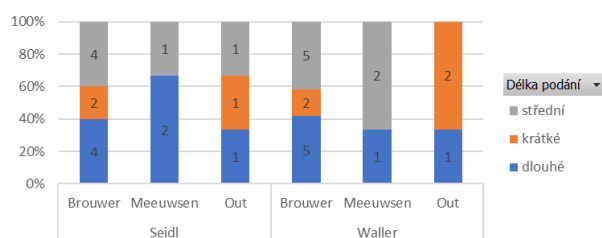
Celkově 79 % úspěšných podání na hráče šlo na Brouwera (viz Graf 158). Oba hráči podávali převážně na něj, takže lze odhadnout, že se jednalo o domluvenou strategii. Seidl podával převážně plachtící míče, kdy v duhém setu to proložil dvěma rotovanými. Waller měnil typy podání, kdy rotované převyšovalo (viz Tabulka 105).

Tabulka 106: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Seidl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>56%</b>	<b>29%</b>	<b>44%</b>
Brouwer	22%	29%	25%
Meeuwsen	22%	0%	13%
Out	11%	0%	6%
<b>krátké</b>	<b>22%</b>	<b>14%</b>	<b>19%</b>
Brouwer	11%	14%	13%
Out	11%	0%	6%
<b>střední</b>	<b>22%</b>	<b>57%</b>	<b>38%</b>
Brouwer	22%	29%	25%
Meeuwsen	0%	14%	6%
Out	0%	14%	6%
<b>Waller</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>38%</b>	<b>40%</b>	<b>39%</b>
Brouwer	25%	30%	28%
Meeuwsen	0%	10%	6%
Out	13%	0%	6%
<b>krátké</b>	<b>25%</b>	<b>20%</b>	<b>22%</b>
Brouwer	13%	10%	11%
Out	13%	10%	11%
<b>střední</b>	<b>38%</b>	<b>40%</b>	<b>39%</b>
Brouwer	25%	30%	28%
Meeuwsen	13%	10%	11%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 159: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Oba hráči poměrně hodně využívali dlouhého podání (viz Tabulka 106).

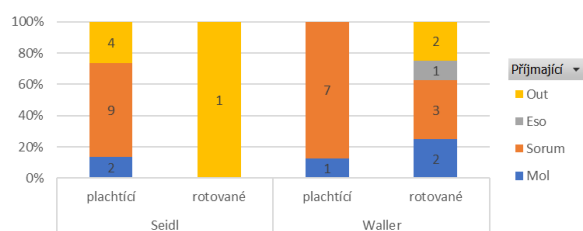
## Seidl/Waller C3

Tabulka 107: Zacílení na hráče a typ podání

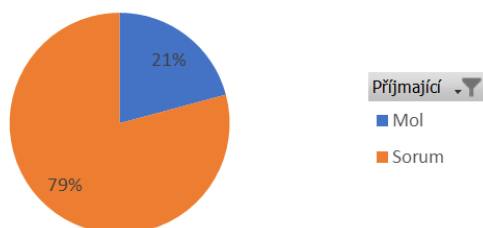
Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Seidl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Mol</b>	<b>25%</b>	<b>0%</b>	<b>13%</b>
plachtící	25%	0%	13%
<b>Sorum</b>	<b>38%</b>	<b>75%</b>	<b>56%</b>
plachtící	38%	75%	56%
<b>Out</b>	<b>38%</b>	<b>25%</b>	<b>31%</b>
plachtící	25%	25%	25%
rotované	13%	0%	6%
<b>Waller</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Mol</b>	<b>20%</b>	<b>17%</b>	<b>19%</b>
plachtící	0%	17%	6%
rotované	20%	0%	13%
<b>Sorum</b>	<b>70%</b>	<b>50%</b>	<b>63%</b>
plachtící	60%	17%	44%
rotované	10%	33%	19%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>17%</b>	<b>6%</b>
rotované	0%	17%	6%
<b>Out</b>	<b>10%</b>	<b>17%</b>	<b>13%</b>
rotované	10%	17%	13%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 160: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 161: Zacílení na hráče

Zdroj: vlastní

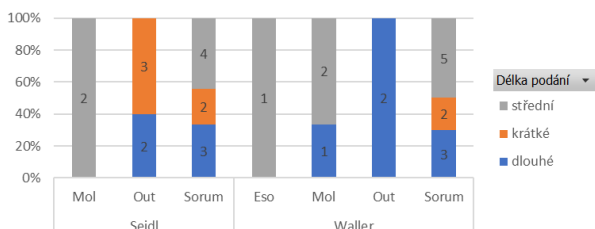
Celkově 79 % úspěšných podání na hráče šlo na Soruma (viz Graf 161). Oba hráči se oba sety drželi cíleného podání na něj, jednalo se nejspíš o taktiku dvojice. Seidl podával, až na jeden rotovaný míč do outu, plachtící podání. Waller oba typy podání v průběhu obou setů střídal, plachtícím se mu lépe dařilo trefovat Soruma (viz Graf 160).

Tabulka 108: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Seidl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>13%</b>	<b>50%</b>	<b>31%</b>
Out	0%	25%	13%
Sorum	13%	25%	19%
<b>krátké</b>	<b>38%</b>	<b>25%</b>	<b>31%</b>
Out	38%	0%	19%
Sorum	0%	25%	13%
<b>střední</b>	<b>50%</b>	<b>25%</b>	<b>38%</b>
Mol	25%	0%	13%
Sorum	25%	25%	25%
<b>Waller</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>40%</b>	<b>33%</b>	<b>38%</b>
Mol	10%	0%	6%
Out	10%	17%	13%
Sorum	20%	17%	19%
<b>krátké</b>	<b>20%</b>	<b>0%</b>	<b>13%</b>
Sorum	20%	0%	13%
<b>střední</b>	<b>40%</b>	<b>67%</b>	<b>50%</b>
Eso	0%	17%	6%
Mol	10%	17%	13%
Sorum	30%	33%	31%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 162: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Seidl měl poměrně vyrovnanou distribuci podání do všech vzdáleností. Krátké podání však končilo z 60 % v síti. Waller podával nejvíce do střední vzdálenosti (viz Tabulka 108).

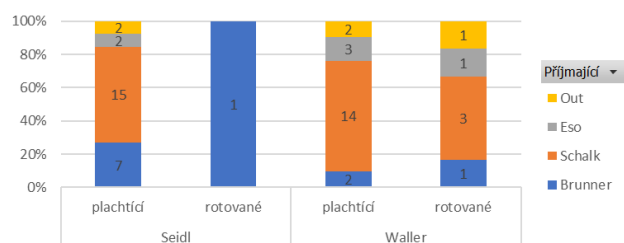
## Seidl/Waller C5

Tabulka 109: Zacílení na hráče a typ podání

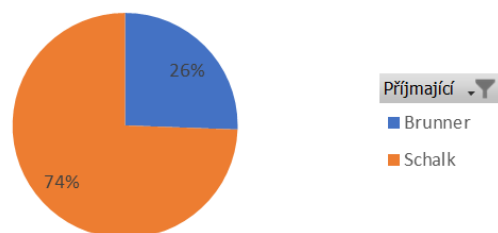
Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Seidl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brunner</b>	<b>13%</b>	<b>30%</b>	<b>44%</b>	<b>30%</b>
plachtící	13%	20%	44%	26%
rotované	0%	10%	0%	4%
<b>Schalk</b>	<b>75%</b>	<b>60%</b>	<b>33%</b>	<b>56%</b>
plachtící	75%	60%	33%	56%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>11%</b>	<b>7%</b>
plachtící	0%	10%	11%	7%
<b>Out</b>	<b>13%</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>7%</b>
plachtící	13%	0%	11%	7%
<b>Waller</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brunner</b>	<b>0%</b>	<b>20%</b>	<b>20%</b>	<b>11%</b>
plachtící	0%	10%	20%	7%
rotované	0%	10%	0%	4%
<b>Schalk</b>	<b>58%</b>	<b>60%</b>	<b>80%</b>	<b>63%</b>
plachtící	58%	30%	80%	52%
rotované	0%	30%	0%	11%
<b>Eso</b>	<b>25%</b>	<b>10%</b>	<b>0%</b>	<b>15%</b>
plachtící	25%	0%	0%	11%
rotované	0%	10%	0%	4%
<b>Out</b>	<b>17%</b>	<b>10%</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>
plachtící	17%	0%	0%	7%
rotované	0%	10%	0%	4%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 163: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



Graf 164: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

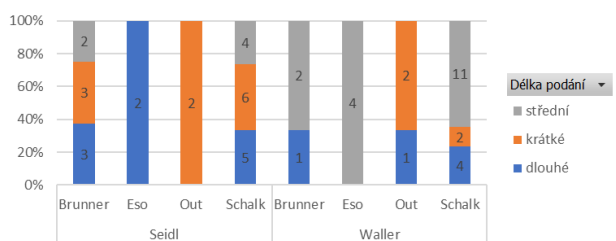
Celkově 74 % úspěšných podání na hráče šlo na Schalka (viz Graf 164). Oba hráči podávali převážně plachtící podání. Seidl pouze jedno rotované, zbytek plachtící. Dal dva přímé body. Waller dal přímé body čtyři, jejich podání teda lze zhodnotit z hlediska přímých bodů jako nadprůměrně úspěšné (viz Graf 163).

Tabulka 110: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Seidl</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>38%</b>	<b>50%</b>	<b>22%</b>	<b>37%</b>
Brunner	13%	10%	11%	11%
Eso	0%	10%	11%	7%
Schalk	25%	30%	0%	19%
<b>krátké</b>	<b>50%</b>	<b>30%</b>	<b>44%</b>	<b>41%</b>
Brunner	0%	20%	11%	11%
Out	13%	0%	11%	7%
Schalk	38%	10%	22%	22%
<b>střední</b>	<b>13%</b>	<b>20%</b>	<b>33%</b>	<b>22%</b>
Brunner	0%	0%	22%	7%
Schalk	13%	20%	11%	15%
<b>Waller</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>8%</b>	<b>40%</b>	<b>20%</b>	<b>22%</b>
Brunner	0%	10%	0%	4%
Out	0%	10%	0%	4%
Schalk	8%	20%	20%	15%
<b>krátké</b>	<b>25%</b>	<b>0%</b>	<b>20%</b>	<b>15%</b>
Out	17%	0%	0%	7%
Schalk	8%	0%	20%	7%
<b>střední</b>	<b>67%</b>	<b>60%</b>	<b>60%</b>	<b>63%</b>
Brunner	0%	10%	20%	7%
Eso	25%	10%	0%	15%
Schalk	42%	40%	40%	41%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 165: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Seidl poměrně nestandartně podával nejvíce krátkých podání, ale zároveň využíval i podání dlouhých a do střední vzdálenosti (viz Tabulka 110). Oba přímé body byly z dlouhého podání (viz Graf 165). Waller používal převážně středně dlouhé podání.

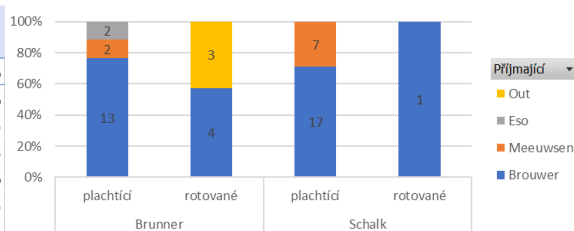


## Brunner/ Schalk C2

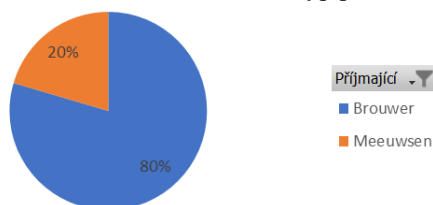
Tabulka 111: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zásas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Brunner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brouwer</b>	<b>67%</b>	<b>82%</b>	<b>50%</b>	<b>71%</b>
plachtící	33%	73%	50%	54%
rotované	33%	9%	0%	17%
<b>Meeuwsen</b>	<b>11%</b>	<b>0%</b>	<b>25%</b>	<b>8%</b>
plachtící	11%	0%	25%	8%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>18%</b>	<b>0%</b>	<b>8%</b>
plachtící	0%	18%	0%	8%
<b>Out</b>	<b>22%</b>	<b>0%</b>	<b>25%</b>	<b>13%</b>
rotované	22%	0%	25%	13%
<b>Schalk</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Brouwer</b>	<b>73%</b>	<b>89%</b>	<b>40%</b>	<b>72%</b>
plachtící	64%	89%	40%	68%
rotované	9%	0%	0%	4%
<b>Meeuwsen</b>	<b>27%</b>	<b>11%</b>	<b>60%</b>	<b>28%</b>
plachtící	27%	11%	60%	28%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 166: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



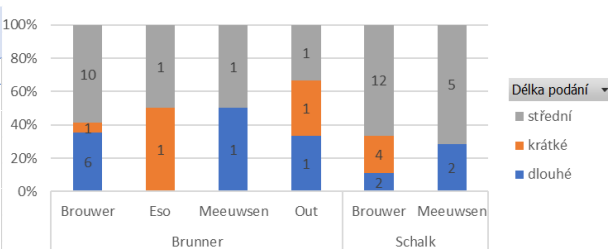
Graf 167: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově 80 % úspěšných podání na hráče šlo na Brouwera (viz Graf 167). Zde tedy jde vidět jasné zacílení. Oba hráči také podávali převážně plachtící podání (viz Tabulka 111). Brunner z něj dal dva přímé body. Jeho pokusy o rotované podání skončily v třech případech ze sedmi outem (viz Graf 166).

Tabulka 112: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zásas	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Brunner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>33%</b>	<b>36%</b>	<b>25%</b>	<b>33%</b>
Brouwer	11%	36%	25%	25%
Meeuwsen	11%	0%	0%	4%
Out	11%	0%	0%	4%
<b>krátké</b>	<b>22%</b>	<b>9%</b>	<b>0%</b>	<b>13%</b>
Brouwer	11%	0%	0%	4%
Eso	0%	9%	0%	4%
Out	11%	0%	0%	4%
<b>střední</b>	<b>44%</b>	<b>55%</b>	<b>75%</b>	<b>54%</b>
Brouwer	44%	45%	25%	42%
Eso	0%	9%	0%	4%
Meeuwsen	0%	0%	25%	4%
Out	0%	0%	25%	4%
<b>Schalk</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>9%</b>	<b>22%</b>	<b>20%</b>	<b>16%</b>
Brouwer	0%	22%	0%	8%
Meeuwsen	9%	0%	20%	8%
<b>krátké</b>	<b>18%</b>	<b>22%</b>	<b>0%</b>	<b>16%</b>
Brouwer	18%	22%	0%	16%
<b>střední</b>	<b>73%</b>	<b>56%</b>	<b>80%</b>	<b>68%</b>
Brouwer	55%	44%	40%	48%
Meeuwsen	18%	11%	40%	20%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 168: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

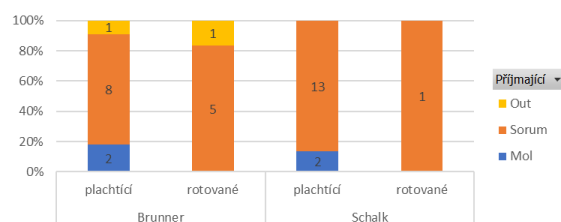
Schalk podával především do střední vzdálenosti (68 %). Brunner má distribuci do různých vzdáleností více rozmanitou, ale taktéž převažuje středně dlouhé podání (viz Tabulka 112).

## Bunner/Schalk C4

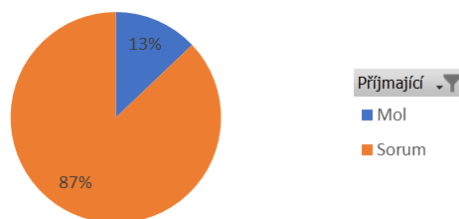
Tabulka 113: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Brunner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Mol</b>	<b>25%</b>	<b>0%</b>	<b>12%</b>
plachtící	25%	0%	12%
<b>Sorum</b>	<b>75%</b>	<b>78%</b>	<b>76%</b>
plachtící	25%	67%	47%
rotované	50%	11%	29%
<b>Out</b>	<b>0%</b>	<b>22%</b>	<b>12%</b>
plachtící	0%	11%	6%
rotované	0%	11%	6%
<b>Schalk</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Mol</b>	<b>29%</b>	<b>0%</b>	<b>13%</b>
plachtící	29%	0%	13%
<b>Sorum</b>	<b>71%</b>	<b>100%</b>	<b>88%</b>
plachtící	71%	89%	81%
rotované	0%	11%	6%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 169: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



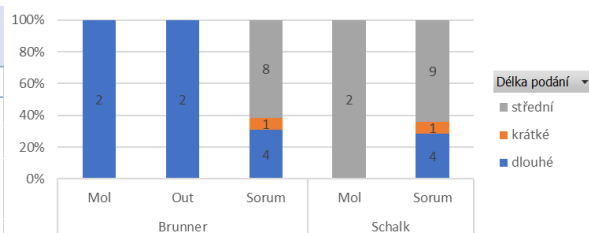
Graf 170: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově 87 % úspěšných podání na hráče šlo na Soruma, jde tedy jasně určit, že si jej hráči vybrali za cíl (viz Graf 170). Oba podávali převážně plachtící podání, kdy Schalk dal rotované podání pouze jednou, Brunner pětkrát (viz Graf 169).

Tabulka 114: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápas	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Brunner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>63%</b>	<b>33%</b>	<b>47%</b>
Mol	25%	0%	12%
Out	0%	22%	12%
Sorum	38%	11%	24%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>6%</b>
Sorum	0%	11%	6%
<b>střední</b>	<b>38%</b>	<b>56%</b>	<b>47%</b>
Sorum	38%	56%	47%
<b>Schalk</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>14%</b>	<b>33%</b>	<b>25%</b>
Sorum	14%	33%	25%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>6%</b>
Sorum	0%	11%	6%
<b>střední</b>	<b>86%</b>	<b>56%</b>	<b>69%</b>
Mol	29%	0%	13%
Sorum	57%	56%	56%

**Celkový součet**  
Zdroj: vlastní



Graf 171: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

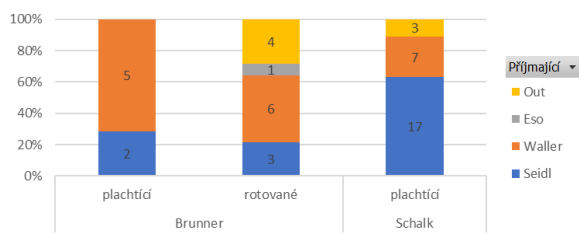
Brunner využíval vyrovnaně dlouhé a střední podání, krátké pouze jednou (viz Graf 171). Schalk především podával středně dlouhé podání (viz Tabulka 114).

## Brunner/Schalk C5

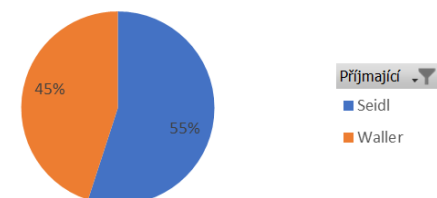
Tabulka 115: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Brunner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Seidl	29%	20%	25%	24%
plachtící	14%	0%	25%	10%
rotované	14%	20%	0%	14%
Waller	43%	60%	50%	52%
plachtící	0%	40%	25%	24%
rotované	43%	20%	25%	29%
Eso	14%	0%	0%	5%
rotované	14%	0%	0%	5%
Out	14%	20%	25%	19%
rotované	14%	20%	25%	19%
<b>Schalk</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Seidl	60%	60%	71%	63%
plachtící	60%	60%	71%	63%
Waller	40%	20%	14%	26%
plachtící	40%	20%	14%	26%
Out	0%	20%	14%	11%
plachtící	0%	20%	14%	11%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 172: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



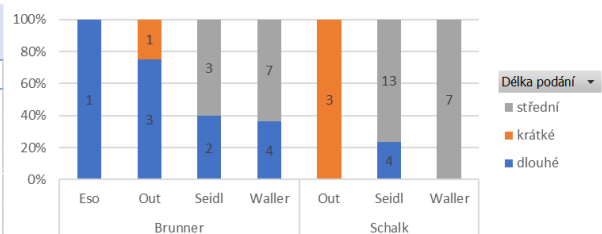
Graf 173: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

V tomto zápase je distribuce na hráče vyrovnaná, každý z dvojice cílil převážně na jiného soupeře (viz Graf 173). O domluvenou strategii se tedy z tohoto pohledu nejednalo. Schalk podával pouze plachtící podání, Brunner oba typy podání střídal, ale rotované míče poměrně kazil (19 % ze všech jeho podání – viz Tabulka 115).

Tabulka 116: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Brunner</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	57%	40%	50%	48%
Eso	14%	0%	0%	5%
Out	14%	10%	25%	14%
Seidl	14%	10%	0%	10%
Waller	14%	20%	25%	19%
krátké	0%	10%	0%	5%
Out	0%	10%	0%	5%
střední	43%	50%	50%	48%
Seidl	14%	10%	25%	14%
Waller	29%	40%	25%	33%
<b>Schalk</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	10%	10%	29%	15%
Seidl	10%	10%	29%	15%
krátké	0%	20%	14%	11%
Out	0%	20%	14%	11%
střední	90%	70%	57%	74%
Seidl	50%	50%	43%	48%
Waller	40%	20%	14%	26%

Celkový součet  
Zdroj: vlastní



Graf 174: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Brunner nejvíce využívá středně dlouhé a dlouhé podání. Schalk převážně (74 %) středně dlouhé podání (viz Tabulka 116).

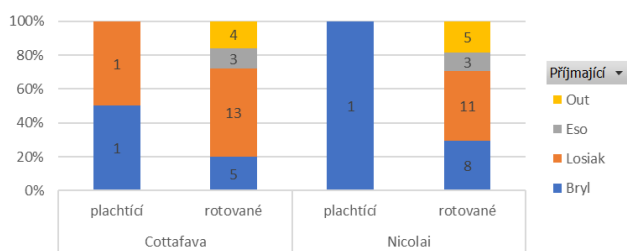
## Cottafava/Nicolai D1

Tabulka 117: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápasy	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Cottafava</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Bryl	43%	11%	18%	22%
plachtící	14%	0%	0%	4%
rotované	29%	11%	18%	19%
Losiak	29%	44%	73%	52%
plachtící	0%	0%	9%	4%
rotované	29%	44%	64%	48%
Eso	14%	22%	0%	11%
rotované	14%	22%	0%	11%
Out	14%	22%	9%	15%
rotované	14%	22%	9%	15%
<b>Nicolai</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Bryl	33%	18%	45%	32%
plachtící	0%	0%	9%	4%
rotované	33%	18%	36%	29%
Losiak	50%	45%	27%	39%
rotované	50%	45%	27%	39%
Eso	0%	18%	9%	11%
rotované	0%	18%	9%	11%
Out	17%	18%	18%	18%
rotované	17%	18%	18%	18%

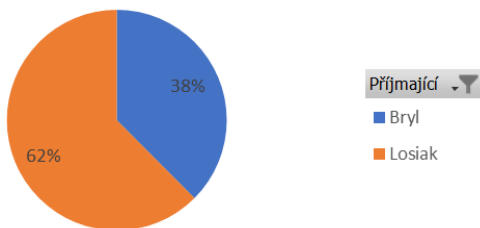
Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 175: Zacílení na hráče a typ podání

Zdroj: vlastní



Graf 176: Zacílení na hráče

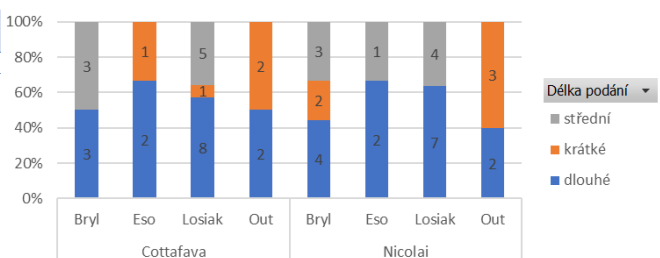
Zdroj: vlastní

Celkově šlo 62 % úspěšných podání na hráče na Losiaka (viz Graf 176). Cottafava podával převážně rotované míče a na Losiaka šla většina jeho úspěšných podání. Nicolai taktéž, až na jedno plachtící podání, podával rotované míče, kdy ale distribuce na hráče byla podstatně vyrovnanější (viz Tabulka 117). Nelze teda rozpoznat jednoznačnou taktiku zacílení na konkrétního hráče.

Tabulka 118: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápasy	Popisky sloupců			
Popisky řádků	1	2	3	Celkový součet
<b>Cottafava</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	71%	56%	45%	56%
Bryl	29%	0%	9%	11%
Eso	14%	11%	0%	7%
Losiak	14%	44%	27%	30%
Out	14%	0%	9%	7%
krátké	0%	33%	9%	15%
Eso	0%	11%	0%	4%
Losiak	0%	0%	9%	4%
Out	0%	22%	0%	7%
střední	29%	11%	45%	30%
Bryl	14%	11%	9%	11%
Losiak	14%	0%	36%	19%
<b>Nicolai</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	67%	45%	55%	54%
Bryl	33%	0%	18%	14%
Eso	0%	9%	9%	7%
Losiak	33%	27%	18%	25%
Out	0%	9%	9%	7%
krátké	17%	18%	18%	18%
Bryl	0%	9%	9%	7%
Out	17%	9%	9%	11%
střední	17%	36%	27%	29%
Bryl	0%	9%	18%	11%
Eso	0%	9%	0%	4%
Losiak	17%	18%	9%	14%

Zdroj: vlastní



Graf 177: Délka podání a zacílení na hráče

Zdroj: vlastní

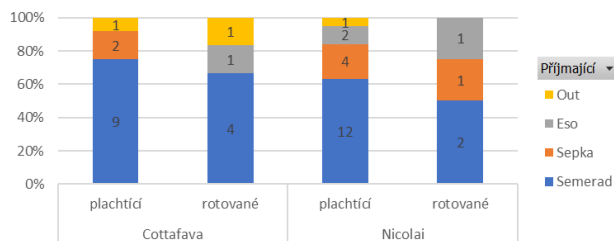
Oba hráči podávali nejvíce do zadní části hřiště (viz Tabulka 118). Mohlo se jednat o záměr dostat soupeře dál od sítě, aby pak měli těžší se dostat do vhodné útočné pozice a dlouhými přeběhy se unavili. Oběma hráčům se povedly dát dvě esa do zadní části hřiště.

## Cottafava/Nicolai D4

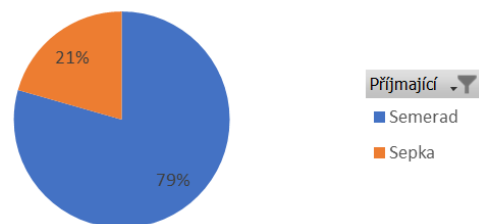
Tabulka 119: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápasy	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Cottafava</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Semerad</b>	<b>63%</b>	<b>80%</b>	<b>72%</b>
plachtící	38%	60%	50%
rotované	25%	20%	22%
<b>Sepka</b>	<b>25%</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>
plachtící	25%	0%	11%
<b>Eso</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>6%</b>
rotované	0%	10%	6%
<b>Out</b>	<b>13%</b>	<b>10%</b>	<b>11%</b>
plachtící	0%	10%	6%
rotované	13%	0%	6%
<b>Nicolai</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Semerad</b>	<b>62%</b>	<b>60%</b>	<b>61%</b>
plachtící	46%	60%	52%
rotované	15%	0%	9%
<b>Sepka</b>	<b>15%</b>	<b>30%</b>	<b>22%</b>
plachtící	8%	30%	17%
rotované	8%	0%	4%
<b>Eso</b>	<b>15%</b>	<b>10%</b>	<b>13%</b>
plachtící	8%	10%	9%
rotované	8%	0%	4%
<b>Out</b>	<b>8%</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>
plachtící	8%	0%	4%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 178: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



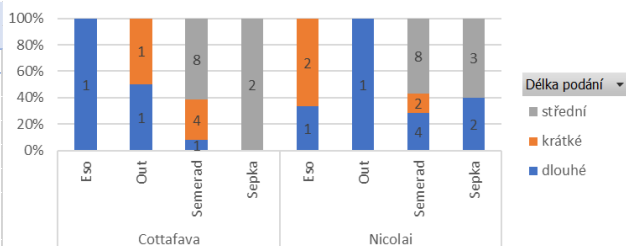
Graf 179: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Cekově 79 % úspěšných podání na hráče šlo na Semeráda (viz Graf 179). Zde se jednalo nejspíš o zacílení na konkrétního hráče. Oba hráči podávali především plachtící podání, které v obou setech párkrát proložili rotovaným (viz Tabulka 119). Nicolai dal tři přímé body z podání a pouze jedno zkalil (viz Graf 178).

Tabulka 120: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápasy	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Cottafava</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>13%</b>	<b>20%</b>	<b>17%</b>
Eso	0%	10%	6%
Out	13%	0%	6%
Semerad	0%	10%	6%
<b>krátké</b>	<b>0%</b>	<b>50%</b>	<b>28%</b>
Out	0%	10%	6%
Semerad	0%	40%	22%
<b>střední</b>	<b>88%</b>	<b>30%</b>	<b>56%</b>
Semerad	63%	30%	44%
Sepka	25%	0%	11%
<b>Nicolai</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>dlouhé</b>	<b>38%</b>	<b>30%</b>	<b>35%</b>
Eso	8%	0%	4%
Out	8%	0%	4%
Semerad	23%	10%	17%
Sepka	0%	20%	9%
<b>krátké</b>	<b>23%</b>	<b>10%</b>	<b>17%</b>
Eso	8%	10%	9%
Semerad	15%	0%	9%
<b>střední</b>	<b>38%</b>	<b>60%</b>	<b>48%</b>
Semerad	23%	50%	35%
Sepka	15%	10%	13%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 180: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Oba hráči hráli nejvíce podání do střední vzdálenosti, ale využívali i podání dlouhých a krátkých, jejich podání lze z hlediska umístění do různých vzdáleností od sítě označit jako poměrně rozmanité (viz Tabulka 120).

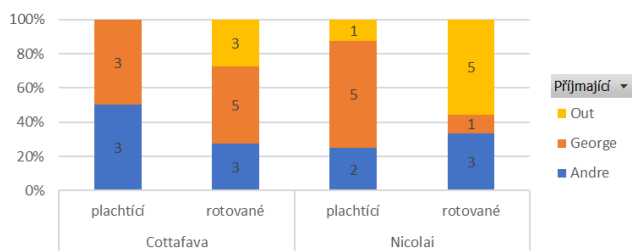
## Cottafava/Nicolai D5

Tabulka 121: Zacílení na hráče a typ podání

Počít z Zápás	Popisky sloupců	1	2	Celkový součet
Popisky řádků				
<b>Cottafava</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Andre		38%	33%	35%
plachtící		25%	11%	18%
rotované		13%	22%	18%
George		50%	44%	47%
plachtící		25%	11%	18%
rotované		25%	33%	29%
Out		13%	22%	18%
rotované		13%	22%	18%
<b>Nicolai</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Andre		22%	38%	29%
plachtící		22%	0%	12%
rotované		0%	38%	18%
George		44%	25%	35%
plachtící		44%	13%	29%
rotované		0%	13%	6%
Out		33%	38%	35%
plachtící		11%	0%	6%
rotované		22%	38%	29%

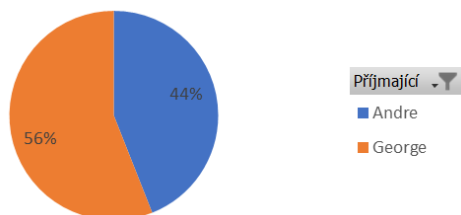
Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 181: Zacílení na hráče a typ podání

Zdroj: vlastní



Graf 182: Zacílení na hráče

Zdroj: vlastní

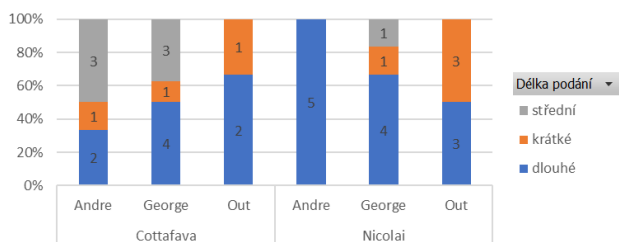
Oba hráči podávali více na George (viz Graf 182). Převaha míčů na něj ale byla jen minimalní, nelze to tedy považovat za taktiku. Oba hráči taky podávali oběma typy podání, rotovné však poměrně hodně kazili. Nicolai poslal do outu 35 % ze všech svých podání, Cottafava 18 % (viz Tabulka 121).

Tabulka 122: Délka podání a zacílení na hráče

Počít z Zápás	Popisky sloupců	1	2	Celkový součet
Popisky řádků				
<b>Cottafava</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé		25%	67%	47%
Andre		13%	11%	12%
George		13%	33%	24%
Out		0%	22%	12%
krátké		25%	11%	18%
Andre		0%	11%	6%
George		13%	0%	6%
Out		13%	0%	6%
střední		50%	22%	35%
Andre		25%	11%	18%
George		25%	11%	18%
<b>Nicolai</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé		78%	63%	71%
Andre		22%	38%	29%
George		33%	13%	24%
Out		22%	13%	18%
krátké		11%	38%	24%
George		0%	13%	6%
Out		11%	25%	18%
střední		11%	0%	6%
George		11%	0%	6%

Celkový součet

Zdroj: vlastní



Graf 183: Délka podání a zacílení na hráče

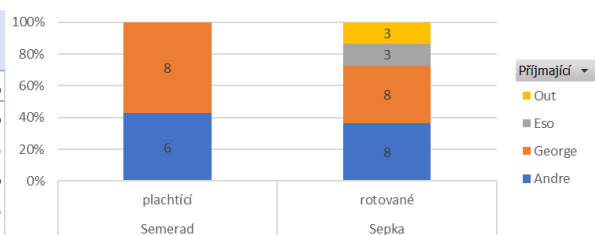
Zdroj: vlastní

Oba hráči využívali především dlouhé podání, u Nicolaie tvořilo 71 % celkového množství podání. Také podal pouze jedno podání do střední vzdálenosti, což je poměrně neobvyklé a nese to s sebou poměrně velké riziko zkažení podání (viz Tabulka 122). Což vidíme i u velkého množství zkažených míčů, tři příliš krátké a tři příliš dlouhé (viz Graf 183).

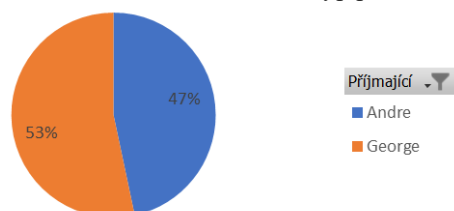
## Šépka/Semerád D2

Tabulka 123: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Semerád</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Andre	33%	50%	43%
plachtící	33%	50%	43%
George	67%	50%	57%
plachtící	67%	50%	57%
<b>Sepka</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Andre	36%	36%	36%
rotované	36%	36%	36%
George	27%	45%	36%
rotované	27%	45%	36%
Eso	9%	18%	14%
rotované	9%	18%	14%
Out	27%	0%	14%
rotované	27%	0%	14%



Graf 184: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



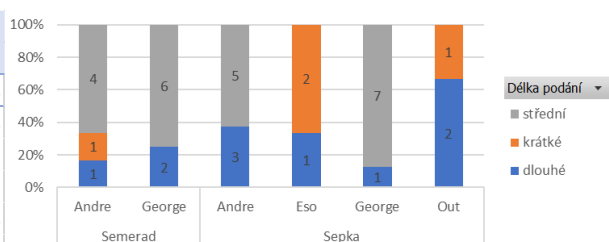
Graf 185: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkový součet  
Zdroj: vlastní

Distribuce podání na hráče je poměrně vyrovnaná (viz Graf 185). Semerád podával pouze plachtící podání. Šépka zase pouze rotované (viz Tabulka 123). Zkazil tři podání, ale rovněž ze tří byly přímé body (viz Graf 184).

Tabulka 124: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Semerád</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	50%	0%	21%
Andre	17%	0%	7%
George	33%	0%	14%
krátké	0%	13%	7%
Andre	0%	13%	7%
střední	50%	88%	71%
Andre	17%	38%	29%
George	33%	50%	43%
<b>Sepka</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	55%	9%	32%
Andre	27%	0%	14%
Eso	9%	0%	5%
George	0%	9%	5%
Out	18%	0%	9%
krátké	9%	18%	14%
Eso	0%	18%	9%
Out	9%	0%	5%
střední	36%	73%	55%
Andre	9%	36%	23%
George	27%	36%	32%



Graf 186: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkový součet  
Zdroj: vlastní

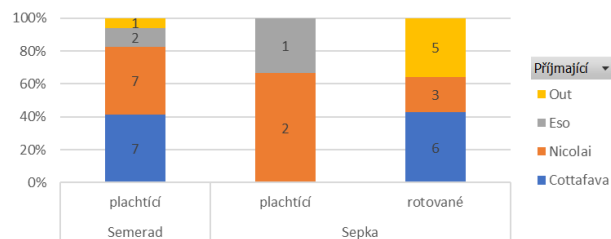
Oba hráči podávali převážně do střední vzdálenosti. Oba hráči v prvním setu více využívali i podání do zadní části hřiště (viz Tabulka 124).

## Šépka/Semerád D4

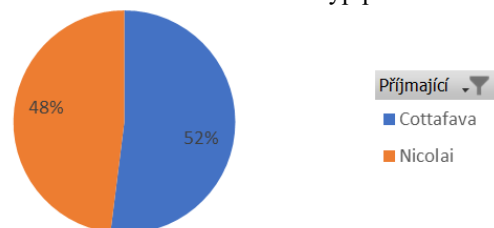
Tabulka 125: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců	1	2	Celkový součet
Popisky řádků				
<b>Semerád</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Cottafava		71%	20%	41%
plachtící		71%	20%	41%
Nicolai		14%	60%	41%
plachtící		14%	60%	41%
Eso		14%	10%	12%
plachtící		14%	10%	12%
Out		0%	10%	6%
plachtící		0%	10%	6%
<b>Sepka</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Cottafava		33%	38%	35%
rotované		33%	38%	35%
Nicolai		33%	25%	29%
plachtící		11%	13%	12%
rotované		22%	13%	18%
Eso		0%	13%	6%
plachtící		0%	13%	6%
Out		33%	25%	29%
rotované		33%	25%	29%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 187: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



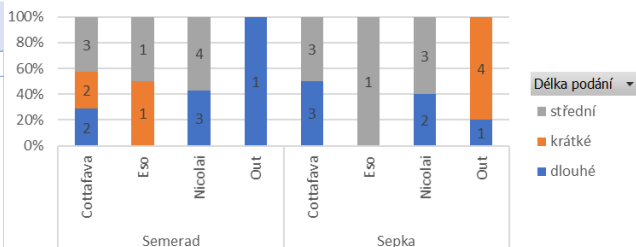
Graf 188: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Distribuce podání je na oba hráče vyrovnaná (viz Graf 188). Semerád podával plachtící podání, z kterého dal dvě esa a jedno podání zkazil. Šépka podával převážně rotované podání, z kterého však udělal pět chyb. Plachtící míče dal jen tři, jeden byl přímo bod (viz Graf 187).

Tabulka 126: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců	1	2	Celkový součet
Popisky řádků				
<b>Semerád</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé		29%	40%	35%
Cottafava		29%	0%	12%
Nicolai		0%	30%	18%
Out		0%	10%	6%
krátké		29%	10%	18%
Cottafava		14%	10%	12%
Eso		14%	0%	6%
střední		43%	50%	47%
Cottafava		29%	10%	18%
Eso		0%	10%	6%
Nicolai		14%	30%	24%
<b>Sepka</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé		44%	25%	35%
Cottafava		33%	0%	18%
Nicolai		11%	13%	12%
Out		0%	13%	6%
krátké		33%	13%	24%
Out		33%	13%	24%
střední		22%	63%	41%
Cottafava		0%	38%	18%
Eso		0%	13%	6%
Nicolai		22%	13%	18%
<b>Celkový součet</b>				

Zdroj: vlastní



Graf 189: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Oba hráči nejvíce podávali středně dlouhé podání, distribuce do různých vzdáleností byla však celkově poměrně vyrovnaná. Jen u Šépky tvořili míče do krátké vzdálenosti ty zkažené, podával tedy úspěšně pouze míče do střední a zadní části hřiště (viz Tabulka 126).

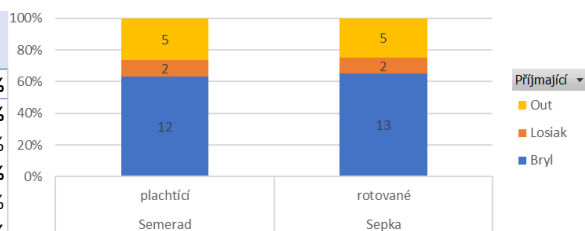


## Šepka/Semerád D6

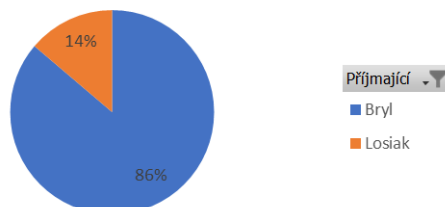
Tabulka 127: Zacílení na hráče a typ podání

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Semerád</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Bryl	44%	80%	63%
plachtící	44%	80%	63%
Losiak	22%	0%	11%
plachtící	22%	0%	11%
Out	33%	20%	26%
plachtící	33%	20%	26%
<b>Sepka</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Bryl	73%	56%	65%
rotované	73%	56%	65%
Losiak	18%	0%	10%
rotované	18%	0%	10%
Out	9%	44%	25%
rotované	9%	44%	25%
<b>Celkový součet</b>			

Zdroj: vlastní



Graf 190: Zacílení na hráče a typ podání Zdroj: vlastní



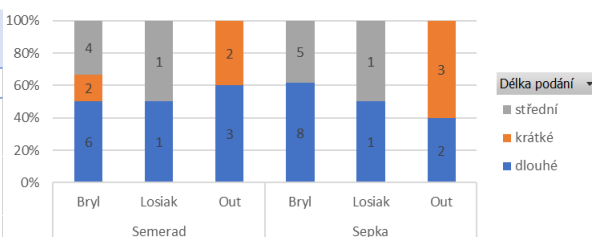
Graf 191: Zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Celkově 86 % úspěšných podání na hráče šlo na Bryla (viz Graf 191). Oba hráči se striktně drželi oba sety podání na Bryla. Semerád podával pouze plachtící podání, Šepka pouze rotované. Oba hráči zkazili po pěti podáních, což tvořilo 25 % (26 % u Semeráda) jejich celkového počtu podání (viz Tabulka 127).

Tabulka 128: Délka podání a zacílení na hráče

Počet z Zápás	Popisky sloupců		
Popisky řádků	1	2	Celkový součet
<b>Semerád</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	56%	50%	53%
Bryl	22%	40%	32%
Losiak	11%	0%	5%
Out	22%	10%	16%
krátké	11%	30%	21%
Bryl	0%	20%	11%
Out	11%	10%	11%
střední	33%	20%	26%
Bryl	22%	20%	21%
Losiak	11%	0%	5%
<b>Sepka</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
dlouhé	55%	56%	55%
Bryl	45%	33%	40%
Losiak	9%	0%	5%
Out	0%	22%	10%
krátké	9%	22%	15%
Out	9%	22%	15%
střední	36%	22%	30%
Bryl	27%	22%	25%
Losiak	9%	0%	5%
<b>Celkový součet</b>			

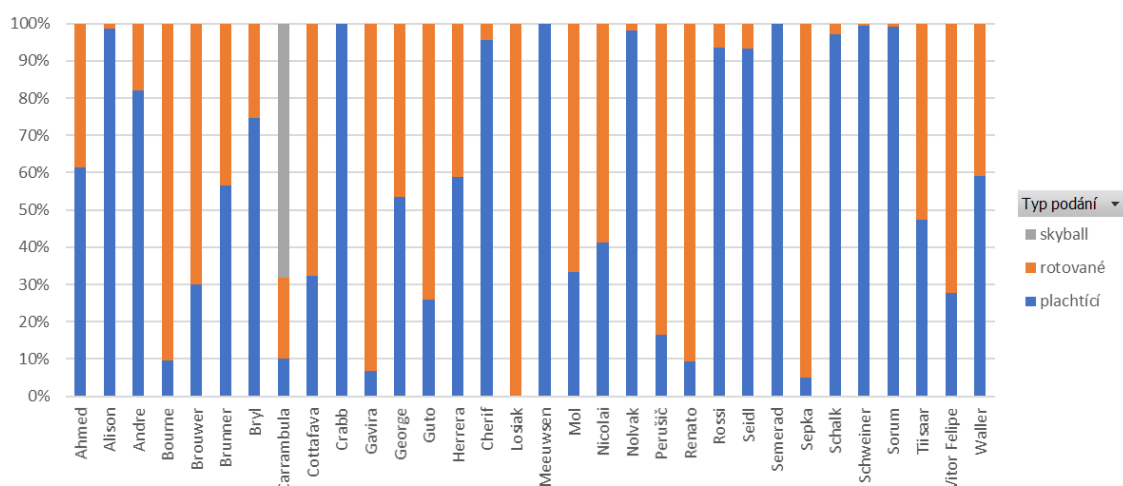
Zdroj: vlastní



Graf 192: Délka podání a zacílení na hráče Zdroj: vlastní

Oba hráči přes 50 % svých podání podali do zadní části hřiště. Krátké podání tvoří především zkažené míče, hráči tedy soupeře tlačili podáním spíše od sítě (viz Tabulka 128).

## Typ podání (kompletní turnaj)



Graf 193: Typ podání (kompletní turnaj)

Zdroj: vlastní

Tabulka 129: Typ podání (kompletní turnaj)

Hráči	Plachtící	Rotované	Skyball	Celkový součet	Plachtící v %	Rotované v %	Skyball v %
Ahmed		62	39	101	61%	39%	0%
Alison		75	1	76	99%	1%	0%
Andre		55	12	67	82%	18%	0%
Bourne		7	65	72	10%	90%	0%
Brouwer		39	91	130	30%	70%	0%
Brunner		35	27	62	56%	44%	0%
Bryl		68	23	91	75%	25%	0%
Carrambula		7	15	47	10%	22%	68%
Cottafava		20	42	62	32%	68%	0%
Crabb		69	0	69	100%	0%	0%
Gavira		9	125	134	7%	93%	0%
George		45	39	84	54%	46%	0%
Guto		25	71	96	26%	74%	0%
Herrera		74	52	126	59%	41%	0%
Cherif		88	4	92	96%	4%	0%
Losiak		0	109	109	0%	100%	0%
Meeuwsen		141	0	141	100%	0%	0%
Mol		46	92	138	33%	67%	0%
Nicolai		28	40	68	41%	59%	0%
Nolvak		55	1	56	98%	2%	0%
Perušič		28	141	169	17%	83%	0%
Renato		5	49	54	9%	91%	0%
Rossi		57	4	61	93%	7%	0%
Seidl		55	4	59	93%	7%	0%
Semerad		50	0	50	100%	0%	0%
Sepka		3	56	59	5%	95%	0%
Schalk		66	2	68	97%	3%	0%
Schweiner		150	1	151	99%	1%	0%
Sorum		135	1	136	99%	1%	0%
Tiisaar		27	30	57	47%	53%	0%
Vitor Felipe		20	52	72	28%	72%	0%
Waller		36	25	61	59%	41%	0%
<b>Celkový součet</b>	<b>1580</b>	<b>1213</b>	<b>47</b>	<b>2840</b>	<b>55%</b>	<b>43%</b>	<b>2%</b>

Zdroj: vlastní

Více jak 90 % podání hráčů Alison, Crabb, Cherif, Meeuwsen, Nolvak, Rossi, Seidl, Semerád, Schalk, Schweiner a Sorum (tedy 11 hráčů) tvořily plachtící podání.

Více jak 90 % podání hráčů Bourne, Gavira, Losiak, Renato a Šepka (tedy 5 hráčů) tvořily rotované podání.

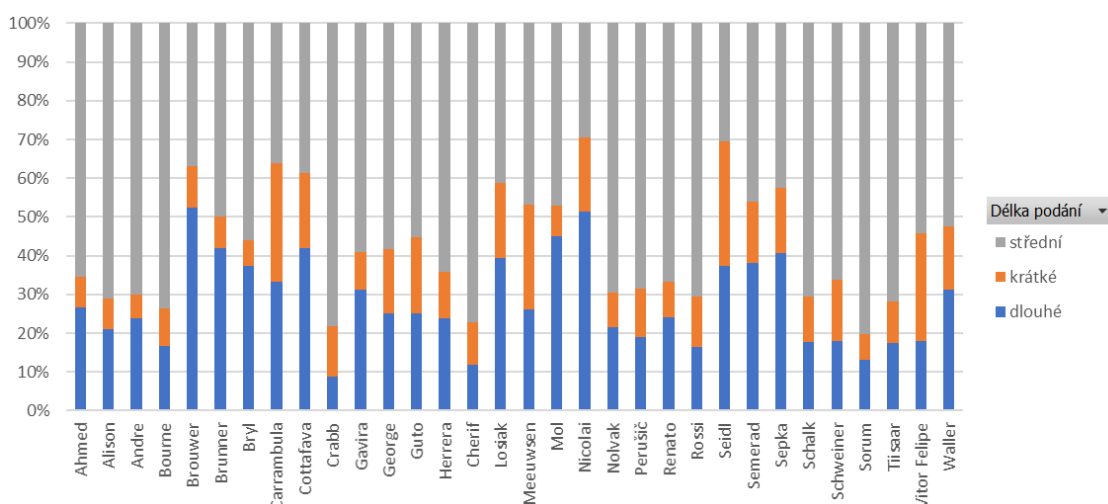
Jediný hráč, který celý turnaj nepodal jinak, než rotovaným podáním z výskoku byl Losiak.

Z této statistiky lze usoudit, že udržet po celý zápas skákané rotované podání je těžší než plachtící. Většina hráčů ať z důvodu únavy nebo opakované chyby často přejde (aspoň dočasně) na podání plachtící.

Hráči Brunner, George, Herrera, Nicolai a Tiisaar (5 hráčů) podávají oběma typy podání poměrně vyrovnaně (obě v rozmezí 40-60 %).

Skyball na tomto turnaji (a obecně na špičkové úrovni) hraje pouze Carrambula. Ten jej používal v téměř 70 % případů. Z pozorování vyplývá, že se neřídí pozicí slunce vůči soupeři, jak by z teorie vyplývalo. Spíše podává skybally dokud se mu daří, poté co jich po sobě více zkaží, přechází na jiný typ podání. Jeho podání jak rotované, tak plachtící je specifické i v tom, že u něj neskáče a podává ze stoje.

### Délka podání (kompletní turnaj)

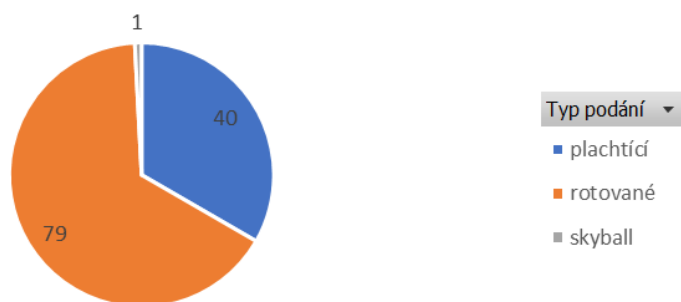


Graf 194: Délka podání (kompletní turnaj)

Zdroj: vlastní

Z grafu lze vypočítat, že přibližně 2/3 hráčů volilo více jak v 50 % svých podání střední vzdálenost. To by mohlo být způsobeno hraním míčů s nejmenší pravděpodobností zkažení podání nebo sázkou na razanci na úkor přesného umístění. U Carrambuly lze z grafu pozorovat poměrně velké zastoupení všech vzdáleností. U něj to bude způsobeno využitím skyballu, která neletí těsně nad sítí a díky velkému oblouku může dopadnout téměř do kteréhokoliv místa soupeřova hřiště. Pouze v 30 % využívají středně dlouhé podání Nicolai a Seidl, oba hráči mají poměrně velkou úspěšnost (32 % a 29 % - viz Tabulka 136).

## Esa



Graf 195: Esa

Zdroj: vlastní

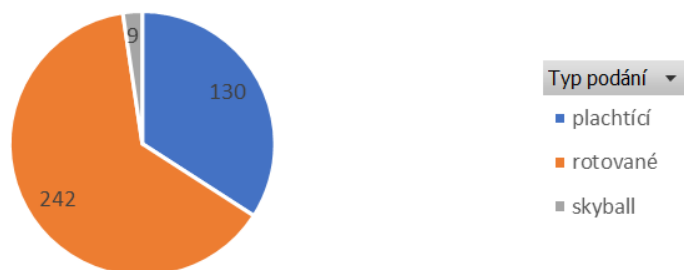
Tabulka 130: Esa

Typ podání	Počet podání	Celkový počet es		
plachtící	1580	40	3%	
rotované	1213	79	7%	
skyball	47	1	2%	
<b>Celkový součet</b>	<b>2840</b>	<b>120</b>	<b>4%</b>	

Zdroj: vlastní

Za turnaj padlo celkově 120 es. Z Grafu 195 lze vidět, že téměř dvojnásobek es bylo z rotovaného podání. Esa tvořily 7 % ze všech rotovaných podání, ale pouze 3 % ze všech podání plachtících. Skybally nelze díky malému počtu spolehlivě analyzovat. Celkově esa tvoří 4 % ze všech podání (viz Tabulka 130).

## Outy



Graf 196: Outy

Zdroj: vlastní

Tabulka 131: Outy

Typ podání	Počet podání	Celkový počet outů		
plachtící	1580	130	8%	
rotované	1213	242	20%	
skyball	47	9	19%	
<b>Celkový součet</b>	<b>2840</b>	<b>381</b>	<b>13%</b>	

Zdroj: vlastní

Za turnaj celkově padlo 381 outů. Z Grafu 196 lze vidět, že poměr outů u rotovaných a plachtících podání je podobný jako u es. Outy tvořily 20 % ze všech rotovaných podání, ale pouze 8 % ze všech podání plachtících (Tabulka 131). Skybally nelze díky malému počtu spolehlivě analyzovat. Lze tedy říct, že z pohledu outů

(zkažených míčů) je při používání rotovaného podání více jak dvojnásobná pravděpodobnost zkažení podání.

## Úspěšnost jednotlivých typů podání

### A) Včetně outů

Tabulka 132: Úspěšnost jednotlivých typů podání včetně outů

Typ podání	Počet podání	Počet podání s následným ziskem bodu	Úspěšnost podání z hlediska zisku následujícího bodu
plachtící	1580	441	28%
rotované	1213	357	29%
skyball	47	14	30%
<b>Celkový součet</b>	<b>2840</b>	<b>812</b>	<b>29%</b>

Zdroj: vlastní

Tato úspěšnost nedefinuje přímo úspěšnost podání, jelikož pokud nepadne přímý bod z podání nebo naopak se nejedná o zkažené podání, pak zisk bodu dále závisí i na následovné rozehře. I tak se kvalita podání výrazně promítá do úspěšnosti, jelikož po špatném příjmu má přijímající dvojce daleko menší šanci získat bod svým útokem a podávající strana má tedy velkou šanci získat bod a pokračovat v podání. Z výsledků nám vyplývá, že pokud vezmeme všechna podání včetně outů, pak úspěšnost zisku bodu po vlastním podání je 29 %. Z pohledu jednotlivých typů se úspěšnost od sebe téměř neliší. Plachtící má úspěšnost 28 %, rotované 29 % a skyball 30 %, u něj však může být statistika ovlivněna malým počtem těchto podání.

### B) Bez outů

Tabulka 133: Úspěšnost jednotlivých typů podání bez outů

Typ podání	Počet podání	Počet podání s následným ziskem bodu	Úspěšnost podání z hlediska zisku následujícího bodu
plachtící	1450	441	30%
rotované	971	357	37%
skyball	38	14	37%
<b>Celkový součet</b>	<b>2459</b>	<b>812</b>	<b>33%</b>

Zdroj: vlastní

Když z celkového počtu podání odečteme všechny zkažené (outy a míče končící v síti), pak se nám statistika úspěšnosti výrazně změní. To že nám celková úspěšnost mírně vzroste (na 33 %) je při odebrání všech chybných servisů logické. Když se podíváme na jednotlivé typy, jsou tam poměrně rozdílné navýšení úspěšnosti. U plachtícího servisu vzrostla úspěšnost o pouhé 2 % na 30 %. U rotovaného se ale úspěšnost zvýšila o celých 8 % na 37 %. Tady jde vidět, že rotované podání je nejen efektivnější z hlediska přímých bodů z podání (es), ale i po provedeném (nekončícím v síti nebo outu) rotovaném podání roste šance na zisk bodu podávající dvojicí. Po provedení skyballu do hřiště byla jeho efektivita také 37 %, zde však zase nemáme dostatečné

množství podání pro jednoznačné zhodnocení. Dalo by se očekávat, že skyball může mít poměrně vysokou úspěšnost z důvodu, že hráči se s ním moc nesetkávají a jeho příjem nemají tedy pořádně zažitý.

## Úspěšnost jednotlivých délek podání

### A) Včetně outů

Tabulka 134: Úspěšnost jednotlivých délek podání včetně outů

Délka podání	Počet podání	Počet podání s následným ziskem bodu	Úspěšnost podání z hlediska zisku následujícího bodu
dlouhé	790	225	28%
krátké	399	85	21%
střední	1651	502	30%
<b>Celkový součet</b>	<b>2840</b>	<b>812</b>	<b>29%</b>

Zdroj: vlastní

Zde stejně jako u typu podání musíme brát v potaz, že úspěšnost rozehry nezávisí pouze na podání, i přesto hraje nezanedbatelnou roli. Celková úspěšnost 29 % sedí v porovnání z úspěšností z hlediska typu podání. Při započítání všech podání hraje úspěšnost ve prospěch středně dlouhého podání. To je způsobeno především malou chybovostí, tedy hráči podávající na střední vzdálenost volí podání na jistotu před riskantnějším umístěním. Naopak nejmenší úspěšnost je u krátkého podání, které v mnoha případech končí v síti.

### B) Bez outů

Tabulka 135: Úspěšnost jednotlivých délek podání bez outů

Délka podání	Počet podání	Počet podání s následným ziskem bodu	Úspěšnost podání z hlediska zisku následujícího bodu
dlouhé	614	225	37%
krátké	214	85	40%
střední	1631	502	31%
<b>Celkový součet</b>	<b>2459</b>	<b>812</b>	<b>33%</b>

Zdroj: vlastní

Když odmyslíme míče, které skončily v outu a síti, statistika úspěšnosti se nám výrazně změní. Úspěšnost středně dlouhých podání stoupla o pouhé procento. Avšak úspěšnost krátkého podání se téměř zdvojnásobila. Z 21 % stoupla na 40 %. Z toho vyplývá, že krátké podání zahrané do hřiště je oproti podání na střed hřiště účinnější. Podobně je na tom i dlouhé podání, kterému stoupla úspěšnost na 37 % a je tedy srovnatelná s podáním krátkým. Zde tedy vyplývá, že by hráči měli cíleně zdokonalovat zkrácené, a naopak dlouhé podání, aby pak v zápase jej byli schopni používat bez velkého množství chyb a získali větší šanci na zisk bodu po vlastním podání.

## Úspěšnost hráčů na podání (zisk bodu po podání)

Tabulka 136: Úspěšnost hráčů na podání (zisk bodu po podání)

Hráči	Počet podání	Počet podání s následným ziskem bodu	Úspěšnost podání z hlediska zisku následujícího bodu
Ahmed	101	29	29%
Alison	76	22	29%
Andre	67	16	24%
Bourne	72	18	25%
Brouwer	130	29	22%
Brunner	62	16	26%
Bryl	91	26	29%
Carrambula	69	22	32%
Cottafava	62	13	21%
Crabb	69	12	17%
Gavira	134	35	26%
George	84	27	32%
Guto	96	37	39%
Herrera	126	38	30%
Cherif	92	25	27%
Losiak	109	39	36%
Meeuwsen	141	48	34%
Mol	138	52	38%
Nicolai	68	22	32%
Nolvak	56	10	18%
Perušič	169	49	29%
Renato	54	10	19%
Rossi	61	19	31%
Seidl	59	17	29%
Semerad	50	11	22%
Sepka	59	18	31%
Schalk	68	19	28%
Schweiner	151	39	26%
Sorum	136	42	31%
Tiisaar	57	14	25%
Vitor Felipe	72	22	31%
Waller	61	16	26%
<b>Celkový součet</b>	<b>2840</b>	<b>812</b>	<b>29%</b>

Zdroj: vlastní

V této tabulce můžeme vidět úspěšnost podání z hlediska zisku bodu po vlastním podání u jednotlivých hráčů. Zeleně zvýraznění hráči jsou ti, kteří měli nejvyšší úspěšnost. Jedná se i o jednoho z celkových vítězů, Mola z norské dvojice. Ten měl druhou nejvyšší úspěšnost vůbec. Tato úspěšnost mohla být ovlivněna i kvalitní hrou, díky které získali dost bodů během výměn, a i ty se promítly do této úspěšnosti. U všech tří hráčů bylo převažující podání rotované skákané (viz Tabulka 129), které nám i z předchozí statistiky (viz Tabulka 133) vyšlo jako úspěšnější. Naopak s nejnižší úspěšností podávali červeně zvýraznění hráči. Z nich Crabb a Nolvak podávali téměř výhradně plachtícím podáním, a tedy nižší úspěšnost by se dala z předchozích výsledků (viz Tabulka 133) očekávat. Renato podával přes 90 % podání rotovaných skákaných (viz Tabulka 129), jeho nízká úspěšnost může být tedy způsobena vícero zkaženými podáními nebo celkově nízkým bodovým ziskem celé dvojice.

## 8 Diskuse

V diskusi bych chtěla shrnout výsledky, ke kterým jsem došla a dále pak odpovědět na výzkumné otázky. V bakalářské práci jsem se zabývala strategií umístění a typu podání v beach volejbale mužů. Hlavním cílem bylo zanalyzovat strategii volby typu, délky a zacílení podání na jednoho z dvojice protihráčů. Pro výzkum jsem zvolila turnaj FIVB Pro Tour Elite 16 Ostrava 2022, kde jsem sledovala hlavní část turnaje, které se zúčastnila světová aktuální špička beach volejbalových dvojic z celého světa, celkově 16 dvojic.

Ze záznamu jsem sledovala všechny zápasy hlavní části turnaje a předem zvolené parametry každého podání jsem zaznamenala do připravené tabulky. Parametry byly zvoleny tak, abych pak byla na základě jejich zpracování schopna odpovědět na všechny výzkumné otázky.

Dále budu odpovídat na výzkumné otázky na základě zpracovaných informací. První tři otázky jsou prvně zodpovězeny z pohledu jednotlivých dvojic, poté pak ještě celkově s využitím dat o všech dvojicích, resp. hráčích turnaje. Zbýlé čtyři jsou potom zodpovězeny za celý turnaj.

### **1. Střídají hráči během zápasu různé typy podání nebo celou dobu podávají svým silnějším (jistějším) podáním?**

**Perušič/Schweiner** – Schweiner po celou dobu turnaje podával až na jedno rotované podání všechny podání plachtící. Perušič podával 83 % podání rotovaných a 17 % plachtících. Ve vyřazovacích zápasech používal své silnější a také celkově častější rotované podání, což mělo zároveň za následek větší chybovost. V zápasech v tabulce podání často střídal a jeden zápas odpodával i téměř celým podáním plachtícím.

**Mol/Sorum** – Sorum po celou dobu turnaje podával až na jedno rotované podání všechny podání plachtící. Mol podával 67 % podání rotovaných a 33 % plachtících, ve všech odehraných zápasech použil oba typy podání, měnil pouze jejich poměr.



**Brouwer/Meeuwsen** – Meeuwsen po celý turnaj podával pouze plachtící podání. Brouwer podával 70 % podání rotovaných a 30 % plachtících. V každém setu aspoň jednou podal i podání plachtící, ve dvou zápasech používal obě podání v poměrně vyrovnaném poměru.

**George/Andre** – George podával 46 % podání rotovaných a 54 % plachtících. Andre podával 18 % podání rotovaných a 82 % plachtících. George oba typy ve všech zápasech střídal, pouze se měnily poměry, v kterých je využíval. Andre se drží spíše svého jistějšího podání.

**Bryl/Losiak** – Losiak podával po celou dobu turnaje pouze rotované podání. Bryl podával 25 % podání rotovaných a 75 % plachtících. Dva zápasy ve skupině odehrál pouze za použití plachtícího podání, v dalších dvou zápasech podání střídal.

**Cottafava/Nicolai** – Nicolai podával 59 % podání rotovaných a 41 % plachtících. Cottafava podával 68 % podání rotovaných a 32 % plachtících. U této dvojice je zajímavé, že podávali dané zápasy vždy s podobným poměrem rotovaných a plachtících podáních. To mohlo být způsobeno buď vnějšími podmínkami, které volbu podání ovlivnily u obou hráčů dvojice anebo jejich domluvou na vhodnějším podáním s ohledem na aktuální soupeře.

**Brunner/Schalk** – Schalk po celou dobu turnaje podával, až na dvě rotované podání, všechny podání plachtící. Brunner podával 44 % podání rotovaných a 56 % plachtících. Ve všech zápasech oba typy podání střídal.

**Šépka/Semerád** – Semerád využíval pouze plachtící podání. Šépka, až na čtyři plachtící, využíval podání rotované.

**Carrambula/Rossi** – Rossi podával 7 % podání rotovaných a 93 % plachtících. Carrambula je v aktuální špičce světového beach volejbalu jediný hráč, který aktivně používá skyball. Na tomto turnaji podal skyball v 68 % případů, rotované podání pak v 22 % případů a zbylých 10 % podával plachtící míče. Takže nejen že jako jediný využívá skyball, ale pokud se mu zrovna nedaří nebo na něj nejsou vhodné podmínky, umí využít i oba další typy podání.

**Gavira/Herrera** – Gavira podával 93 % podání rotovaných a 7 % plachtících. Herrera podával 41 % podání rotovaných a 59 % plachtících. V zápase proti dvojici Renato/Vitor Felipe vidíme poměrně neobvyklou věc, a to že všechny plachtící podání šly na Vitora Felipe, kdežto rotované pak ve většině případů na Renata. Dalo by se zvažovat, zda nešlo o záměrnou strategii využití schopnosti/neschopnosti soupeře přijmout určitý typ podání.

**Ahmed/Cherif** – Cherif po celou dobu turnaje podával, až na čtyři rotované podání, všechny podání plachtící. Ahmed podával 39 % podání rotovaných a 61 % plachtících. V zápasech v základní skupině podával především plachtící podání, tuto strategii změnil na čtvrtfinálový zápas, kde většinu podání podal rotovaným podáním.

**Alison/Guto** – Alison po celou dobu turnaje podával, až na jedno rotované podání, všechny podání plachtící. Guto podával 74 % podání rotovaných a 26 % plachtících. V zápasech skupiny využíval oba typy podání s mírnou převahou rotovaného, ve čtvrtfinále pak zkoušel celý zápas odpodávat rotovaným podáním (až na jedno plachtící), což mělo za následek velkou chybovost (pět zkažených podání).

**Renato/Vitor Felipe** – Renato podával 91 % podání rotovaných a 9 % plachtících. Herrera podával 72 % podání rotovaných a 28 % plachtících. Oba hráči ve všech odehraných zápasech hráli převážně rotovaná podání, které většinou doplňovali o alespoň nějaké plachtící míče.

**Tiisaar/Nolvak** – Nolvak po celou dobu turnaje podával, až na jedno rotované podání, všechny podání plachtící. Tiisaar podával 53 % podání rotovaných a 47 % plachtících.

**Crabb/Bourne** – Crabb podával po celou dobu turnaje pouze plachtící podání. Bourne podával 90 % podání rotovaných a 10 % plachtících. Dva zápasy odpodával celé rotovaným podáním, v jednom podání střídal.

**Seidl/Waller** – Seidl po celou dobu turnaje podával, až na čtyři rotované podání, všechny podání plachtící. Waller podával 41 % podání rotovaných a 59 % plachtících. Obě podání během jednotlivých setů střídal.

**Celkové zhodnocení** – Na otázku nelze odpovědět za všechny hráče hromadně. Z výzkumu vyplývá, že hráči na špičkové úrovni mají v tomto různé strategie. Někteří se spoléhají na svoje silnější podání, a to používají téměř vždy. Alison, Crabb, Cherif, Meeuwsen, Nolvak, Rossi, Seidl, Semerád, Schalk, Schweiner a Sorum využívali plachtící podání ve více jak 90 % a Bourne, Gavira, Losiak, Renato a Šépka využívali rotované podání ve více jak 90 %. Těchto 16 hráčů podávalo především (nebo pouze) svým kvalitnějším podáním, jedná se tedy přesně o polovinu hráčů hlavní části turnaje. Někteří naopak podání střídali podle situace na hřišti nebo jako součást další strategie dvojice. Hráči Brunner, George, Herrera, Nicolai a Tiisaar podávali oběma typy podání v poměrně vyrovnaném poměru (obě v rozmezí 40-60 %). Úplně mimo hlavní proud šel jeden hráč (Carrambula), který kromě dvou základních využívaných typů podání ovládá skybally, které u jiného hráče na této úrovni nejsou vůbec vidět.

## **2. Zkouší hráči rozhodit soupeře střídáním různých délek podání, podávají záměrně hlavně krátké/dlouhé míče anebo se na délku podání nezaměřují a podávají převážně středně dlouhé míče?**

**Perušič/Schweiner** – Perušič díky převaze rotovaných podání hrál míče převážně do střední a dlouhé vzdálenosti, ve většině zápasů pak převažovaly středně dlouhé míče. Schweiner také hrál především do střední vzdálenosti. Větší snahu o různorodější distribuci podání do různých vzdáleností od obou hráčů můžeme vidět ve finálovém zápasu.

**Mol/Sorum** – Ve všech zápasech se shoduje statistika délek podání, které hráči dávají, v tom, že Sorum ve všech zápasech využíval středně dlouhé podání nejméně ze 70 % (pouze v semifinále tvoří střední podání pouze 68 %). Tomu lze připsat celkově malé množství zkažených podání, jelikož střední vzdálenost podání je nejméně riziková na zkažení podání jak do outu, tak do sítě. Mol své podání také záměrně nezkracoval (úspěšné krátké podání tvoří úplné minimum), ale na rozdíl od svého spoluhráče poměrně hodně využíval i podání do zadní části kurtu. To může být způsobené velkou razancí jeho podání, kdy míč klesá až dál po přeletu sítě.

**Brouwer/Meeuwsen** – U obou hráčů vidíme poměrně velkou rozmanitost podání, z hlediska jeho délek. Brouwer svým rotovaným podáním často hrál do zadní části, kdy riziko těchto podání se promítlo do počtu zkažených podání do outu, kterých měl ve všech zápasech poměrně hodně. Meuwsen byl z pohledu střídání vzdáleností podání od sítě poměrně univerzální, často měl distribuci do všech vzdáleností vyrovnanou nebo je vidět, že na konkrétního hráče míče záměrně zkracoval. Jeho podání bylo poměrně nepředvídatelné.

**George/Andre** – Ve dvou odehraných zápasech (včetně čtvrtfinále) hráči převážně dávali podání do střední vzdálenosti, v dalších dvou lze vidět snahu George podávat i delší podání proložené naopak několika krátkými.

**Bryl/Losiak** – Oba hráči požívali hodně dlouhé podání, kterým tlačí hráče do větší vzdálenosti od sítě a tím jim ztěžují přechod do dobré smečářské pozice. Z neznámého důvodu se této strategii přestali držet v čtvrtfinálovém zápase, kde podávali především do střední vzdálenosti od sítě.

**Cottafava/Nicolai** – Oba hráči používali hodně podání do zadní části hřiště. Ale zároveň některé míče i zkracovali, takže v celku bylo jejich podání poměrně nevyzpytatelné a rozmanité.

**Brunner/Schalk** – Schalk podával většinu míčů do střední vzdálenosti. Brunner měl distribuci do různých vzdáleností od sítě více rozmanitou, poměrně hodně podání dával (mimo střední vzdálenost) také do zadní části hřiště.

**Šépka/Semerád** – Oba hráči nejvíce využívali podání do zadní a střední části hřiště. Zkrácené míče úspěšně využívali minimálně.

**Carrambula/Rossi** – Rossi podával často středně dlouhé podání, v různých zápasech však ukázal, že umí podání jak zkrátit, tak prodloužit. Carrambula byl díky převážnému využívání skyballu poměrně nevyzpytatelný i ve vzdálenosti, do které míče podával. Skyball padá z velké výšky, takže není problém, aby dopadl jak do těsné vzdálenosti sítě, tak až na koncovou čáru. Kromě velké variability míst dopadu skyballu umí Carrambula i kvalitně umísťovat (především zkracovat) i ostatní typy podání.

**Gavira/Herrera** – Oba hráči po celý turnaj využívali především středně dlouhé míče. V některých zápasech lze zaznamenat snahu o delší podání, která ale taky zvedala chybovost. Krátké podání nekončící v sítu u hráčů téměř nenajdeme.

**Ahmed/Cherif** – U hráčů nelze v žádném zápase pozorovat záměrné zkracování nebo prodlužování podání směrem ke koncové čáře. Oba podávali převážně míče do střední vzdálenosti od sítě.

**Alison/Guto** – Alison po celý turnaj podával především do střední vzdálenosti od sítě. Guto měl distribuci do různých vzdáleností rozmanitější, stále však mezi úspěšnými podáními převažovalo podání do střední vzdálenosti.

**Renato/Vitor Felipe** – Vitor Felipe ve dvou ze tří odehraných zápasů poměrně úspěšně podával krátké podání za síť. Renato délku podání téměř neměnil a podával do střední vzdálenosti od sítě.

**Tiisaar/Nolvak** – Oba hráči podávali převážně středně dlouhé podání. Využití zkrácení nebo prodloužení podání bylo nepatrné.

**Crabb/Bourne** – Oba hráči podávali převážně středně dlouhé podání. Využití zkrácení nebo prodloužení podání bylo nepatrné.

**Seidl/Waller** – Oba hráči měli poměrně pestré podání, co se týče vzdálenosti od sítě, do které podání dopadalo. Využití jednotlivých vzdáleností se set od setu lišilo.

**Celkové zhodnocení** – Obecně lze říct, že u hráčů, kteří podávali převážně rotované podání, lze vidět menší rozmanitost podání, co se týče různých vzdáleností od sítě. Tyto podání hráči podávali do střední nebo zadní části hřiště. Díky jejich razanci je nelze efektivně zkracovat za síť, případně pouze s dost rostoucím rizikem na zkažení podání do sítě. Plachtící podání jsou hráči schopni poměrně dost přesně umisťovat do všech částí hřiště. Skyball je zase poměrně speciální případ, k němuž nemáme dostatek informací k podrobnější analýze z důvodu, že jej podával pouze jediný hráč. U jednotlivých hráčů

i dvojic vidíme různou míru snahy o zkracování a prodlužování míčů. Spousta dvojic s délkou podání pracovala, ve spoustě zápasů bylo vidět i upravení délky podání v závislosti na tom, o jakého soupeře se jednalo. Šlo vidět, jak záměrné prodloužení podání, aby to hráč měl pak daleko na smeč a nestíhal získat ideální pozici pro rozběh, tak záměrné zkrácení míče, aby byli soupeři nuceni následovnou rozehru zrychlit a útočící hráč si nestíhal dostatečně odstoupit. V turnaji ale najdeme i dvojice, které délku podání do své strategie nezapojily a téměř permanentně podávaly do střední části hřiště. To mohlo být způsobeno soustředěním na razanci podání nebo zacílení na konkrétního hráče, na úkor právě vzdálenosti, do které pak podání letělo.

### **3. Podávají hráči převážně na jednoho hráče z dvojice nebo je rozdělení podání přibližně stejné? Případně shoduje se tato strategie u spoluhráčů?**

**Perušič/Schweiner** – Dvojice ve třech z šesti odehraných zápasů cílila podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. Ve zbylých zápasech byla distribuce na hráče poměrně vyrovnaná.

**Mol/Sorum** – Dvojice ve třech z šesti odehraných zápasů cílila podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. V rámci zápasů lze vidět, že Sorum svým plachtícím podáním je v zacílení na jednoho hráče velmi přesný a dodržuje jej po celý zápas. Mol často podával poměrně tvrdé rotované podání, ale hráče spíše na příjmu střídal.

**Brouwer/Meeuwsen** – Dvojice ve třech z šesti odehraných zápasů cílila podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. I ve zbylých třech zápasech však bylo vždy aspoň 60 % na jednoho hráče. V zápase proti dvojici Schalk/Brunner dali na Schalka 91 % úspěšných podání na hráče, což už ukazuje na jednoznačné vytipování jednoho z dvojice a držení se strategie podání na něj po celý zápas.

**George/Andre** – Dvojice ve dvou ze čtyř odehraných zápasů cílila podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. V jednom ze zápasů

odpodávali na jednoho soupeře 89 % jejich úspěšných podání, zde můžeme podotknout důsledné dodržování podání na jednoho předem zvoleného soupeře.

**Bryl/Losiak** – Dvojice ve dvou ze čtyř odehraných zápasů cílila podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 % (v tomto případě více jak 80 %). Ve zbylých dvou zápasech přijímal jeden soupeř 68 % a 67 %, tedy jednalo se taky o poměrně velkou převahu podání na jednoho soupeře. Z jejich podání lze teda odhadnout, že měli před každým zápasem domluvenou strategii na koho podávat.

**Cottafava/Nicolai** – Pouze v jednom ze tří odehraných zápasů cílila dvojice podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. I tak ve dvou zápasech můžeme vidět zacílení podání obou hráčů na stejného z dvojice soupeřů.

**Brunner/Schalk** – Dvojice ve dvou ze tří odehraných zápasů cílila podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. V posledním zápase byla distribuce na hráče vyrovnaná.

**Šépka/Semerád** – Pouze v jednom ze tří odehraných zápasů cílila dvojice podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. Ve zbylých dvou zápasech byla distribuce na oba soupeře vždy téměř vyrovnaná.

**Carrambula/Rossi** – Pouze v jednom ze tří odehraných zápasů cílila dvojice podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %.

**Gavira/Herrera** – Dvojice ve dvou z šesti odehraných zápasů cílila podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. U obou se jednalo pouze mírné přesažení 70 %, lze teda zhodnotit, že tato dvojice zacílení na jednoho hráče výrazněji nevyužívala.

**Ahmed/Cherif** – Dvojice ve třech ze čtyř odehraných zápasů cílila podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. Ve dvou zápasech dosáhla extrémních hodnot, kdy jeden soupeř odpřijímal 96 % a 100 % jejich podání. Tady můžeme vidět opravdu důsledné držení se strategie podání pouze na jednoho hráče.

**Alison/Guto** – Dvojice ve dvou ze čtyř odehraných zápasů cílila podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. V dalším zápase ve skupině pak 69 % podání šlo na jednoho hráče, tento zápas by se dal taktéž počítat mezi zápasy s jasně zvoleným cílem podání. V čtvrtfinálovém zápase tvořilo zacílení na Brouwera 85 %, jednalo se tedy o jednoznačnou součást strategie hráčů.

**Renato/Vitor Felipe** – Pouze v jednom ze tří odehraných zápasů cílila dvojice podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %.

**Tiisaar/Nolvak** – Ani v jednom ze tří odehraných zápasů necílila dvojice podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. V jednom zápase bylo znatelné (68 %) zacílení na jednoho přijímajícího, kdy oba hráči opravdu podávali více na něj. Ve zbylých dvou byla distribuce na oba přijímající poměrně vyrovnaná.

**Crabb/Bourne** – Dvojice ve dvou ze tří odehraných zápasů cílila podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. A i v posledním odehraném zápase bylo zacílení na jednoho hráče 68 %, lze teda říct, že tato dvojice s touto strategií pracuje.

**Seidl/Waller** – Dvojice ve všech ze tří odehraných zápasů cílila podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. Zde můžeme jednoznačně konstatovat zařazení strategie podání na jednoho hráče do hry této dvojice.

**Celkové zhodnocení** – Po zprůměrování získaných výsledků nám vychází, že ve dvou ze čtyř odehraných zápasů hráči cílili podáním na jednoho přijímajícího soupeře s procentuálním zastoupením více jak 70 %. Tato strategie byla aspoň jednou využita u 15 z 16 dvojic účastníků se hlavní soutěže. Dala by se považovat za strategii, se kterou v nějaké formě pracují všechny dvojice. Liší se samozřejmě i podle soupeře, proti kterému dvojice zrovna nastupuje. I na této úrovni jsou dvojice, kde se dá slabší přijímající/útočící hráč dobře vytipovat a na tyto dvojice potom všichni využívají velmi podobnou strategii a podávají/snaží se podávat na tohoto hráče. Naplnění této strategie může být ovlivněno schopností podávajícího hráče efektivně každé podání zamířit na konkrétního soupeře. Změnu strategie dále může způsobit i stav příjmu/útoku soupeře,



kteřý při své aktuální nadstandardní kvalitě může podávající dvojici donutit přinejmenším záměrně párkrát vyzkoušet příjem druhého z dvojice. Poté jsou samozřejmě i dvojice, kde jsou oba hráči v příjmu i útoku na vyrovnané úrovni nebo každý vyniká v nějaké z těchto činností. V tomto případě můžeme u podávající dvojice vidět zacílení každý na jiného hráče, střídání přijímajících hráčů nebo výběr jednoho konkrétního, na kterého oba podávají, v rozdílu v tom, že jiná dvojice zvolila podání na druhého hráče z dané dvojice. Volba přijímacího je zde tedy spíše dle očekávání konkrétní dvojice, kterého hráče se méně bojí na útoku, případně věří, že jsou jej schopni svým podáním rozhodit. Všechny tyto varianty bylo možné během turnaje sledovat. V konečném důsledku lze tedy konstatovat, že se zacílením podání na jednoho hráče z dvojice soupeřů pracují všechny dvojice, liší se pouze míra plnění strategie a konkrétní způsoby jejího využití.

#### **4. Z jakého typu podání padalo více přímých bodů (es)?**

Na tuto otázku nám jednoznačně odpovídá Tabulka 130 z které vyplývá, že z rotovaných podání bylo přibližně 7 % přímých bodů, kdežto z plachtících pouze 3 %. U skyballu tvořily esa 2 %, to však je zkresleno malým počtem jeho provedení v turnaji, nelze to objektivně započítat. Z výzkumu vyplývá, že nejvíce přímých bodů padalo z rotovaného podání.

#### **5. Z jakého typu podání bylo více zkažených podání (outů)?**

Na tuto otázku nám jednoznačně odpovídá Tabulka 131, z které vyplývá, že z rotovaných podání bylo 20 % zkažených, kdežto z plachtících pouze 8 %. U skyballu tvořily zkažené podání 19 %, to však je zkresleno malým počtem jeho provedení v turnaji, nelze to objektivně započítat. Z výzkumu vyplývá, že nejvíce zkažených podání padalo z rotovaného podání.

#### **6. Jaký typ podání je úspěšnější z hlediska zisku bodu dvojice po vlastním podání a vznikne nějaký rozdíl při nezapočítání zkažených podání?**

Pokud bereme v potaz všechny podání (včetně zkažených), pak se úspěšnost zisku bodu dvojice po vlastním podání všech typů podání téměř rovná. Z Tabulky 132 vidíme, že úspěšnost zisku bodu dvojice po rotovaném podání je 29 %, po plachtícím pak 28 %

(u skyballu 30 %, ale ty opět z důvodu nedostatku množství jeho provedení v turnaji nebudeme zohledňovat). Rozdíl tedy dělá pouhé jedno procento ve prospěch rotovaného podání. Pokud bychom však nepočítali zkažené míče, rázem se procentuální úspěšnost značně zvedne ve prospěch rotovaného podání, které by mělo při nezapočítání zkažených podání úspěšnost zisku bodu dvojice po vlastním podání 37 %, kdežto plachtící podání pouhých 30 %. Obecně můžeme teda říct, že rotované podání je nepatrně efektivnější. Jeho bezchybným provedením pak jeho efektivita výrazně roste. Pro hráče, který je jej schopný podávat s minimem zkažených míčů, je z hlediska efektivity lepší volbou než podání plachtící.

## **7. Jaká délka podání je úspěšnější z hlediska zisku bodu dvojice po vlastním podání a vznikne nějaký rozdíl při nezapočítání zkažených podání?**

Pokud bereme v potaz všechny podání (včetně zkažených), pak se úspěšnost zisku bodu dvojice po vlastním podání je nejúspěšnější středně dlouhé podání z úspěšností 30 %. Hned za ním je dlouhé podání, které má úspěšnost 28 %. Podstatně hůř je tom krátké podání, u kterého je úspěšnost zisku bodu po jeho podání pouhých 21 %. Tato statistika je však do velké míry ovlivněna tím, že krátké (a do jisté míry i dlouhé) podání končí poměrně často zkažením, jelikož se vzdalováním zacílení od středu hřiště na obě strany automaticky roste riziko, že míč skončí v síti (u krátkých podání) nebo za zadní lajnou (u dlouhých podání). Proto když odstraníme zkažené podání, rázem se nám úspěšnosti u těchto dvou vzdáleností výrazně změní. Nejúspěšnějším z hlediska zisku bodu dvojice po vlastním podání se s úspěšností 40 % stane krátké podání, za ním s 37 % je dlouhé podání a úspěšnost středního podání se zvedne o pouhé procento na 31 %. Můžeme tedy konstatovat, že při úspěšném provedení krátkého nebo naopak dlouhého podání je šance na zisk bodu dvojice po vlastním podání výrazně vyšší než po podání do střední vzdálenosti. Je však potřeba, aby hráči měli tyto podání dobře natrénované a vyhnuli se většímu množství zkažených míčů.

Z výše uvedeného výzkumu vyplývá, že všechny strategie umístění a typu podání, které jsem ve výzkumné části bakalářské práci zkoumala, používají aspoň nějaké dvojice na špičkové úrovni. Lze říct, že zacílení na konkrétního hráče využívají v nějaké podobě a s různou intenzitou téměř všechny dvojice. Co se týče volby typu podání, tam se

strategie jednotlivých dvojic, resp. hráčů liší. Někteří používají svoje silnější podání, jiní podání střídají dle aktuální situace a proměnlivých vnějších podmínek. U podání do různých vzdáleností nelze jasně určit obecnou strategii, jsou dvojice, které s měněním vzdáleností systematicky pracují a zapojují tuto strategii podle potřeby do všech svých zápasů. Najdeme i dvojice, které permanentně podávají většinu míčů do střední vzdálenosti a vzdálenost místa dopadu podání od sítě se nesnaží výrazněji korigovat. Dále můžeme konstatovat, že jak více přímých bodů (es), tak zkažených míčů je z podání rotovaného. Z výzkumu také vyplývá, že úspěšnost z hlediska zisku bodu dvojice po vlastním podání je velmi významně ovlivněná délkou podání. Ale také množství zkažených podání při snaze podání zkracovat nebo prodlužovat úspěšnost výrazně ovlivňuje. Strategie hráčů se v tomto poměrně liší dle vlastního zhodnocení rizika zkažení vlastního podání. Stejně tak lze uvažovat u podání rotovaného, výsledky ukazují, že úspěšně podané rotované podání dává dvojici větší šanci na zisk následovného bodu jak esem, tak z roze hry. Je u něj však obecně více jak dvojnásobná chybovost oproti podání plachtícímu. Celková strategie podání každé dvojice je výběrem některých těchto strategií a jejich kombinací na základně kvalit jednotlivých hráčů, vnějších podmínek, nastudování předchozích zápasů soupeřů a dalších proměnlivých vlivů.

## ZÁVĚR

Hlavním cílem bakalářské práce bylo analyzovat strategii volby typu, délky a zacílení podání na jednoho z dvojice soupeřů. Pro výzkum jsem vybrala turnaj FIVB Pro Tour Elite 16 Ostrava 2022, kde jsem sledovala hlavní část turnaje, které se zúčastnily nejlepší beach volejbalové dvojice z celého světa. Celkově jsem sledovala 16 dvojic, zaznamenala do předem vytvořených tabulek vybrané informace o jejich podání za každý zápas, který dvojice odehrála v rámci hlavní části turnaje. Po zhodnocení všech dat týkajících se sledovaných parametrů podání lze konstatovat:

- 1. Někteří hráči podávají pouze svým silnějším podáním, jiní mění podání dle aktuální situace a proměnlivých vnějších podmínek. Ve hře se tedy setkáváme s oběma strategiemi. V turnaji u 11 hráčů tvořilo plachtící podání více jak 90 %, u 5 hráčů tvořilo rotované podání více jak 90 %. Přesně 50 % (16 z 32) hráčů se celý zápas drželo svého silnějšího podání. Naopak 5 hráčů podávalo oběma typy podání ve vyrovnaném poměru (40-60 % oběma typy podání). Ostatní hráči využívali taktéž oba typy podání, kde jejich poměr nebyl ani vyrovnaný, ani jednoznačně zaměřený na jeden typ podání. Ještě je třeba zmínit skyball, kdy tímto typem podání podával pouze jediný hráč a ten jej kombinoval i s oběma dalšími typy.**
- 2. Délku podání lze zhodnotit pouze u jednotlivých dvojic, resp. hráčů. Můžeme pozorovat hráče, kteří s délkou podání systematicky pracují (např. Cottafava, Carrambula, Vitor Felipe, Meeuwsen, Nicolai, Renato, Seidl, Waller). Stejně tak můžeme najít dvojice, resp. hráče, kteří délku podání v zápasech téměř nemění a většina jejich podání dopadá do střední vzdálenosti od sítě (např. Sorum, Schweiner, Schalk, Andre, George, Ahmed, Cherif, Alison, Renato, Tiisaar, Nolvak, Crabb, Bourne). Obecně lze říct, že hráči, kteří využívají převážně rotované podání, méně pracují s délkou podání.**
- 3. Po zprůměrování získaných výsledků nám vychází, že ve dvou ze čtyř odehraných zápasů hráči cílili podáním na jednoho přijímajícího soupeře**

s procentuálním zastoupením více jak 70 %. Tato strategie byla aspoň jednou využita u 15 z 16 dvojic účastníci se hlavní soutěže.

4. Více přímých bodů (es) padalo dle statistiky celého turnaje z rotovaných podání. Jednalo se přesně o 7 % z celkového počtu rotovaných podání. U plachtících podání tvořily přímé body (esa) pouze 3 %. U skyballu tvořily 2 %, ale tento výsledek není relevantní vzhledem k velmi malému počtu podání tohoto typu.
5. Více zkažených podání (outů) padalo dle statistiky celého turnaje z rotovaných podání. Jednalo se přesně o 20 % z celkového počtu rotovaných podání. U plachtících podání tvořily zkažené podání (outy) pouze 8 %. U skyballu tvořily 19 %, ale tento výsledek není relevantní vzhledem k velmi malému počtu podání tohoto typu.
6. Úspěšnost zisku bodu dvojice po rotovaném podání byla 29 %, po plachtícím pak 28 % (u skyballu 30 %, ale ty opět z důvodu malé četnosti jeho provedení v turnaji nebudeme zohledňovat). Pokud nebudeme brát v potaz zkažené míče, rázem se procentuální úspěšnost značně zvedne ve prospěch rotovaného podání, které by mělo při nezapočítání zkažených podání úspěšnost zisku bodu dvojice po vlastním podání 37 %, kdežto plachtící podání pouhých 30 %. Obecně můžeme teda říct, že rotované podání je nepatrně efektivnější. Jeho bezchybným provedením pak jeho efektivita výrazně roste.
7. Úspěšnost zisku bodu dvojice po podání do střední vzdálenosti byla 30 %, po podání do zadní části hřiště pak 28 % a po krátkém pouhých 21 %. Pokud nebudeme brát v potaz zkažené míče, rázem se procentuální úspěšnost značně zvedne ve prospěch krátkého a dlouhého podání, které by měly při nezapočítání zkažených podání úspěšnost zisku bodu dvojice po vlastním podání 40 % pro krátké a 37 % pro dlouhé podání. Kdežto úspěšnost zisku bodu dvojice po vlastním středně dlouhém podání vzroste o pouhé procento na 31 %. Obecně můžeme teda říct, že krátké nebo naopak dlouhé podání je efektivnější z hlediska

**zisku bodu dvojice než podání do střední vzdálenosti. To vše za předpokladu, že hráč musí mít zvládnuté tyto podání do takové míry, aby množství chyb nemělo ve výsledku opačný efekt na jeho úspěšnost.**

Přínosem této bakalářské práce je především ucelená analýza a zhodnocení strategií spojených s využitím různých typů a umístění podání dvojicemi pohybujícími se ve světové špičce beach volejbalu. Z těchto strategií mohou čerpat začínající i déle hrající dvojice, které by se chtěly zlepšovat nejen po technické a kondiční stránce, ale zapojit do své hry strategii (taktickou složku tréninku). Statistika podání by mohla být přínosná i pro samotné hráče turnaje, kteří by mohli srovnat svou strategii s ostatními dvojicemi, porovnat jejich úspěšnosti a případně se třeba inspirovat v některých efektivnějších řešeních.

Ráda bych se beach volejbalem zabývala i v budoucnu, a to v diplomové práci. Tentokrát bych se spíše zaměřila na analýzu možností dětí školního věku trénovat systematicky beach volejbal a na samotnou metodiku tréninku od úplných začátků.

## Seznam použité literatury

### Knižní zdroje:

1. BUCHTEL, Jaroslav. *Teorie a didaktika volejbalu*. 1. vyd. Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2006, 194 s. ISBN 80-246-1011-6.
2. KAPLAN, Oldřich. *Plážový volejbal: průpravná cvičení, pravidla hry, herní kombinace, rekreační formy*. Praha: Grada, 2001. ISBN 80-247-0055-7.
3. ROCK, Angela. *Advanced Beach Volleyball Tactics*. San Diego: Merida Publishing, 2017. ISBN 0997950307.
4. VLACH, Jaroslav, Zdeněk HANÍK a Milan PINZÍK. *Plážový volejbal – Hra pro každého*. Dům tisku, 2012. ISBN 978-80-8750-404-8.

### Internetové zdroje

5. ALFÖLDI, Tibor. *Plážový volejbalista Ondřej Perušič měl na olympijských hrách pozitivní test na COVID-19* [online]. 19. 07. 2021, 1 [cit. 2023-06-27]. Dostupné z: <https://www.olympijskytym.cz/article/plazovy-volejbalista-ondrej-perusic-mel-na-olympijskych-hrach-pozitivni-test-na-covid-19>
6. *Cesta „beache“ ze Santa Moniky až na olympijské hry*. BeachNews [online]. 2013, 19. 1. 2013 [cit. 2023-03-30]. Dostupné z: <http://www.beachnews.cz/12-historie-plazoveho-volejbalu.php>
7. *Česko má světové královny. Hermannová se Slukovou jsou jedničkami žebříčku FIVB* [online]. 6. 8. 2018, 1 [cit. 2023-06-27]. Dostupné z: <https://sport.aktualne.cz/ostatni-sporty/cesko-ma-svetove-kralovny-hermannova-se-slukovou-jsou-jednic/r~0c488258997511e89271ac1f6b220ee8/>
8. *FIVB Men's Beach Volleyball World Ranking*. Volleyballworld [online]. 20.3.2023 [cit.2023-03-22]. Dostupné z: <https://en.volleyballworld.com/beachvolleyball/world-ranking/men>



9. *Historie Beach volejbalu*. In: Informační portál věnovaný beach volejbalu [online]. [cit. 2023-03-22]. Dostupné z: <http://www.beach.cz/beach-volejbal/historie-beach-volejbalu/>
10. *History – BeachVolleyball*. Fivb [online]. [cit. 2022-05-12]. Dostupné z: [https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame\\_bvb\\_glossary/history](https://www.fivb.com/en/beachvolleyball/thegame_bvb_glossary/history)
11. JACKSON, Denis. *Beach Volleyball Serve*. Volleyball strength program [online]. 2007 [cit. 2023-04-08]. Dostupné z: <https://www.volleyball-strength-program.com/beach-volleyball-serve.html>
12. KESSEL, John. *Obecná pravidla techniky a taktiky podání*. CVF: Metodika [online]. USA, 2016, 17. 3. 2016 [cit. 2023-03-31]. Dostupné z: <http://metodika.cvf.cz/podani/obecna-pravidla-techniky-a-taktiky-podani>
13. *Mol & Sorum znovu získávají ostravskou korunu* [online]. 29. 5. 2022, 1 [cit. 2023-06-27]. Dostupné z: <https://en.volleyballworld.com/beachvolleyball/competitions/beach-pro-tour-2022/events/elite16/ostrava-czech-republic/news/mol-sorum-regain-ostrava-crown>
14. *Oficiální pravidla plážového volejbalu 2021-2024*. In: Wwww.cvf.cz [online]. FIVB, 2021 [cit. 2023-02-17]. Dostupné z: [https://www.cvf.cz/dokumenty/download/05\\_Pravidla/5-01\\_Beachvolejbal/Pravidla%20beachvolejbalu%202021-2024.pdf](https://www.cvf.cz/dokumenty/download/05_Pravidla/5-01_Beachvolejbal/Pravidla%20beachvolejbalu%202021-2024.pdf)
15. *Pravidla Beach volejbalu* | Informační portál věnovaný beach volejbalu [cit. 05.05.2022]. Dostupné z: <http://www.beach.cz/beach-volejbal/pravidla-beach-volejbalu>
16. PROCHÁZKOVÁ. *Plachtící podání*. CVF: Metodika [online]. 1. 9. 2014 [cit. 2023-03-30]. Dostupné z: <http://metodika.cvf.cz/podani/plachtici-podani>

17. RODOVSKÁ, Marie. *MAREK TESAŘ PRO DENÍK: „NESKUTEČNÁ ATMOSFÉRA. TO UMÍ JEN OSTRAVSKÉ PUBLIKUM.“*. Moravskoslezský deník [online]. 10.6.2022, 1 [cit. 2023-03-22]. Dostupné z: <https://ostravabeachpro.cz/marek-tesar-pro-denik-neskutečna-atmosfera-to-umi-jen-ostravske-publikum/>
18. VORÁLEK, Rostislav. *Metodický dopis č. 9 – podání I.* [online]. 30. 7. 2019, 1 [cit.2023-06-27]. Dostupné z: [https://www.cvf.cz/beach/beach\\_metodika/metodicky-dopis-c-9-podani-i-6379.html](https://www.cvf.cz/beach/beach_metodika/metodicky-dopis-c-9-podani-i-6379.html)
19. VORÁLEK, Rostislav, Ondřej VLČEK a Roman REISMÜLLER. *Metodický dopis č. 18 – Podání II* [online]. 15. 9. 2020, 1 [cit. 2023-06-27]. Dostupné z: [https://www.cvf.cz/beach/beach\\_metodika/metodicky-dopis-c-18-podani-ii-21790.html](https://www.cvf.cz/beach/beach_metodika/metodicky-dopis-c-18-podani-ii-21790.html)
20. VORÁLEK, Rostislav. *Metodický dopis č. 19 – Podání III.* [online]. 24. 9. 2020, 1 [cit. 2023-06-27]. Dostupné z: [https://www.cvf.cz/beach/beach\\_metodika/metodicky-dopis-c-19-podani-iii-21844.html](https://www.cvf.cz/beach/beach_metodika/metodicky-dopis-c-19-podani-iii-21844.html)

### Závěrečné práce

21. CHROMÝ, Petr. *Obrana v beach volejbale mužů* [online]. Brno, 2007 [cit. 2023-06-27]. Dostupné z: <https://theses.cz/id/735rm1/>. Diplomová práce. Masarykova univerzita, Fakulta sportovních studií. Vedoucí práce PaedDr. Miroslav Čada.
22. NOVOTNÝ, JIŘÍ. *Herní činnosti jednotlivce a kondiční trénink v plážovém volejbale* [online]. Liberec, 2015 [cit. 2023-02-14]. Dostupné z: <https://adoc.pub/download/herni-innosti-jednotlivce-a-kondini-trenink-v-plaovem-volejb.html>. Bakalářská práce. Technická univerzita v Liberci, Fakulta přírodovědně-humanitní a pedagogická. Mgr. Jan Charousek, CSc.

## Seznam grafů

Graf 1: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 2: Zacílení na hráče

Graf 3: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 4: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 5: Zacílení na hráče

Graf 6: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 7: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 8: Zacílení na hráče

Graf 9: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 10: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 11: Zacílení na hráče

Graf 12: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 13: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 14: Zacílení na hráče

Graf 15: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 16: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 17: Zacílení na hráče

Graf 18: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 19: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 20: Zacílení na hráče

Graf 21: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 22: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 23: Zacílení na hráče

Graf 24: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 25: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 26: Zacílení na hráče

Graf 27: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 28: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 29: Zacílení na hráče

Graf 30: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 31: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 32: Zacílení na hráče

Graf 33: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 34: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 35: Zacílení na hráče  
Graf 36: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 37: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 38: Zacílení na hráče  
Graf 39: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 40: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 41: Zacílení na hráče  
Graf 42: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 43: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 44: Zacílení na hráče  
Graf 45: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 46: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 47: Zacílení na hráče  
Graf 48: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 49: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 50: Zacílení na hráče  
Graf 51: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 52: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 53: Zacílení na hráče  
Graf 54: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 55: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 56: Zacílení na hráče  
Graf 57: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 58: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 59: Zacílení na hráče  
Graf 60: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 61: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 62: Zacílení na hráče  
Graf 63: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 64: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 65: Zacílení na hráče  
Graf 66: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 67: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 68: Zacílení na hráče  
Graf 69: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 70: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 71: Zacílení na hráče  
Graf 72: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 73: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 74: Zacílení na hráče  
Graf 75: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 76: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 77: Zacílení na hráče  
Graf 78: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 79: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 80: Zacílení na hráče  
Graf 81: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 82: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 83: Zacílení na hráče  
Graf 84: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 85: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 86: Zacílení na hráče  
Graf 87: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 88: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 89: Zacílení na hráče  
Graf 90: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 91: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 92: Zacílení na hráče  
Graf 93: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 94: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 95: Zacílení na hráče  
Graf 96: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 97: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 98: Zacílení na hráče  
Graf 99: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 100: Zacílení na hráče a typ podání

Graf 101: Zacílení na hráče  
Graf 102: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 103: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 104: Zacílení na hráče  
Graf 105: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 106: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 107: Zacílení na hráče  
Graf 108: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 109: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 110: Zacílení na hráče  
Graf 111: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 112: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 113: Zacílení na hráče  
Graf 114: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 115: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 116: Zacílení na hráče  
Graf 117: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 118: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 119: Zacílení na hráče  
Graf 120: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 121: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 122: Zacílení na hráče  
Graf 123: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 124: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 125: Zacílení na hráče  
Graf 126: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 127: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 128: Zacílení na hráče  
Graf 129: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 130: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 131: Zacílení na hráče  
Graf 132: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 133: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 134: Zacílení na hráče

Graf 135: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 136: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 137: Zacílení na hráče  
Graf 138: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 139: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 140: Zacílení na hráče  
Graf 141: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 142: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 143: Zacílení na hráče  
Graf 144: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 145: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 146: Zacílení na hráče  
Graf 147: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 148: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 149: Zacílení na hráče  
Graf 150: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 151: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 152: Zacílení na hráče  
Graf 153: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 154: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 155: Zacílení na hráče  
Graf 156: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 157: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 158: Zacílení na hráče  
Graf 159: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 160: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 161: Zacílení na hráče  
Graf 162: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 163: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 164: Zacílení na hráče  
Graf 165: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 166: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 167: Zacílení na hráče  
Graf 168: Délka podání a zacílení na hráče

Graf 169: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 170: Zacílení na hráče  
Graf 171: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 172: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 173: Zacílení na hráče  
Graf 174: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 175: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 176: Zacílení na hráče  
Graf 177: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 178: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 179: Zacílení na hráče  
Graf 180: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 181: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 182: Zacílení na hráče  
Graf 183: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 184: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 185: Zacílení na hráče  
Graf 186: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 187: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 188: Zacílení na hráče  
Graf 189: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 190: Zacílení na hráče a typ podání  
Graf 191: Zacílení na hráče  
Graf 192: Délka podání a zacílení na hráče  
Graf 193: Typ podání (kompletní turnaj)  
Graf 194: Délka podání (kompletní turnaj)  
Graf 195: Esa  
Graf 196: Outy



## Seznam tabulek

- Tabulka 1: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 2: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 3: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 4: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 5: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 6: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 7: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 8: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 9: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 10: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 11: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 12: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 13: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 14: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 15: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 16: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 17: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 18: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 19: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 20: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 21: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 22: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 23: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 24: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 25: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 26: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 27: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 28: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 29: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 30: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 31: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 32: Délka podání a zacílení na hráče

Tabulka 33: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 34: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 35: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 36: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 37: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 38: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 39: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 40: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 41: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 42: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 43: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 44: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 45: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 46: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 47: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 48: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 49: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 50: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 51: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 52: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 53: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 54: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 55: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 56: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 57: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 58: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 59: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 60: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 61: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 62: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 63: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 64: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 65: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 66: Délka podání a zacílení na hráče

Tabulka 67: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 68: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 69: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 70: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 71: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 72: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 73: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 74: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 75: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 76: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 77: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 78: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 79: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 80: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 81: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 82: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 83: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 84: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 85: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 86: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 87: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 88: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 89: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 90: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 91: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 92: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 93: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 94: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 95: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 96: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 97: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 98: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 99: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 100: Délka podání a zacílení na hráče

Tabulka 101: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 102: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 103: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 104: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 105: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 106: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 107: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 108: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 109: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 110: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 111: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 112: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 113: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 114: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 115: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 116: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 117: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 118: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 119: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 120: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 121: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 122: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 123: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 124: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 125: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 126: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 127: Zacílení na hráče a typ podání  
Tabulka 128: Délka podání a zacílení na hráče  
Tabulka 129: Typ podání (kompletní turnaj)  
Tabulka 130: Esa  
Tabulka 131: Outy  
Tabulka 132: Úspěšnost jednotlivých typů podání včetně outů  
Tabulka 133: Úspěšnost jednotlivých typů podání bez outů  
Tabulka 134: Úspěšnost jednotlivých délek podání včetně outů

Tabulka 135: Úspěšnost jednotlivých délek podání bez outů

Tabulka 136: Úspěšnost hráčů na podání (zisk bodu po podání)

## Seznam dvojic

Perušič/Schweiner

Mol/Sorum

Brouwer/Meeuwsen

George/Andre

Bryl/Losiak

Cottafava/Nicolai

Brunner/Schalk

Šépka/Semerád

Carrambula/Rossi

Gavira/Herrera

Ahmed/Cherif

Alison/Guto

Renato/Vitor Felipe

Tiisaar/Nolvak

Crabb/Bourne

Seidl/Waller