

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: Eliška Švárová

Název práce: Modifikace borem dopované diamantové elektrody elektrochemickou oxidací p-aminobenzoové kyseliny

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená práce je odpovídajícím způsobem rozvržena a členěna, vhodně pracuje s literárními zdroji a po formální stránce je dobře zpracována – jedinou výjimku tvoří práce se zkratkami, které se mnohokrát nedostaly z textu do seznamu zkratek. Na poměrně nižší úrovni je textové zpracování – studentka jen obtížně formuluje svoje myšlenky, vysvětlení je často nejasné, některé informace chybí nebo jsou naopak uváděny zbytečně opakovaně. Ani větná stavba není vždy v pořádku – vrcholu tento problém dosahuje patrně v druhém odstavci závěru, kde se v jedné větě vyskytuje sloveso v kladné i záporné formě, což efektivně brání porozumění.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Zarazila mě značně vysoká deklarovaná úroveň dopace vaší elektrody borem – odpovídá uváděná hodnota opravdu realitě? Jaký je obvyklý rozsah úrovně dopace borem u BDDE?
2. Jakým způsobem se kontroluje, že při modifikaci elektrody došlo opravdu k vytvoření kovalentní vazby mezi elektrodou a modifikátorem a ne například pouze k pokrytí polymerem? Prováděla jste nějakou takovou kontrolu? S jakými výsledky?
3. Jaká myslíte, na základě vašich zkušeností, že bude opakovatelnost přípravy elektrody, resp. odezvy analytu na opakovaně vyčištěné a modifikované elektrodě?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~**NE**~~

Navrhovaná celková klasifikace **výborně**

Datum vypracování posudku: 7.9.2023

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Hana Dejmková