

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Pavla Avramová

Název práce: Vliv experimentální střevní dysbiózy na behaviorální, neuroendokrinní a imunitní vlastnosti myši a možnost jejího ovlivnění podáním probiotického kmene *Escherichia coli* O83:K24:H31

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): RNDr. Radka Roubalová, Ph.D.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí kliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input checked="" type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat)	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>

C	upokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomová práce Pavly Avramové je sepsána velice dobře po stylistické i odborné stránce, zřídka se vyskytují překlepy či jiné nedostatky. Odkazy na citované práce je zvykem umísťovat až na konec věty, pokud tedy nechceme zdůraznit konkrétní autory. V případě umístění citace doprostřed věty, jak je to v diplomové práci autorky poměrně časté, dochází k narušení plynulosti textu a může být matoucí. Dále bych měla drobnou připomínku k obrázkům, které by si zasloužily větší, a tedy čitelnější font.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

<p>Proč byla ve vašich experimentech zvolena právě kombinace antibiotik ampicilinu a neomycinu?</p> <p>Myši byly v průběhu experimentu váženy, ale v diplomové práci o tom žádná data nejsou. Je to z důvodu, že se jim váha během experimentu neměnila? Pokud ano, mělo by být součástí výsledků alespoň toto zdůvodnění.</p> <p>Z grafů znázorňujících genové exprese vyplývá, že v jednotlivých skupinách byl použit odlišný počet myší. Proč? Například u samců byly ve skupině myši suplementovaných probiotiky po podání antibiotik jen tři myši oproti sedmi až osmi v ostatních skupinách.</p> <p>Jakým způsobem byla provedena relativní kvantifikace genové exprese? Vztahovaly se výsledky ke kontrolní skupině? U některých grafů se zdá že ano, ale u jiných ne. A proč nebyla exprese normalizována, když je mezi použitými sondami uveden i aktin beta, který se k tomu běžně používá?</p> <p>Poměrně zajímavé jsou rozdíly v chování samců a samic v behaviorálních testech. To toto již popsáno v literatuře nebo to spíše přisuzujete gavažování a tím traumatizaci mladých jedinců?</p>
--

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 1.9.2023

Podpis oponenta: