

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Bc. Alžbeta Katonová**

Název práce: Biomarkery mitofagie v kontinuu Alzheimerovy nemoci

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): Mgr. Dáša Bohačiaková, Ph.D.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomová práce od Bc. Alžbety Katonovej je psaná s jasnou a zrozumiteľnou formou a je doplnená vhodnými ilustráciami. Metodika a výsledky sú detailne a zrozumiteľne prezentované, v rámci diskusie autorka zohľadňuje širší kontext študovanej problematiky a vysvetľuje, prečo sledované znaky mitofágie zrejme nie sú vhodné biomarkery. V závere autorka taktiež rozoberá možnosti budúceho výskumu. Celkovo hodnotím túto diplomovú prácu veľmi pozitívne. Prístup k téme, kvalita spracovania a interpretácia výsledkov sú na veľmi vysokej úrovni.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobe

Prikladám následné otázky do diskusie:

1. V práci sa zaoberáte analýzou niekoľkých konkrétnych molekúl, ktoré súvisia s mitofágiou. Vzhľadom k tomu, že mitofágia je, ako popisujete, veľmi komplexný proces, na základe akých kritérií ste si vybrali práve tieto konkrétne, a nie napr. Parkin, či ďalšie?
2. V pomerne podrobnom popise v úvode píšete, že vami študované proteíny potrebujú pre svoju funkciu špecifické (aktivačné aj inhibičné) fosforylácie. Uvažovali ste o tom, či by nebolo vhodné sa zamerať na detekciu práve týchto foriem a následne ich prípadne normalizovať na celkový proteín (analogicky k P-Tau/T-Tau)?
3. V závere ste naznačili budúce smery výskumu. Môžete tieto smery bližšie popísať a vysvetliť, ako by mohli prispieť k ďalšiemu rozvoju poznatkov o mitofágii?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístok/oprava v textu **JE** / **NENÍ** podmíankou prijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 5.9.2023

Podpis oponenta: