

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Binh Thanh Mai

**Název práce:** Budování značky v umění: Případová studie Damien Hirst

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: MKPR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

-

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se zabývá aplikací konceptu branding v umělecké sféře. Autorka popisuje koncept skrze primární i sekundární literaturu odpovídající rozsahu bakalářské práce. Kapitola 3.2 stěžejní pro operacionalizaci je však založena pouze na jednom zdroji, autorka jej nepodrobuje kritickému rozboru.

Text v teoretické části představuje koncept (kap. 3.2), který má být následně aplikován na vybraný případ (D. Hirsta). K jeho operacionalizaci v metodologické pasáži však vůbec nedochází (ačkoli to bylo vytykáno i v předchozí verzi práce!). Z metod je nejvíce rozepsána případová studie, avšak bez limitů. Dále autorka uvádí, že "na základě rešerše a kvalitativní analýzy různých druhů dat bude zkoumáno, jak se Damien Hirst podílí na etablování a propagaci sebe a svého umění v kontextu uměleckého trhu." O konkrétních analýzách se čtenář nic více nedozvídá.

Ke snaze propojit teoretickou a praktickou část textu dochází v kap. 5, ve které autorka aplikuje model Iana Fillise. Kvůli chybějící operacionalizaci je však aplikační část velmi slabá. Teoretické cíle jsou naplněny a tyto pasáže jsou oproti analytické mnohem lepší.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	B

	bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura textu je logická, v aplikační části by však propojení s teorií mohlo být výraznější. Chybí limity výzkumu. Některé citace (např. str. 22) nejsou přeloženy do češtiny, na str. 26 je vložen online zdroj bez řádného citování.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce je zajímavým vhladem do marketingu umění na případové studii D. Hirsta. Text je silnější v teoretických pasážích a rešerši literatury. Naopak slabinou je aplikační část, což je důsledek velmi kusé a naprosto nedostačující metodologie a chybějící operacionalizace, na což byla autorka upozorňována již v předchozí verzi textu.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Objasněte, prosím, jak probíhala "kvalitativní analýza různých druhů" ve Vašem textu.
5.2	Jak byste postupovala při operacionalizaci modelu z kap. 3.2?

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jedná se o citované pasáže.
-----	-----------------------------

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 9. 2023

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**