



Studijní program

Ochrana životního prostředí

Akademický rok

2022/2023

Název práce: Sezonní dynamika a mechanismy přežití zimy spájkivých řas (Zygnematophyceae)

Řešitel: Tomáš Čížek

Oponent: Mgr. Jan Šťastný, Ph.D.

Kritérium	
Typ BP	Práce je čistě literární rešerší, neobsahuje vlastní výsledky.
Vlastní přínos <sup>1</sup>	Tomáš podle mě rozhodně prokázal solidní schopnost syntézy z literatury získaných informací, jakkoliv bych celkově (a zejména v Závěru) ocenil snahu o komplexnější propojení jednotlivých studií/kapitol a hlubší diskusi. Celkově mi přišlo, že čím solidnější „bázi“ v podobě dostatku kvalitních studií měl Tomáš v rámci dané kapitoly k dispozici, tím vyšší byla její úroveň (některé kapitoly byly napsány opravdu pěkně!), naopak v jiných šel takřkajíc dosti po povrchu a trochu tápal.
Náročnost práce a formulace cílů <sup>1</sup>	Šířka záběru práce mi přijde adekvátní tomu, že se jedná o bakalářskou práci, její cíle byly zdůvodněny a zformulovány vhodně, včetně vypíchnutí významu studia tohoto tématu z hlediska relevance využití spájkivých řas v biomonitoringu.
Data a jejich zpracování	V práci je citováno celkem 78 vesměs relevantních publikací (zejména článků z časopisů registrovaných ve WoS), což je jistě dostatečný počet, v některých kapitolách bych si dokázal představit další publikace, jež by v nich mohly být zmíněny, ale celkově jsem s tímto aspektem práce spokojen.
Prezentace dat	Práce neobsahuje vlastní data, tj. k této položce se nebudu vyjadřovat.
Logika textu a formální úprava	Formální stránka práce rozhodně bohužel není kdovíjak silnou stránkou práce, je v ní řada překlepů, chybějících čárek v souvětích, formulačních nepřesností či neobratností, citace nejsou někdy ve správné podobě či jsou podivně umístěny apod. To vše bohužel úroveň práce poněkud degraduje, navíc jsou občas v textu i věcné chyby či si Tomáš např. opakovaně pletl základní pojmy jako rod vs. druh či řád, na některých místech si třeba i v rámci bezprostředně po sobě následujících odstavců sám protiřečí (příkladem budiž třeba kapitoly 6.2.1 a 6.2.2, kde nejdřív tvrdí, že rod <i>Micrasterias</i> často tvoří zygosporu a o několik řádků níže na základě jiné studie tvrdí opak), což nezanechává úplně nejlepší dojem. Na druhou stranu, jak Tomáše znám a jak je zřejmé i z několika kapitol, které byly, jak jsem už zmiňoval výše, velmi povedené, spíše než nějakou základní neznalostí to bylo způsobeno jeho určitou roztěkaností a možná i nedostatkem času. Práce obsahuje několik obrázků, jež vhodně doplňují text, ale myslím, že by jí rozhodně prospělo, kdybych jich v ní bylo více.
Otázky	Zaujala mě věta z Úvodu: „Vláknité formy obvykle tvoří rozsáhlé biofilmy a mohou se stát ekologicky a ekonomicky významnými“. Mohl by Tomáš nějak přiblížit či rozvést onen zmiňovaný ekonomický význam vláknitých spájkivek? V práci se vyskytl onen výše zmíněný rozpor v tvrzení o četnosti výskytu zygospor u zástupců rodu <i>Micrasterias</i> . Jak to tedy doopravdy s četností výskytu zygospor u krásivek je (obecně, nejen u rodu <i>Micrasterias</i> )? A lze tedy opravdu tvrdit, že „většina krásivek přežívá stresová období ve formě zygospor“, jak je psáno v kapitole 6.3.2? V kapitole 5.2.1 se řeší mj. problematika obrovské skryté diverzity a zároveň rozšíření jednotlivých zástupců v rámci rodu <i>Spirogyra</i> . Jaký je Tvůj názor na toto téma? Je podle Tebe pravděpodobné, že opravdu existují kosmopolitní druhy tohoto rodu anebo je

	podle Tebe spíš pravděpodobné, že ony rádo by kosmopolitní druhy jsou ve skutečnosti komplexy druhů s omezenými areály rozšíření? A jak se vlastně vláknité spájkivky na dlouhé vzdálenosti šíří?
<b>Výsledné hodnocení</b>	Práce i přes všechny výše zmíněné nedostatky podle mého názoru <b>splňuje</b> požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji <b>doporučuji</b> jako podklad k udělení titulu Bc.

<sup>1</sup> práce, jejichž vlastní přínos a náročnost nelze hodnotit jako výborné, nemohou být hodnoceny jako výborné.

**Datum:** 5.9.2023

**Podpis**