

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Gregor Rudolf

Název práce: YouTube jako prostor pro moderní výuku anglického jazyka

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si předsevzal popsat úspěšné videokanály zaměřené na výuku anglického jazyka. Za tím účelem chtěl provést komplexní analýzu vybraného úspěšného českého kanálu a dvou zahraničních a na základě vzešlých zjištění pak vytvořit doporučení pro tvůrce odborného obsahu. Cíle práce se autor drží, v průběhu realizace zúžil výzkumnou techniku a pozměnil i strukturu práce. Tyto změny sice vysvětluje, ne vždy je však vysvětlení dobře argumentačně podloženo a přijatelně odůvodněno (například oslabení kapitol věnujících se roli médií ve vzdělávání a jejich nahrazení pasážemi o vývoji médií).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce sestává z části teoretické a části praktické. Oproti předpokladu formulovanému v tezích se autorovi nepodařilo najít dostatek odborné literatury, která by se věnovala dějinnému nástinu využívání médií ve vzdělávání a současným podobám (Média ve vzdělávání a Nová média ve vzdělávání) - tyto kapitoly jsou sice zařazeny, ale velmi zestručněny, a předchází jim nově zařazená rozměrnější kapitola věnovaná vývoji médií, která je sice pečlivě vytvořená, ale pro téma práce nerelevantní. Zde by bylo možno autorovi vytknout, že nedokázal najít více času na rešerši odborné literatury z oblasti pedagogické, či literatury zahraniční, která by mu poskytla dostatečné zázemí pro zpracování teoretické části a pro odborné zarámování výzkumu. Je zde sice zařazena kapitola 2.3., kde autor představuje některé odborné studie zaměřené na využití nových médií ve vzdělávání, ta je zde však spíše na okraj, s tituly se hlouběji nepracuje.

Stěžejní je proto část praktická, kde se autor věnuje podrobnému zkoumání vybraných youtube kanálů. Tato část práce je vyhotovena velmi pečlivě, autor analyzuje 500 komentářů pod nejsledovanějšími příspěvky z daných kanálů, výklad vede logicky a formuluje podložené závěry. Více prostoru snad mohl věnovat rozsáhlejšímu popisu celkové podoby kanálů a komunikačních strategií jejich tvůrců (ten kvalitativní pohled chybí).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Logiku struktury práce narušuje již zmíněná slabá provázanost části teoretické a části výzkumné. Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku až na občasně chyby v interpunkci a na časté projevy publicismů - např. "...kanál má neskutečných 177 tisíc odběratelů." (s. 26) či závěrečné oslovení pomyslného učitele (s. 44) (musím však autora z pozice vedoucího ocenit, neboť vím, že mnohé tyto projevy se mu již podařilo před odevzdáním eliminovat).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Z práce kolegy Rudolfa Gregora je patrné, že k tématu přistupoval aktivně, s pečlivostí a se snahou jej do nejlépe uchopit. Je to patrné zejména z praktické části, kde autor velmi podrobně analyzuje komentáře uživatelů a pokouší se na jejich základě formulovat doporučení pro tvůrce vzdělávacích kanálů. To, že se nevydařilo plně využít možností vytvoření teoretického zázemí tohoto výzkumu, je sice slabinou práce, ale i tak lze vnímat předložený výzkum jako zajímavý příspěvek ke zkoumání možností využití médií a mediálních prostředí v procesu vzdělávání. Z pozice vedoucího vím, že se autor snažil práci vyhotovit co nejlépe, mrzí mne, že jsem mu nedokázal být lepší oporou, která by přispěla ke zkvalitnění výsledného celku po teoretické stránce. Práci ale dle mého soudu i přes uvedené výtky vyhovuje nárokům kladeným na práci bakalářskou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit v kontextu ostatních prací stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které zjištění vzešlé z výzkumu považujete za nejzásadnější?
5.2	Domníváte se, že výstupy z Vaší práce by mohly pomoci přesvědčit "váhajícího pedagoga"? Jaký postup byste mu doporučil?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda činí 18%, což je způsobeno rozsáhlejšími pasážemi doslovných citací.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!