

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Gregor Rudolf

Název práce: YouTube jako prostor pro moderní výuku anglického jazyka

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor bakalářské práce v Úvodu vysvětluje, že se odchýlil od schválených tezí, jelikož pro plánovanou kapitolu o vývoji užití médií ve vzdělání "dostatek odborných publikací nenalezl a opírat velkou část práce pouze o Průchovu Pedagogickou encyklopedii /.../ jsem nechtěl", s. 2. Tento argument není relevantní, v německém prostředí (Medienerziehung) je titulů s touto tematikou celá řada.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Položka "Seznam příloh" obsahuje seznam "hodnotících tabulek", nikoliv samotné přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce nazvaná "YouTube jako prostor pro moderní výuku anglického jazyka" si klade za cíl "z popisu nejsledovanějšího videa, kanálu samotného a analýzy komentářů /.../ určit společné prvky jednoho českého a dvou zahraničních kanálů a tím definovat mediální prostor úspěšného YouTube kanálu pro výuku anglického jazyka" (s. 1). Práce tedy přímo míří do oblasti využití médií (YouTube) jako didaktického nástroje (což do jisté míry reflektuje kap. 2, zejména podkap. 2.2 - celá tato kap. je spolu s kap. 3 asi nejsilnější částí práce).

Výsledná práce je rozdělena do čtyř kapitol zahrávaných Úvodem a Závěrem. Vzhledem k tématu práce a stanovenému cíli není logické, že autor zařadil do práce historizující přehledovou práci kap. 1 Od počátků lidské komunikace po masová a nová média, jejímž posláním je, řečeno jeho slovy, podat "na základě odborné literatury krátké zamyšlení nad počátky komunikace a její vývoj přes média až po masová média a nová média", s. 2 (tato kapitola navíc obsahuje podkapitulu "Zamyšlení se nad periodizací vývoje lidské komunikace od Ballové-Rokeachové a DeFleura", která je stručným převyprávěním periodizace DeFleura a Ball-Rokeachové bez jakéhokoliv náznaku zamyšlení). Autorův výklad nabízí celou řadu nepřijatelných zjednodušení ("Noviny byly pro masy, ale dokázaly masy i ovládat a často byly zneužívány k politické propagandě a budování jednotného myšlení. Následovaly demokratické snahy společností a sama demokratizace měnila masová média a vytvářela nové druhy, v případě novin jak komerční plátky, tak i první pokusy o seriózní tisk nebo vznik bulváru", s. 6). , která jen podtrhuje fakt, že zařazení kapitoly je neústrojně a vzhledem k irelevantní. Proto také není překvapen, že úvodní obecné výklady nijak nerezonují v samotné výzkumné části.

Úroveň práce neblaze poznamenává chabě provedená rešerše literatury: text se opírá převážně o základní učebnicové tituly, odborná literaturu přímo k tématu se prakticky nevyskytuje.

Práce se opírá o vcelku spolehlivý poznámkový aparát, leč najdou se v ní tvrzení bez udání zdroje ("Nyní je poměrně časté, že i spousta předškoláků odpoví na otázku „Co budeš dělat, až budeš velký?“ slovem youtuber", s. 1, řada údajů není zazdrojová, viz např. kap. 3.1o YouTube).

Autor práce se snaží vyhovět i jazykovým a stylistickým nárokům kladeným na odborné texty, stává se mu ale, že sahá po výrazových prostředcích příznačných pro publicistický styl ("Dříve většina dětí snila o práci popeláře, astronauta či lékaře. Nyní je poměrně časté, že i spousta předškoláků odpoví na otázku „Co budeš dělat, až budeš velký?“ slovem youtuber. ", s. 1, "Po důkladné rozvaze jsem se rozhodnul zvolit princip, kterým se dle mého názoru úspěch médií hodnotí od nepaměti. A sice Vox populi, vox Dei", s. 23 - což je velmi substandardní diskuse o metodě). Práce patrně prošla jazykovou korekturou, přesto v ní zůstaly chyby (např. v interpunkci: "Možností, jakým způsobem kategorizovat použití médií v edukativním procesu bude jistě více", s. 18).

Z uvedených komentářů je zřejmé, že hlavními problémy předložené práce jsou výchozí nejasnost tématu, velmi chabě provedená rešerše literatury a nepromyšlená struktura. Přes tyto připomínky práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. 5. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!