

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** ~~vedoucí práce~~ / oponent

**Autor/ka práce:** Anna Magdalena Koběřská

**Název práce:** Politické hodnoty a hodnotové orientace v mezigeneračním srovnání generace X a Y

### Vazba práce na okruhy SZZ

- SZZ Sociologie, číslo okruhu: 6
- SZZ Metodologie, číslo okruhu: 3
- SZZ specializace, číslo okruhu (specializace Sociální antropologie) nebo formulace tematického okruhu ve vazbě na jeden z kursů skupiny státnicové kursy pro specializaci: Politická kultura

**Vedoucí práce:** doc. Milan Tuček, prom. mat., CSc.

**Oponent/tka:** Mgr. Michaela (Kudrnáčová) Prokeš MSSc.

**Navržené hodnocení:** C

.....

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

#### **1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?**

Práce má jasně daný výzkumný záměr, explicitně formulované čtyři výzkumné otázky a rozepsané hypotézy k jednotlivým otázkám.

#### **2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?**

Práce je obecně dobře a logicky strukturována. Přejechy mezi jednotlivými částmi a kapitolami jsou plynulé, práce je čtivá a napsána k věci. V některých částech je ale až příliš stručná (viz bod 10).

#### **3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?**

Ano, téma práce odpovídá zvoleným okruhům SZZ. Pasáže týkající se těchto okruhů jsou do práce vhodně a elegantně zakomponovány.

#### **4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?"**

Ano, a to, jak co se týče obou studovaných generací a politických hodnot, které vyznávají, tak i etické části výzkumu. Ačkoli diskuze v závěru mohla být extenzivnější, pro požadavky bakalářské práce je to takto dostačující.

## **5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?**

Pro účely bakalářské práce je použita literatura dostačující a využívá i několik anglických textů. I když by bylo bývalo vhodnější pracovat spíše s aktuálnějšími zdroji, především akademickými články, a neopírat se tolik o tiskové zprávy a starší zdroje z 50. let a 60. let minulého století.

## **6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?**

Autorka si pro zpracování své práce vybrala European Values Study data z let 1999 a 2017. Jedná se o kvalitní datové soubory. Obecně jsou data a metody analýzy relativně dobře popsány, i když je z práce patrné, že právě v metodologické části si je autorka nejvíc nejistá a občas bojuje se správnou terminologií a akademickým jazykem:

- „*Je to nadstandardně provedený výzkum.*“ (str. 12) – takové slovní spojení se nepoužívá, navíc EVS je spíše standardně provedený výzkum, protože podléhá určitým mezinárodním standardům
- „*Tím, že je výzkum mezinárodní a dotýká se také citlivých témat, jako je rodina, práce a politika, tak je důležité, aby byla jeho etika neprůstřelná a tím pádem, je EVS vhodnou volbou pro sekundární analýzu.*“ (str. 13) – i zde by bylo vhodnější hovořit spíše o přísných etických standardech, které EVS dodržuje

Do práce by také bylo bývalo vhodné zařadit i jednoduché deskriptivy vzorku obou generací (např. věkový průměr, pohlaví, výše příjmů, ...). I když to není součástí výzkumných otázek, je standardem deskriptivu v akademických pracích uvádět pro lepší pochopení celého kontextu zkoumané problematiky. Chybí mi výčet konkrétních otázek, kterými se měřily hodnotové koncepty v ESS.

„*Všechny tyto údaje jsou dostupné online na webové stránce výzkumu.*“ – na konci této věty by bylo vhodné doplnit odkaz na stránky EVS. Na druhou stranu oceňuji, že autorka uvádí odkazy na použité data alespoň na samotném konci bakalářské práce.

## **7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?**

Argumenty, o něž autorka opírá své závěry, jsou dobré a přesvědčivé.

## **8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?**

Ano.

## **9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?**

Práce bohužel trpí na větší množství menších nedostatků, které se týkají všech tří zmíněných oblastí.

Na začátku práce v bibliografickém záznamu není doplněný počet stran práce.

Co se týče citací, při první zmínce autora je třeba zmínit i křestní jméno tak, jak to autorka dělá např. u Karla Mannheimu (str. 3). Stejně tak by tomu mělo být i u ostatních zdrojů jako je např. „dle Kreisslové (2014)“, „Sak a Kolesárová (2012)“, „Dle Saka (2000)“, „Erikson (1963)“, atd. (všechny zmíněné zdroje na str. 4, tímto nedostatkem ale trpí práce jako celek).

Úroveň jazyka je relativně dobrá, ale je poznat, že některé části jsou propracovanější a byla jim věnována větší pozornost, než jiným (zejména teoretická část). Práce by snesla jazykovou korekturu, ačkoli jako taková je srozumitelná. Jen namátkou:

„...představím poznatky z výzkumů, které v této problematice již proběhly.“ (str. 2)

„Témata, kterými se hodlám zabývat“ (str. 13)

„... charakterizuje jí...“ (str. 26)

„... důvěrou sami v sebe ...“ (str. 26)

„Je rozdělena do tří úseků.“ (abstrakt) – slovo úsek se používá spíše ve spojitosti se silnicemi a dálnicemi

Mezi 3,9% a 3,9 % je v českém jazyce rozdíl. Viz třeba [zde](#). V tabulkách jsou procenta uvedena chybně, ale v textu se s nimi na některých místech pracuje dobře, i když to neplatí pro celou práci. Obdobně se v českém jazyce oddělují desetinná místa u čísel (píšou se s čárkou, ne s tečkou, jak to často zaměňuje autorka, např. v tabulkách s výsledky chí kvadrát testu nebo potom na str. 20 nebo 21 v textu), což je pravděpodobně způsobeno kopírováním výsledků z SPSS.

Na několika místech autorka bojuje s použitím pomlčky a spojovníku (str. 13: „základě věku - 21-36 let“, „21—36 let“). Doporučuji se seznámit s pravidly jejich použití [zde](#) a [zde](#).

Přijde mi, že autorka je lépe obeznámena s akademickým jazykem v teoretické oblasti práce, ale má trochu problém popsat metodologii a práci s daty s ohledem na standardy v této oblasti. To je něco, na co by bylo vhodné se do budoucna zaměřit.

Není úplně šťastné řešení používat vkládání grafů ve formě obrázků (špatná kvalita, problémy s editací). Pro příště bych doporučila vytvořit si v Excel šablonu tak, aby tabulky byly jednotné a v editovatelné formě. Ačkoli je v rozložení tabulek určitý systém a jsou relativně přehledné, doporučila bych pro případné další studium držet se standardů akademické práce a tabulky číslovat (Tabulka č. x. Nadpis tabulky.)

## **10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).**

Oceňuji deklaraci limitů bakalářské práce.

Co se týče dalších nedostatků práce, chybí mi lepší a zevrubnější zdůvodnění, proč si autorka vybrala právě generace X a Y a proč zvolila jejich definici podle McCrindla. U definování těchto generací (str. 4-6) mi také chybí trochu zevrubnější popis jejich charakteristik, který by vycházel i z novějších zdrojů.

Na str. 3 autorka mluví o generacích: „Jsou to skupiny lidí, které navzájem spojují společenské sociální a historické prožitky, tudíž na ně působí a formují je sociální, ekonomické a politické události.“ V práci ale zcela chybí zdůvodnění, proč si autorka vybrala právě konkrétně politické hodnoty k analýze. A také, proč se autorka zaměřila právě na hodnoty těchto generací? Je to něco, kde obě generace dlouhodobě vykazují významné odlišnosti?

Práci v závěru chybí nějaká zevrubněji pojatá diskuzní část, kde by se lépe propojila představená teorie s empirickými výsledky. I když v závěru nějaké drobné náznaky diskuze jsou, mohla být tato část popsána mnohem detailněji.

### **11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.**

Uvažovala autorka nad použitím jiných dat než EVS? Jaká jiná data by případně připadala v úvahu?

Co se týče použité metody (chí kvadrát test), jaké jiné metody kvantitativní analýzy by v kontextu položených výzkumných otázek bylo možné použít?

Proč se autorka rozhodla v analýzách nekontrolovat pro alespoň některé základní sociodemografické proměnné a je možné, že by výsledky po zahrnutí kontrolních proměnných vypadaly jinak?

Na str. 27 autorka uvádí: „*Je také zajímavé pozorovat, že většina respondentů obou generací nejsou spokojeni s demokratickým režimem, jelikož převrat k demokratickému režimu byl v České republice považován za krok k lepšímu.*“ Mohla by tuto myšlenku trochu rozvést? Jaké jsou možné důvody, proč u obou generací panuje nízká spokojenost s demokracií a skutečně byl převrat k demokratickému režimu považován takto přímočaře za krok k lepšímu?

### *12. Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

### **Celkové hodnocení práce:**

Datum:

Podpis: