

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jakub Suchomel

Název práce: Komparativní analýza komunikačních strategií ve vybraných médiích kandidátů na prezidentské volby v roce 2023 ve druhém kole

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Analyzovaná data měla zahrnovat příspěvky na síti Instagram, rozhovory s kandidáty na DVTV a předvolební debaty ČT. Odevzdaná práce obsahuje: příspěvky na síti Instagram a Facebook a dvě předvolební debaty na TV Nova. Autor se rozhodl vyřadit DVTV a vyměnit předvolební debaty v ČT za předvolební debaty na TV Nova. Důvodem je absence jednoho z kandidátů (A. Babiše) na první předvolební debatě ČT a také odmítnutí rozhovoru pro DVTV. Preference či odmítání určitých médií je součástí komunikačních strategií kandidátů. Logické by tedy bylo tuto strategii A. Babiše v analýze reflektovat, nikoli tomu přizpůsobovat strukturu analyzovaných dat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	F
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	F
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za zásadní nedostatek předložené práce považují absenci teoretické části. Schází teoretické ukotvení i odborný kontext. Nejsou vymezeny základní pojmy (komunikační strategie, role sociálních médií v předvolebních kampaních), schází rešerše existujících odborných poznatků a provedených empirických studií k tématu. Není stanoven cíl práce, nejsou vymezeny výzkumné otázky, schází tedy základní orientační body ke kterým by se měl vztahovat obsah teoretických kapitol a metodologie výzkumné části. Autorem provedená analýza vybraných příspěvků na dvou sociálních sítích a dvou předvolebních debat na TV Nova je poměrně rozsáhlá (s. 26 - 82) a jistě byla časově náročná. Pozornost je zaměřena na popis a srovnání typů (forem) a počtů příspěvků na sociálních sítích, počty reakcí a komentářů. V tv debatách je sledována tematická skladba a délka promluv kandidátů. Bohužel není nijak vysvětleno ani zdůvodněno, proč jsou sledovány právě tyto parametry, co výsledky znamenají a jak souvisí s hlavním tématem práce, tedy s komunikačními strategiemi kandidátů v předvolebním období. Absence metodologie (výzkumný cíl, výzkumné otázky a jejich operacionalizace) zásadně limituje informační hodnotu prezentovaných dat.

Celkově dobrou formální úroveň narušují nedostatky v grafické úpravě práce (prázdné strany, s. 3 - 17; chybné číslování kapitol, kap. 2-4, kap. 18 - 21) a ve zpracování poznámkového aparátu (v textu uvedené tabulky, grafy a obrazové materiály jsou chybně pojmenovány jako přílohy; seznam příloh na s. 116 neobsahuje seznam příloh; bibliografické záznamy v seznamu literatury nejsou řazeny abecedně).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložený text Jakuba Suchomela nesplňuje nároky kladené na bakalářskou diplomovou práci, proto ho nedoporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práce postrádá teoretické ukotvení tématu (konceptualizace tématu, vymezení základních pojmů, odborný a oborový kontext). Ve výzkumné části chybí metodologické kapitoly (výzkumný cíl, výzkumné otázky, analytická metoda).

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!