

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Suchomel Jakub

**Název práce:** Komparativní analýza komunikačních strategií ve vybraných médiích kandidátů na prezidentské volby v roce 2023 ve druhém kole

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Zima Michal

Pracoviště: Katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Odchýlení od tezí autor práce konzultoval s vedoucím práce a odchýlení řádně zdůvodnil.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se věnuje výhradně analýze výstupů jednotlivých prezidentských kandidátů. V tomto ohledu je použitá literatura adekvátní. Co se týče zpracování zdrojů, tak autor prokázal schopnost základní práce s daty a postupy jejich analýzy pro tento typ práce dostatečně. Výklad se drží logické struktury a uvádí závěry, které jsou dostatečně podložené.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, nejprve analyzuje jednotlivé sociální sítě kandidátů, nabízí porovnání jednotlivých sítí jednoho kandidáta a také porovnání obou kandidátů navzájem. Data jsou sesbírána pečlivě a názorně prezentována v přehledných tabulkách. Poznámkový aparát je bohatý. Z podstaty věci převládají internetové zdroje, nicméně je zastoupena i odpovídající odborná literatura, byť ve skromném počtu.

Text se místy výrazněji odchyluje od odborného stylu. Autor by měl věnovat větší pozornost také formální stránce textu. Bohužel se v práci objevují pasáže, kde text není zarovnán do bloku. V textu se také objevují spojky a předložky na konci řádků. Vertikální členění textu má také značné rezervy.

Autor k práci připojuje nemalé množství příloh, které vhodně využívá i v textu. Zvolený způsob prezentace dat poukazuje na nemalé množství práce a úsilí, které bylo při tvorbě dokumentu vynaloženo. Bohužel se v práci nachází ojedinělé (zapomenuté) případy, kdy není převzata informace dostatečně odcitována, např. "Ze sněmovního volebního modelu od výzkumné agentury MEDIAN března roku 2023 je zřejmé, že nejvyšší voličské preference si drží právě hnutí ANO (34, 5 %)." ze strany 87.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor věnoval sepsání bakalářské práce značné úsilí a čas, což je patrné z jejího rozsahu i poznámkového aparátu. Práce se věnuje prakticky výhradně analýze výstupů dvou prezidentských kandidátů ve vybraných médiích. Autor sledované výstupy velmi podrobně kvantifikoval, navzájem komparoval a na základě toho vyvodil závěry. Prokázal tím min. základní úroveň znalosti metod analýzy, indukce a syntézy.

Kvantitativní analýza je provedena dle mého názoru pro účely bakalářské práce zcela dostatečně, přičemž by bylo možné doplnit v úvodních kapitolách ještě jasně vydefinování používaných termínů jako je "nejoblíbenější příspěvek", aby byly lépe patrné sledované znaky. Na druhou stranu v dnešní době všudypřítomnosti sociálních sítí lze anticipovat, že čtenář analýze porozumí bez dalších zavedených termínů a kódů. Z analýzy autor poté blíže rozvádí leitmotivy kampaní a další frekventovaná témata, kde by bylo ku prospěchu věci je v závěrů více podložit daty z analýzy. Obecně vnímám sebraná data z analýz sociálních sítí a výstupů kandidátů jako zajímavá a směřodatná, že by se z nich dalo formulovat více jednotlivých závěrů, nicméně v aktuální podobě jsou závěry z analýzy dle mého názoru dostatečné pro slušnou bakalářskou práci.

Ačkoliv autor zpočátku postupoval velmi samostatně, což se po následných konzultacích projevilo jako spíše negativní, dokázal do posledního dne značnou dedikaci při zapracování mnohých připomínek a návrhů na rozsáhlé úpravy. Práci coby školitel doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Popište lapidárně hlavní rozdíly komunikace Andreje Babiše a Petra Pavla na Facebooku a Instagramu ve sledovaném období.
5.2	Strategii kterého prezidentského kandidáta vnímáte na základě analýzy úspěšnější a proč? Zodpovězte prosím tuto otázku pro každé sledované médium, tedy FB, Ig i TV.

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Systém Turnitin indikuje shodu 21 %, nicméně podstatou práce byla analýza příspěvků běžně dostupných na internetu, tudíž na první pohled vyšší procento shody není neočekávatelné vzhledem k uvedení zdrojů. Navíc autor příspěvky uvádí ještě komplexně ve formě příloh práce, tudíž se v práci vyskytují i vícekrát. Turnitin indikuje celkem 93 zdrojů se shodou ne větší, než 1 %. V tomto ohledu považují shodu za pochopitelnou s ohledem na podstatu bakalářské práce a její odevzdanou podobu.
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A   
B

**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.6.2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***