



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek diplomové práce

oponent práce

Jméno studenta: Veronika Mišáková

Název práce: S houslemi na cestě za tvořivostí

Vedoucí práce: PhDr. Gabriela Kubátová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce                                 | Hodnocení<br>(známky 1 - 4) |
|--|-----------------------------|
| Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce        | 1                           |
| Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu            | 2                           |
| Využití praktických a uměleckých zkušeností              | 1                           |
| Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň            | 2                           |
| Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací | 2                           |
| Adekvátnost použitých metod                              | 1                           |
| Kvalita interpretace výsledků výzkumu                    |                             |
| Logická stavba a členění práce                           | 1                           |
| Formální úprava a náležitosti práce                      | 2                           |
| Stylistická a gramatická správnost                       | 2                           |
| Vlastní přínos studenta                                  | 1                           |
| Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi           | 1                           |

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Současné školství klade důraz na rozvíjení dětské kreativity, vedení žáků ke kritickému a tvořivému myšlení. Avšak na základních uměleckých školách se při výuce hry na hudební nástroje tyto principy tolik neuplatňují. Téma předložené diplomové práce, které se zabývá tvořivostí právě při výuce hry na housle, se tak jeví jako aktuální a potřebné.

To, že Veronika Mišáková již má vlastní a nemalé zkušenosti s výukou, je patrné již při četbě Úvodu práce, kde nastiňuje své cíle – hledat a vytvořit takové postupy, které žáky povedou k vlastní aktivitě, radosti ze hry, z objevování nových možností nástroje, tedy k tvořivosti. V teoretické části diplomantka nejprve objasňuje klíčový pojem – tvořivost. I když jej vysvětluje jasně a poměrně výstižně, vzhledem k tématu práce by bylo vhodné ukázat hlubší vhled do dané problematiky (opřít se o širší spektrum odborných titulů, porovnat výklady tohoto termínu a na základě toho vytvořit jeho charakteristiku). V následujících dvou kapitolách představuje vybrané české houslové školy, které hodnotí z hlediska vedení žáka k tvořivosti, a učební materiály pro jiné nástroje, v nichž jsou tvořivé prvky ve větší či menší míře obsaženy. Měly by zde však být uvedeny i učebnice a publikace, které pak autorka zmiňuje v praktické části jako své inspirační zdroje (učebnice hry na violoncello Václava Horáka, klavírní škola Zdeny Janžurové, publikace Zdeňka Šimanovského, metodika Jindřicha Pazdery). Jistě by bylo možné nalézt i další inspirativní učebnice a materiály (např. Flautoškolka Hany Šťastné a Jana Kvapila; Příčná flétna – praktická metodika Františka



Malotína atd.) a lépe tak využít prostor teoretické části práce. Zajímavá by byla i sonda do zahraničních učebnic.

Jádrum diplomové práce je její praktická část, která je po obsahové stránce velmi kvalitní. Jedná se o kolekci pracovních listů a kartiček (autorka používá termíny „tvořilisty“ a „tvořikartičky“), jež u žáků probouzejí tvořivost, aktivizují je a motivují. Součástí pracovních listů, určených pro začínající houslisty i pokročilejší hráče, je i metodický komentář. Předložené náměty, úkoly a aktivity jsou nápadité a velmi rozmanité, často se opírají o mimohudební představy a žáky hravým způsobem učí rytmizovat text, vymýšlet k textu melodii, experimentovat se zvuky. Nezapomíná se ani na rozvoj intonačních a poslechových dovedností, trénink paměti, žák je nenásilným způsobem přiváděn k přemýšlení o skladbě a volbě vhodných prostředků k jejímu osobitému přednesu. Je též veden k vyjádření svých pocitů, uvolnění fantazie, a to přirozeně, bez strachu z případného neúspěchu. V takto naznačené cestě za tvořivým sebevyjádřením žáka vidím hlavní přínos celého textu.

### **Dílicí připomínky a návrhy:**

K obsahové stránce práce nemám zásadní připomínky. Při výuce žáků bych však doporučovala více a soustavněji se věnovat hudební formě. Bylo by také možné vytvořit k tomuto výrazovému prostředku samostatný pracovní list.

Více připomínek mám k formální a jazykové stránce práce:

- Teoretická a praktická část jsou z hlediska počtu stran nevyvážené (teoretická část má pouhých 13 stran).
- Pro lepší přehlednost bych doporučovala členit kapitoly praktické části pomocí desetinného třídění.
- V kapitole 2 doplnit bibliografické údaje ke všem houslovým školám.
- Dodržovat odborný styl, vyhýbat se hovorovým nebo příliš subjektivně zabarveným výrazům (např. „*pobavit se s učitelem o ...*“; „*bylo to velké sousto*“; „*připadá mi...*“; „...*žák s učitelem písničku zahrají v základní formě*“.).
- V práci je poměrně velké množství chyb v interpunkci, většinou se jedná o chybné oddělování vložených vedlejších vět.

### **Otázky pro diskuzi:**

- Čím si vysvětlujete skutečnost, že houslové školy v porovnání s učebnicemi hry na jiné nástroje mnohem méně zohledňují tvořivost?
- Zjišťovala jste, jak jsou tvořivé prvky začleněny do zahraničních učebnic?
- Jak byste postupovala se žákem, který by měl velké zábrany v prezentování svých představ a pocitů a který by v této oblasti nechtěl spolupracovat?

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 30. 8. 2023

PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.