POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Nela Brynychová
Téma práce:	Obchodní vedení kapitálové společnosti
Rozsah práce:	126.639 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	19. 6. 2023 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce je nadále aktuální. Pojem obchodního vedení prošel a stále prochází postupným judikaturním i doktrinálním vývojem. Zvláště pak doktrína mu v současnosti věnuje větší prostor než v době předešlé.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu (vč. nezbytnosti teoretických znalostí) hodnotím jako průměrnou. Nelze s jistotou tvrdit, že jde o téma z nejnáročnějších, nicméně zdrojů, které je třeba zohlednit, existuje celá řada. Taktéž téma vyžaduje nezbytné pochopení dělby moci uvnitř kapitálové společnosti a také souvisejících odpovědnostních vztahů.

Z metodologického hlediska postupuje diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje obchodní vedení, aby následně přešla k zákonem předvídaným pokynům týkajícím se obchodního vedení (vyžádaným a koncernovým). Stěžejní metodou, kterou diplomantka užila, je deskripce současného stavu. Částečně využila i metody analytické.

3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám zásadní výhrady (avšak viz připomínka níže).

4. Vyjádření k práci

Předkládaná diplomová práce odpovídajícím způsobem mapuje současný stav právní vědy. Nicméně postrádám v ní více vlastních názorů diplomantky a také zevrubnější práci se zahraničními zdroji, nikoli pouze s těmi několika málo uvedenými. Na druhé straně hodnotím kladně, že ve vztahu k pokynům týkajícím se obchodního vedení zmiňuje dvě zahraniční jurisdikce. Tato pojednání však nejsou místy snadná na plynulé uchopení.

Např. na s. 33 diplomantka obecně k britskému právu uvádí, že správní rada má jen takovou působnost, jakou jí přisoudí stanovy, aby až v dalším odstavci vysvětlila vztah ke vzorovým stanovám. Ten ale, ve svém důsledku, předchozí obecné tvrzení dosti popírá. Navíc diplomantka opomněla uvést celé znění čl. 3 vzorových stanov, přičemž právě jeho následná část je značně návodná.

Ve vztahu k navazujícím pasážím o britském právu nepopírám, že skutečně bylo v minulosti sporu o možné zásahy společníků do řízení společnosti. Ani tak o jejich přípustnosti, jako o tom, jaká hlasující většina je k nim zapotřebí. Právě to sice

diplomantka popisuje, leč způsobem, který kombinuje obecné s konkrétním, aniž by to plynulost čtení diplomové práce usnadnilo.

V práci nenalézám zásadní odborné nepřesnosti, na něž by bylo zapotřebí poukazovat. Některé závěry mám však za diskuzní, resp. k nim postrádám patřičnou oporu (viz níže).

Z terminologického pohledu mohla být diplomantka přesnější. Na více místech diplomové práce užívá pojmu *pravomoc* namísto *působnost*. Nepřesné jsou také pasáže o *nicotnosti* usnesení valné hromady, o *závazcích* akcionářů, ručení za *závazky* společnosti, *precedentech, rušení* povinnosti péče řádného hospodáře či – alespoň pohledem tuzemské terminologie – o *vložení* svých *vkladů* (poznámka pod čarou č. 164). Z formálního hlediska pak měla diplomantka cizojazyčné názvy uvádět kurzívou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytkla cíle předestřené v úvodu své práce. Za hlavní cíl označila *„podrobně analyzovat podmínky udílení koncernových pokynů a jejich závaznosti a zhodnotit vhodnost a účelnost současné právní úpravy“*. Nejsem si jist, že takto formulovaný cíl odpovídá způsobu, jakým diplomantka zpracování tématu uchopila. Naopak definování pojmu obchodního vedení se diplomantce spíše podařilo.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvodů se domnívat, že by diplomantka nezpracovala svoji práci samostatně. Zúčastnila se i některých konzultací. Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Míra celkové podobnosti je dána množstvím zdrojů, z nichž diplomantka vychází, přičemž dílčí podobnosti jsou v relativně nízkých hodnotách. Diplomová práce obsahuje vlastní diplomantčiny argumenty a závěry, byť mohly a měly být četnější a rozmanitější. Např. bylo-li skutečně cílem diplomantky podrobně analyzovat koncernové pokyny, pak v práci postrádám zevrubnější rozbor vyrovnání újmy (v zásadě jen odkaz na dikci zákona na s. 41 je v tomto směru nedostatečný).
Logická stavba práce	Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru)

	do celkem 4 kapitol, které dále podrobněji člení. Zvolenou strukturu mám sice za přehlednou, avšak s některými výhradami. Pojednání o britském a rakouském právu (kapitola 3.3) snad mohlo být zařazeno do zcela samostatné kapitoly. Působí poněkud zvláštně, jsou-li na stejné úrovni členění uváděny vyžádané pokyny, atrahování obchodního vedení a zahraniční úpravy.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka pracovala s odpovídajícím množstvím odborné literatury a judikatury. Ve vztahu k judikatuře postrádám např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2019, sp. zn. 27 Cdo 4344/2017 (ke strategickému řízení společnosti). Ve vztahu k literatuře mohla diplomantka alespoň zmínit článek O. Němečkové o německé úpravě. V kapitole 4.3 zase postrádám článek S. Černé a P. Tomáška, jenž mohl být diplomantce nápomocen při sledování jí stanoveného hlavního cíle diplomové práce. Práce s poznámkovým aparátem je standardní. Snad jen nemusela diplomantka tyto poznámky začínat znakem § a taktéž mohla lépe rozlišovat mezi rokem vydání časopisu a jeho ročníkem (např. č. 31). V případě děl sepsaných více autory pak místy chybí uvedení autora, na nějž se diplomantka odkazuje (např. č. 38). V některých pasážích si pak nejsem jistý, zda se diplomantka neopomněla odkázat na příslušný zdroj. Např. předposlední odstavec na s. 16.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji ještě za dostačující, byť je v určitém směru (s ohledem na výše uvedený hlavní cíl práce) nevyvážená. Diplomantka mohla například upustit od vyžádaných pokynů a namísto toho se věnovat právě pokynům koncernovým. A v této souvislosti kupříkladu více rozebrat návrh FECG. Zmínku o něm jinak považuji za přínosnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují žádné grafy ani tabulky.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za lehce nadprůměrnou. Gramatická a jiná pochybení jsou v ní výjimečná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámec výše uvedeného dodávám následující.

Je si diplomantka jista svým závěrem, že každý člen statutárního orgánu má *„stejně silný hlas“* (s. 5)? Především úprava společnosti s ručením omezeným připouští i úvahy odchylné.

K pojednání na s. 16 by mohla diplomantka vysvětlit, jak se bude prakticky lišit situace, kdy zakladatelské právní jednání strategické řízení společnosti svěří do rukou valné hromady, oproti situaci, kdy v této záležitosti bude valná hromada „pouze“ udělovat své pokyny?

Dále by se mohla diplomantka zamyslet nad otázkou, jaký účel zřejmě sleduje zákonný zákaz udělování pokynů týkajících se obchodního vedení a zda jej není možné v tomto směru vyložit restriktivním způsobem. Jinými slovy, čemu (komu) tento zákaz slouží a jaký pokyn by s ním tak nebyl v rozporu? Byť přiznávám, že nejde o úvahu příliš snadnou.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	**doporučuji** k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	dobře (případně velmi dobře)

V Praze dne 28. 8. 2023

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.
vedoucí