

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Alice Škardová

Název práce: Stanovení vápníku, hořčíku a fosforu v kostech vybraných živočichů

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
×	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
×	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
×	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Cíle předložené bakalářské práce byly jasně definovány a splněny. Teoretická část práce je vhodně členěna, uvádí čtenáře přehledným způsobem do problematiky a vysvětluje smysluplnost a význam projektu. Práce obsahuje celkem 27 literárních zdrojů. Zde bych doporučil autorce držet se nějakého zaběhnutého formátu citací, z kterého je zřejmý alespoň název časopisu. V experimentální části jsou jasně popsány provedené experimenty. Výsledky jsou prezentovány přehledně a jsou z nich vyvozeny patřičné závěry. Členění práce je logické a text je srozumitelný, i když místy se v něm vyskytují drobné gramatické chyby a neobratné formulace. Předkládaná bakalářská práce je na odpovídající úrovni a splňuje všechny požadavky na ni kladené, a proto ji doporučuji k dalšímu řízení.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1) V experimentální části píšete, že obdržené kosti byly očištěny a nadrceny na menší kousky. V jakém stavu jste kosti obdržela? A kdo Vám kosti poskytl?
- 2) V tabulce 3.7 uvádíte program pro rozklad kostí pomocí rozkladného mikrovlnného zařízení. Byly teplotní, tlakové a časové hodnoty programu nějak optimalizovány, nebo se jedná o standardní program?
- 3) Na straně 26 píšete, že bylo provedeno ladění MS přístroje. Nikde ale nepopisujete jak a čím bylo ladění provedeno. Můžete to, prosím, osvětlit?
- 4) Uvádíte, že pro stanovení cílových analytů jste jako interní standard používala skandium 45. Proč zrovna tento prvek?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **Velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 31.8.2023

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Petr Kozlík, Ph.D.