

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vítek Tomáš

Název práce: Korelace mezi popularitou značky ANO v Moravskoslezském kraji a úspěchem zvoleného primátora Tomáše Macury v komunálních volbách 2022

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Konrádová Marcela

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve výsledné práci vynechal kapitolu věnující se vyhodnocení výzkumných otázek. To je součástí až samotného závěru, což považuji za nevhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je dobře zpracována, autor odkazuje i na praktické příklady k tématu. Chybí však akademické zdroje k hnutí ANO (kap. 2) a jakákoli metodologická literatura.

Metodologická kapitola je nadměrně problematická. De facto totiž neobsahuje žádnou operacionalizaci ani vysvětlení metod či jejich limitů. První výzkumná otázka je neobratně formulována - její zpracování zakládá autor na interním výzkumu, k němuž má přístup díky práci na kampani T. Macury (2022). Není o něm ale specifikováno nic více, než kdy proběhl a kolik respondentů se ho zúčastnilo. Čtenář tedy neví, jak byly formulovány otázky, jak byli respondenti vybráni atd. Chybí rovněž informace, zda se na výzkumu autor osobně podílel, či nikoli. V analytické části (kap. 4.1) prezentuje autor výsledky výzkumu, nicméně jedná se o prosté čtení dat z grafů, bez přidané hodnoty.

U druhé výzkumné otázky zcela chybí operacionalizace. Autor využívá k hodnocení úspěšnosti osobní politické značky koncept přejatý z bakalářské práce S. Šindelky (vhodné by bylo volbu kategorizace přejaté ze studentské práce obhájit), nicméně nijak nevysvětluje, jak s jednotlivými kategoriemi pracuje (např. kódování). Metodou má být v tomto případě analýza komunikace, o níž opět nic více autor nepíše (na jaké kanály bude analýza zaměřena, v jakém období, jaká klíčová slova budou předmětem zájmu atd.). To částečně napravuje na str. 23 v rámci samotné analýzy, ovšem zcela nedostatečně. V analytické části autor mapuje komunikaci T. Macury na

různých kanálech, vysvětluje příspěvky v souvislosti s vybraným teoretickým konceptem, avšak bez metodologické opory. Závěry nejsou podloženy daty, jedná se o výběr autora a čtenář není schopen posoudit, zda jsou relevantní.

Třetí výzkumná otázka má být zodpovězena na základě odpovědí získaných na VO1 a 2. V podstatě je však paralelní s VO1, VO2 k ní de facto není zapotřeba. V závěru autor prokazuje kritické myšlení, ale cíl práce de facto nebyl naplněn - korelace, jak slibuje název práce, není v textu vůbec obsažena.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práci chybí některé stěžejní pasáže, zejm. řádná metodologie a vyhodnocení výzkumu (to je součástí až závěru).

V práci se objevují stylistické a typografické chyby.

Kap. 2 by bylo vhodné obohatit o tabulky nebo grafy. Obr. 2 je kvůli nerozlišeným barvám nepřehledný. Text obr. 6 není čitelný.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce je v zásadě spíše politologického zaměření. Autor ignoruje operacionalizaci teoretických konceptů, metodologické zpracování, ale i samotný cíl (korelaci). Pro obhájení práce je nezbytené objasnit metodologické pasáže a vztah ke studovanému oboru.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Objasněte, prosím, metodologii výzkumu užitého pro zodpovězení VO1.
5.2	Jak správně operacionalizovat a zkoumat osobní značku?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Jedná se o citované pasáže.
-----	-----------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 8. 2023

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!