

Mgr. Lukáš Laibl, Ph.D.
Geologický ústav AV ČR, v.v.i.
Rozvojová 269
165 00 Praha
Česká republika
laibl@gli.cas.cz

Posudek oponenta na bakalářskou práci Martina Kubíčka

Předkládaná práce Martina Kubíčka na téma „Prvohorní zalednění jako obdoba kvartérních glaciálních cyklů?“ je standartní bakalářskou prací rešeršního charakteru. Práce má 61 stran, 20 obrázků a jednu tabulku a je přehledně rozdělena do čtyř rešeršních kapitol, diskuse a závěru. Práce vychází z více než 100 odborných publikací a obsahuje autorovo zhodnocení studované problematiky. Takový koncept a rozsah splňuje současné náležitosti kladené na bakalářské práce.

Práce je zpracována velmi pečlivě. Po formální stránce je členění rešeršní části na čtyři kapitoly logické, jednotlivé kapitoly jsou precizně zpracovány s minimem překlepů. Během recenze jsem přesto narazil na několik drobných, převážně formálních, nepřesností. Např. na str. 9 autor uvádí že „úhel náklonu zemské osy k rovině ekliptiky...ve svém minimu dosahuje $22,2^\circ$, naopak v maximu se blíží $24,5^\circ$ “, přičemž zmiňované hodnoty nejsou úhlem náklonu zemské osy k rovině ekliptiky, ale úhlem náklonu k ose kolmé na rovinu ekliptiky (úhel náklonu zemské osy k rovině ekliptiky je $67,8^\circ$ a $65,5^\circ$). Na obr. 1 jsou hodnoty náklonů zemské osy mírně odlišné než ty zmiňované v textu (str. 9). Tyto drobné nepřesnosti však nijak nesnižují kvalitu práce; podobné se koneckonců vyskytují i v odborných člancích (mnohdy v daleko horší podobě). Jeden formální aspekt bych přece jen vytknul, a tím je použití anglických vysvětlivek a popisků ve všech obrázcích, a to i přes to, že autor některé z obrázků upravil a mohl tak některé názvy převést do českého jazyka (alespoň tam, kde pro ně jsou české ekvivalenty). Tato skutečnost poněkud ztěžuje čtenářovu orientaci v práci, protože některé z obrázků (např. obr. 4, obr. 6, a další) obsahují anglické zkratky, které nejsou vysvětleny v popiscích. Chápu však, že většina termínů nemá zažitý český překlad a překlad obrázků do českého jazyka by tak byl zbytečným zatížením autora.

Z odborného hlediska je bakalářská práce velmi kvalitní rešerší. Obsahově práce přesně odpovídá svému názvu. Autor dobře podchytil, které informace jsou důležité a studovanou problematiku popisuje formulačně přesně, bez zbytečného „balastu“. Obzvláště kapitoly 3 a 4 jsou výtečným shrnutím kenozoické a pozdně-paleozoické ledovcové fáze. Autor v práci používá správnou terminologii, a jednotlivé aspekty jsou jednoznačně vysvětleny, ačkoli v některých pasážích by mohlo být více citací (např. část 3.1.2., kde je v prvním odstavci množství informací a první citace až za šestou větou). Samotná diskuse na konci práce ukazuje, že autor dobře porozuměl studované problematice, a nejen že vyzdvihuje klíčové otázky (např. kvantitativní a kvalitativní porovnání dat z kenozoika a paleozoika, rozšíření zalednění během LPIA, hlavní činitele poklesu obsahu CO_2 v atmosféře atd.), ale rovněž navrhuje, jakým způsobem pro tyto otázky najít relevantní odpovědi (např. přesnější datování, zkoumání doposud málo studovaných lokalit). Autor tak v bakalářské

práci prokázal, že je schopen systematicky pracovat s informacemi a kriticky nad nimi přemýšlet, což jsou základní premisy pro budoucí vědeckou činnost.

Z celkového hlediska mám za to, že bakalářská práce Martina Kubička je velmi precizně zpracovaná jak po formální, tak po odborné stránce. Svou kvalitou se řadí do první třetiny bakalářských prací, které jsem měl možnost vidět. Pro práci proto navrhuji známku 1.

V Praze, 31. 8. 2023

Lukáš Laibl