

Zdeňka Fuxová: **Pražské Vršovice očima svých obyvatel**

Oponentský posudek bakalářské práce

Tématiky lokální identity, resp. její reflexe je v etnologii poslední doby častá a je jistě velmi užitečným a také přiměřeným tématem bakalářské práce. Zdeňka Fuxová v ní navazuje na teoretické koncepty i předchozí výzkum českých etnologů Pargače a Tomandla (a částečně i dalších), aby je uplatnila při výzkumu v pražských Vršovcích.

Ve své práci vychází ze 16 polostrukturovaných/polostandardizovaných rozhovorů s představiteli dvou generací obyvatel této pražské čtvrti (použitou terminologii i způsob výběru důkladně zdůvodňuje – s. 7 – 11). Otázky i přepisy všech rozhovorů jsou uvedeny v příloze. Uplatnění postřehů z pozorování (jak uvádí na s. 7) jsem nezaregistrovala, zato využívá i lokálního tisku a dalších pramenů.

Tři tematické celky, které si vytyčila (s. 7), a kolem nichž rozhovory centruje, dále interpretuje (s. 26 – 44).

Práci s vlastními daty předchází historicko-etnografická část, zabývající se Vršovickými z různých hledisek, relevantních pro další pojednání (s. 11 – 25).

Bakalářská práce je solidní ukázkou studentského výzkumu. Potýká se ovšem s některými nedostatky. V úvodu předkládá autorka jakýsi náběh na hypotézy, které ale buď znějí velmi vágně („předpokládala jsem, že mladší generace bude mít s tou starší hodně podobného, co se týče vztahu k žitému prostoru, ale v mnohém se bude jejich úhel pohledu lišit...“ – s. 11), nebo je dále netestuje (relace lokální historie a vztahu k místu: že bude starší generace vědět víc než mladší není těžké odhadnout – s. 28).

Druhým (ostatně poměrně rozšířeným) nešvarem je malá pozornost k samotným datům: Jestliže obyvatelé Vršovíc vnímají kulturní život jako chudý, nelze jim opáčit, že se tu přece koná tolik akcí (s. 21). Jejich pocit nutno naopak reflektovat.

Ne zcela ideální se mi zdá způsob citací (v poznámce vždy plný bibliografický údaj: uvádět na jedné stránce dva- až třikrát totéž se mi jeví jako poněkud iracionální). Takové řemeslné drobnosti by měly být součástí výbavy bakaláře.

Jak jsem uvedla výše, práci považuji za povedený příklad studentského výzkumu a **doporučuji ji k obhajobě s kreditován hodnocením 32 – 35 bodů.**

PhDr. Zuzana Jurková, PhD.

Slaný 5.8.2008