

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Eva Smělková
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 8. 8. 2023
Autor: Nikol Benešová	
Název práce: Motilita a virulence bakteriálních patogenů u pacientů s cystickou fibrózou	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem bakalářské práce bylo srovnat pohyblivost bakterií <i>Pseudomonas aeruginosa</i> , komplexu <i>Burkholderia cepacia</i> , <i>Stenotrophomonas maltophilia</i> a <i>Achromobacter xylosoxidans</i> v průběhu akutní a chronické infekce u pacientů postižených cystickou fibrózou.	
Struktura (členění) práce:	
Práce je standardně členěna do kapitol a podkapitol, obsahuje abstrakt, úvod, kapitoly věnující se obecné stavbě bičíku, popisu cystické fibrózy a patogenů, které kolonizují plíce pacientů, dále obsahuje závěr a literární zdroje.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Práce čerpá ze 64 literárních zdrojů. Publikace jsou správně citovány a citované údaje jsou relevantní. Práce se odkazuje na historické a rovněž na recentní články. Byly využity celkem čtyři sekundární citace, které jsou vyznačeny.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Formální úroveň práce je dobrá. Práce obsahuje pouze malé množství chyb (např. v obsahu chybí úvod, tudíž obsah začíná až číslem 2), které ale nesnižují celkový dojem z jinak kvalitní bakalářské práce. Pozor na anglikanismy (např. tumbling pohyb) či přepis některých sousloví z angličtiny (v angličtině „CFTR protein“, ale v češtině „protein CFTR“). Některé zkratky, ač jsou intuitivní, by měly být v práci při prvním použití vysvětleny (např. CF). Jinak je ale po formální stránce práce v pořádku, text obsahuje pět relevantních obrázků, které jsou dobře popsány a přeloženy do češtiny. V textu však chybí odkazy na obrázky, které by je dávaly do kontextu. Jazyková úroveň je dobrá, zvláště oceňuji kontinuitu vět a návaznost celé práce, která se tak velmi dobře čte.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Autorka bakalářské práce nepochybně splnila cíle, které si na začátku vytyčila. Práci hodnotím jako velmi zdařilou, týkající se zajímavého a bohužel lehce přehlíženého tématu bakteriální motility u pacientů trpících cystickou fibrózou, které navíc ještě není zcela objasněno. Kladně hodnotím zejména logické uspořádání textu, které začíná obecným popisem cystické fibrózy, bičíku a končí charakteristikou patogenů	

a jejich motility. Přes drobné výhrady popsané výše autorka prokázala, že se v tématu orientuje, tudíž práci rozhodně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínky (není nutné reagovat): Na str. 8 uvádíte, že pacienti s cystickou fibrózou mohou trpět agenezí chánovodu a jako zdroj uvádíte publikaci od Radloviče z roku 2012. V této publikaci jsem však zmíněnou informaci nenašla.

Otázky (prosím o zodpovězení):

1. Dokázala byste vysvětlit, proč se s věkem pacientů mění bakteriální kolonizace u pacientů s cystickou fibrózou? Proč s věkem klesá procentuální zastoupení kolonizace *Staphylococcus aureus*, ale naopak stoupá podíl kolonizace pseudomonádami?
2. Co kóduje gen *fleQ* a k jakým změnám u něj dochází vlivem teploty?
3. Jaký regulační mechanismus brání autoagregaci flagelinu ještě uvnitř buňky?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: