

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Oto Melter Datum: 7.8.2023
Autor: Nikol Benešová	
Název práce: Motilita a virulence bakteriálních patogenů u pacientů s cystickou fibrózou	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem rešerše bylo srovnání motility bakteriálních patogenů ze skupiny gramnegativních nefermentujících tyčinek (<i>Pseudomonas aeruginosa</i> , <i>Burkholderia cepacia</i> komplex, <i>Stenotrophomonas maltophilia</i> a <i>Achromobacter xylosoxidans</i> v průběhu chronické infekce respiračního traktu u pacientů s cystickou fibrózou (CF).	
Struktura (členění) práce: Práce je logicky rozdělena na úvod, definici cystické fibrózy, bakteriálního bičíku a změny motility v průběhu chronické infekce jednotlivými patogeny.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Bakteriální bičík a motilita patří v klinické mikrobiologii spíše na okraj zájmu a proto i řada citovaných klasických prací je staršího data. Všechny literární zdroje a jejich citace jsou však relevantní.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? V práci nejsou použity vlastní výsledky, i když se studentka v průběhu bakalářského studia neformálně zapojila do laboratorních experimentů fenotypové povahy na pracovišti.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň je standartní a odpovídá typu práce. Obrazová dokumentace vhodně doplňuje text, je kvalitní a jazyková úroveň práce je velmi dobrá.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle bakalářské práce byly splněny, i když pořád lze jen usuzovat na pravé důvody snížení nebo ztráty motility v průběhu chronické infekce. Tyto důvody bohužel dnes nejsou v centru pozornosti ani klinických mikrobiologů a systematicky se jejich studiu obvykle nevěnují. Celkově hodnotím práci na výbornou.	
Otázky a připomínky oponenta: <ol style="list-style-type: none"> 1. Šlo by vysvětlit snížení/ztrátu motility ještě jinými důvody než je „imunogenicita“ bičíků? 2. Jak by šlo vysvětlit rozdíly v motilitě u zástupců stejné skupiny gramnegativních nefermentujících tyčinek? 	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta	
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail masek@natur.cuni.cz pro zveřejnění ve studijním informačním systému UK, a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:

Dr. Tomáš Mašek
Katedra genetiky a mikrobiologie
Přírodovědecká fakulta, Univerzita Karlova
Viničná 5
128 43 Praha 2