



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autorka práce:** Adéla Fialová

**Název práce:** Krytenky (Amoebozoa: Testaceolobosea) a křeménky (SAR: Euglyphida)

**Vedoucí práce:** Dagmar Říhová, KBES PedF UK

**Oponent práce:** Jan Mourek, KUDBi PŘF UK

### Cíle práce

Posuzovaná práce má charakter literární rešerše, pro kterou si autorka stanovila následující cíle:

1. představit význam krytenek a jejich využití ve vědních oborech, jejich stavbu a charakteristiku stavby schránek, potravu, způsob rozmnožování, taxonomii a jejich rozšíření
2. Seznámit čtenáře s vybranými zástupci krytenek podle jejich četnosti v dostupné literatuře.

Oba cíle jsou relevantní a poměrně ambiciózní. První z nich se autorce podle mého názoru podařilo splnit velmi kvalitně a vytvořila přehledný, dobře strukturovaný a čtivý přehled různých aspektů biologie, ekologie a systematiky krytenek a jejich využitelnosti v bioindikaci a v paleoekologickém výzkumu.

Přehled vybraných zástupců krytenek je podle mého názoru zbytečně podrobný – doporučoval bych zůstat na úrovni nejvýznamnějších čeledí, případně hojně rozšířených rodů a nezabíhat do výčtu jednotlivých druhů a jejich charakteristiky. Bez ilustrací schránek je tento přehled stejně poměrně obtížně použitelný. V práci nejsou jasně stanovena kritéria, podle kterých autorka zástupce do svého přehledu vybírala (např. nejběžnější druhy s kosmopolitním rozšířením, druhy charakteristické pro vybrané typy ekosystémů apod.). Naopak bych uvítal, kdyby autorka do své práce zařadila přehled hlavních určovacích klíčů krytenek.

### Obsahové zpracování

Práce představuje kvalitní a srozumitelně napsanou literární rešerši, zpracovanou převážně na základě původních vědeckých článků a monografií, kterých autorka cituje velmi vysoký počet. Zdá se, že se autorka velmi dobře zorientovala ve všech dílčích aspektech biologie, systematiky a ekologie krytenek, kterým se v práci věnuje.

### Formální náležitosti

Autorka podle mého názoru splnila všechny formální požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě UK. Práce je napsaná čtivě, místy se vyskytují neobratné až kostrbaté formulace. Překlepů je poměrně málo, grafika práce je úhledná. Autorka zřejmě před převodem rukopisu práce do PDF zapomněla přijmout poslední změny, takže u obrázků 6, 7 a 8 zůstaly čáry po jejich vložení.

Bibliografická citace práce Lahr et al. (2013) je v seznamu literatury neúplná.



## Doplňující komentář

Zarazil mě výsledek kontroly proti plagiátorství ze systému Theses.cz. V protokolu jsou vyznačeny poměrně rozsáhlé pasáže textu, které systém vyhodnotil jako shodné s několika bakalářskými nebo diplomovými pracemi, které autorka ve svém díle necituje (především Šimová 2013 a Lizoňová 2013). Původní absolventské práce jsem si stáhl a zjistil jsem, že se ve skutečnosti nejedná o shodné pasáže, ani o pasáže drobně upravené. Autorka ale použila ve velké míře stejné zdroje, které citují autorky výše uvedených absolventských prací.

Prosím autorku, aby se pokusila tento výsledek kontroly proti plagiátorství vysvětlit. Pokud by například z absolventských prací čerpala informace a převyprávěla je vlastními slovy (případně za použití umělé inteligence), aniž by je citovala, nebyl by to korektní postup. Jednalo by se pak o sekundární citace pramenů, které je nutné pečlivě odlišit podle citační normy. Stejný postup je třeba dodržet i u informací převzatých z review a monografií, které citují starší prameny. Sekundární citace by neměly v práci převažovat.

## Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

1. Jakým způsobem byste navrhovala využít získané poznatky o krytenkách ve školní výuce?
2. Uvažujete o tom, že byste se krytenkám věnovala i ve své diplomové práci? Pokud ano, jak?
3. Uveďte nějaký konkrétní příklad, kdy krytenky posloužily jako zdroj informací pro objasnění nějakého paleoekologického problému.

## Navrhované hodnocení

Doporučuji obhájení předložené práce.

V Praze, dne 29. 8. 2023

Podpis: