



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Janásová
Identifikační číslo studenta: 61237181

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Francouzský jazyk se zaměřením na vzdělávání

ID studia: 669001

Název práce: Jazyková analýza lidových písní ze Slovácka
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent(i): prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Datum obhajoby: 06.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka seznámila komisi s tématem bakalářské práce, jejími cíli, metodologií a závěry.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Která kritéria jste užila k výběru zkoumaných jazykových jevů?
2. Která kritéria výběru lexikálních jednotek, jež byly podrobeny etymologickému popisu, jste užila?
3. Byl kritériem výběru zkoumaných písní také výskyt jevů, jimž se při analýze věnujete?
4. V kapitole o deminutivech na s. 53 konstatujete, že „nejméně deminutiv obsahují písně k tanci“. Jak si to vysvětlujete?

Reakce autorky: Autorka zodpověděla otázky vedoucí práce, konkretizovala kritéria výběru zkoumaných jevů. Nejasné formulace uvedla na pravou míru, podpořila citacemi odborné literatury.

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Uveďte prosím sekundární literaturu, podle níž označujete Hradiště z Uherské Hradiště jako univerbizát. Ve výkladu na s. 25 chybí.
2. Mohla byste vysvětlit, co rozumíte formulací na s. 26, že Jazyk se nevymezuje tříděně?
3. Nerozumím výkladu o neslabičné likvidě na s. 32.
4. Uveďte kritéria výběru lidových písní do výzkumného vzorku.
5. Reagujte prosím na otázky uvedené v posudku.

Reakce autorky: Jazykově problematické jevy autorka vysvětlila, naivní tematické explikace uvedla na pravou míru. Připustila nízkou míru průpravy pro etymologickou analýzu i absenci novější odborné literatury k tématu, kterou nicméně následně doplnila.

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.
	doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D.
	PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.