

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Zuzana JANÁSOVÁ

Obor: ČJ – FJ

Název práce v českém jazyce: Jazyková analýza lidových písní ze Slovácka

Název práce v anglickém jazyce: Linguistic Analysis of Folk Songs From Moravian Slovakia

Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent práce: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A–B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A–B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B–C
1.5	Interpretace výsledků	B–C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B–C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B–C

Slovní komentář:

Bakalářská práce Zuzany Janásové zpracovává téma jazykového kódu lidových písní ze Slovácka se zjevným zaujetím. Text obsahuje jednak úvodní teoretický výklad, jednak praktickou část, v níž se autorka věnuje jazykové analýze vybraných jevů z roviny hláskové, morfologické, slovtvorné a lexikální s cílem vystihnout specifičnost jazyka užívaného v písňové tvorbě.

Teoretická část, v níž se autorka pokouší o vymezení základních kategorií folkloru, popsat složitou problematiku vzniku nářečí a jeho místo v národním jazyce, působí roztržštěně, i když záměr autorky zůstává zjevný. Také jistě cennou publikaci Cuřínovu lze doplnit ve výkladu o útvarech národního jazyka literaturou novější. Praktická část, i když je zde třeba vyzdvihnout autorčinu zjevnou orientaci v lidové tvorbě Slovácka a cit pro tematickou složku, působí poněkud schematicky. Autorka se dopouští zkreslujících, někdy i zpochybnitelných formulací, resp. terminologických nepřesností, až omylů (např. s. 22 „Je zastoupena taková slovní zásoba, jejíž slova dobře zní“ Co je tím myšleno?; na s. 46 interpretuje Rejzkovu zkratku onom. jako „onomaziologický“, ač se zjevně jedná o jev onomatopoický; na s. 47 je derivace označena jako

slovotvorný postup; na s. 47 „sufixy... se ve slováckém nářečí užívají pro tvorbu nových tvarů“ atd.). Myslím, že ne se všemi závěry autorky lze souhlasit (např. s. 22 „Díky sufixům mohou být slova zkracována nebo prodlužována.“ či zařazení některých lexémů mezi vlastní lexikální dialektismy – s. 42 *chvátat, trnka*).

Z hlediska metodologie považuji za poněkud problematické použití 2 písni (viz s. 74 a 75), které nejsou v uvedených zpěvnících, aniž by na to autorka upozornila a tento krok vysvětlila.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	C
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Prohřešky proti normě či kodifikaci se objevují spíše výjimečně (např. interpunkční chyby na s. 12, 24, 37; s. 50 „ve většině případech“ aj.). Je zjevné, že s odborným stylem nemá autorka příliš velké zkušenosti (např. odkaz na Nejedlého studii na s. 23 nahoře, s. 22 „refrén, který je často tvořen z jedné strofy“; užití etického dativu na s. 52 „nabízí se nám otázka“). Škoda také formulačních neobratností (např. na s. 19 „Jako lidové písně jsou považovány také vánoční písně...“; s. 23 „Jako poetičnost je považován obecný jev...“ aj.). Jako problematické se jeví i dodržení normy citační, neboť např. u internetových zdrojů není důsledně uváděno datum přístupu. Funkčnost poznámkového aparátu těžko hodnotit, neboť jej autorka užívá velmi spore. Rušivě působí nejednotná grafická úprava pramenného materiálu, z něhož autorka čerpala (např. s. 10 a 11).

I tak však text odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Zuzana Janásová si vytkla přínosný, avšak velmi náročný úkol. Přínosný proto, že považuji za velmi důležité věnovat pozornost dialektům, obzvlášť u budoucích učitelů českého jazyka v regionech, kde se dialekty (alespoň do jisté míry) používají v běžné komunikaci. Náročný především proto, že pro dialektologii je ve studijních plánech bakalářského, ba i magisterského studia není vyhrazen prostor. Autorka tento úkol splnila v rámci možností obstojně.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Která kritéria jste užila k výběru zkoumaných jazykových jevů?
4.2	Která kritéria výběru lexikálních jednotek, jež byly podrobeny etymologickému popisu, jste užila?
4.3	Byl kritériem výběru zkoumaných písní také výskyt jevů, jimž se při analýze věnujete?
4.4	V kapitole o deminutivech na s. 53 konstatujete, že „nejméně deminutiv obsahují písně k tanci“. Jak si to vysvětlujete?

Datum: 25. 8. 2023

Podpis: Blanka Nedvědová