

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE oponentka práce

Autor/ka práce: Ivana Peterová

Studijní program: Specializace v pedagogice: B ČJ - AJ

Název práce: Schéma a inovace v románech Lenky Lanczové

Vedoucí práce: PhDr. Jiří Smrčka, Ph.D.

Oponent/ka práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita), vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. Chybí zahraniční zdroj/e a nejaktuálnější zdroje.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např. drobné nedostatky v interpunkci.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Autorka práce si zvolila téma své práce českým výzkumem stále velmi opomíjené, ač čtenářsky nesmírně atraktivní. Cenný je zasvěcený pohled na danou problematiku a zaujetí autorky tématem práce. Vycházela zejména z dostupných domácích zdrojů, zejména z práce Svatavy Urbanové.

Cíl práce byl vhodně zvolen, od toho byla rovněž adekvátně odvíjena i metodologie celé práce. Práce je logicky, přehledně a funkčně členěna, psána kultivovaným jazykem.

Teoretická část pokrývá všechna důležitá témata, přináší základní informace o dívčí literatuře, zejména dívčím románu. Oceňuji výběr nejdůležitějších poznatků z oblasti genologie a literární historie ve vztahu k tématu práce. Zde by bylo vhodné zabývat se ještě žánrem dívčího románu v posledních dvou desetiletích, kdy dochází mj. k mísení žánrů či „novému“ vymezení brakové literatury. Autorka prokázala orientaci v daném tématu. V některých kapitolách bych jen ocenila odbornější literárněteoretické pojetí, v oblasti naratologie např. u charakteristiky postav (např. definice/hypotéza – viz Hodrová); u druhů titulů literárních děl či u typu vypravěče (např. jak se projevuje na úrovni jazyka zprostředkování fikčního světa, chápání fakt či hodnocení fakt fikčního světa) – podobně i u samotné analýzy (typologie prostoru, resp. časoprostoru – str. 35).

Druhá část práce je založena na analýze schématu vybraných děl L. Lanczové. Již z tohoto výběru je patrný široký záběr autorky a orientace ve všech dílech, což jí umožnilo pečlivý výběr analyzovaných děl. Výběr sledovaných kategorií je vhodný, odpovídá dříve naznačenému schématu dívčího románu, resp. románů Lenky Lanczové. Nesmírně oceňuji, že ačkoliv autorka při své analýze primárně vychází z odborného textu z pera prof. Svatavy Urbanové, nečiní tak bez rozmyslu, ale například uvažuje o rozšíření kategorie postavy. Vhodně a pečlivě jsou popsána také motivická schémata či jazyková charakteristika analyzovaných děl. Autorka vše dokládá vhodnými úryvky z románů. Podařilo se jí popsat a vystihnout nejen schéma oblíbených románů Lenky Lanczové, ale také upozornit na inovativní prvky, které jsou použity, a vymykají se zavedenému schématu.

Oceňuji úsilí, které autorka vložila do zpracování tohoto – mnohdy odborníky opomíjeného, zato čtenářsky nosného – tématu, pečlivé zpracování práce a pravděpodobně i výborné vedení práce.

D. Otázky k obhajobě

1. Nastudovala jste relevantní domácí literaturu. V zahraniční se operuje v souvislosti s brakovou literaturou s pojmem „junk fiction“ a je již několik desítek let předmětem výzkumu. Setkala jste se při zpracování své práce s tímto pojmem nebo některým z výzkumů?
2. Svobodová ve svém článku *Sociologie čtení o lásce* uvádí, že čtenářky červené knihovny se ke knihám tohoto žánru zřídka vrací, proto si knihy spíše půjčují v knihovnách, než si je kupují. Platí totéž o dívčích románech? A čím si to vysvětlujete?
3. Ve svém textu pracujete s pojmem „stereotypní postava“. Jak byste jej vysvětlila vlastními slovy?

4. Pokud bychom se vrátili k naratologické kategorii vypravěče – dokázala byste ho obšírněji specifikovat – homodiegetický/heterodiegetický vypravěč – a jak se to projevuje na úrovni vyprávění vybraných románů Lenky Lanczové (časová distance, jazyk zprostředkování fikčního světa, chápání fakt fikčního světa, hodnocení fakt fikčního světa)?
5. Přemýšlela jste, jak na vaši práci navázat? Jakými směry by bylo možné se ubírat? Kromě Vámi naznačeného úmyslu o porovnání schémat tvorby Lanczové v průběhu času?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Shody v systému Theses.cz a Turnitin s jinými dokumenty byly zkontrolovány.

V Praze dne 13. 8. 2023.

Podpis