



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Štěpánka Stanická
Identifikační číslo studenta: 24167535

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Francouzský jazyk se zaměřením na vzdělávání

ID studia: 669006

Název práce: Sociolekt myslivců - současný stav a proměny
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Datum obhajoby: 06.09.2023 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka seznámila komisi s tématem bakalářské práce, jejími cíli, metodologií a závěry.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Na s. 8 jsou zmíněny staročeské památky obsahující „příklady myslivecké mluvy“. Myslím, že např. slovo *lov* lze řadit spíše do neutrální, slovní zásoby, ale i tak by mě zajímalo, jak autorka při excerpci slov z daných památek postupovala. Nenalezla jsem je totiž v soupisu literatury a pramenů.
2. Na několika místech teoretické části se hovoří o „mysliveckém názvosloví, nejen slangovém“ (např. s. 32) či o „terminologickém výkladovém slovníku mysliveckých výrazů“ (s. 35). Prosím o vysvětlení rozdílu mezi mysliveckou terminologií a sociolektem.
3. Na základě kterého kritéria jste vybírala lexikální jednotky do druhé sekce dotazníku?
4. Do Seznamu nasbíraných výrazů jste zařadila i ty, které považujete za interslangismy, a ty, které za slangové nepovažujete (s. 48). Které z nich to jsou?

Reakce autorky: Autorka upřesnila způsob excerpcce primárních pramenů, specifikovala kritérium výběru lexikálních jednotek, uznává ojedinělé nepřesnosti.

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Byl bych rád, aby autorka objasnila, jak ve své práci reflektuje

rozdíl mezi sociolektem a terminologií.

2. Na s. 18 uvádí autorka jako příklad mysliveckého sociolektu výraz záškodník. Ačkoli s uvedenou slovotvornou charakteristikou souhlasím, působí na mě výklad dojem, jako kdyby toto slovo vzniklo uvnitř myslivecké komunity – což ale třeba Jungmannův slovník ani Příruční slovník jazyka českého nepotvrzují. Vzniklo tedy skutečně transformací?

3. Na s. 41 autorka uvádí, že vzorek respondentů byl tvořen jednak myslivci z povolání, jednak osobami, které myslivost pěstují jako zálibu. Zajímalo by mě, jak/zda se tato skutečnost projevila v odpovědích.

Reakce autorky: Autorka reflektuje problematickou hranici mezi terminologií a sociolektem, svůj výklad opírá o odbornou literaturu. Argumentuje relevantními zdroji i mimo lingvistickou literaturu.

Výsledek obhajoby:

výborně (1)

Předseda komise:

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Členové komise:

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D.

PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.