

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Štěpánka STANICKÁ

Obor: ČJ – FJ

Název práce v českém jazyce: Sociolekt myslivců – současný stav a proměny

Název práce v anglickém jazyce: Sociolect of Hunters – Current State and Transformations

Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A–B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A–B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Autorka se v práci poučeně zabývá sociolektem myslivců se zjevným zaujetím. Text obsahuje jednak teoretický výklad (s důrazem na popis prostředí, v němž slangové výrazy vznikají), jednak praktickou část, v níž autorka představuje výsledky dotazníkového šetření a rozhovorů s vhodně vybranými respondenty. Ocenění zaslouží především invenční přístup ke zpracování tématu. Autorka se totiž nespokojila jen s ověřením jazykového materiálu dostupného v odborné literatuře (jakkoli je prověření jádra daného sociolektu záslužné), ale nastínila jeho proměny v závislosti na technologickém pokroku, legislativních změnách, ochraně životního prostředí atd. Z hlediska metodologie by jistě bylo možné výběr některých zkoumaných

lexikálních jednotek zvážit (např. slovo *říje* myslím není nesporně, alespoň s významem, který uvádí autorka na s. 39, slangismus), či více zpracovat Seznam nasbíraných výrazů – viz námět k obhajobě).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A–B
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Po formální stránce považuji práci rovněž za kvalitní. Oceňuji absenci pravopisných a gramatických chyb a dodržení stylové normy. Škoda jen, že v citovaných pramenech v poznámkách pod čarou chybí rok vydání, některé položky dokonce chybí v seznamu literatury (např. Prudký – pozn. 2 na s. 8).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Autorka prokázala orientaci v tématu i schopnost získat a zpracovat konkrétní jazykový materiál. Za největší přínos práce považuji aktualizaci sociolektu již dříve popsaného v odborné literatuře.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Na s. 8 jsou zmíněny staročeské památky obsahující „příklady myslivecké mluvy“. Myslím, že např. slovo <i>lov</i> lze řadit spíš do neutrální, slovní zásoby, ale i tak by mě zajímalo, jak autorka při excerpci slov z daných památek postupovala. Nenalezla jsem je totiž v soupisu literatury a pramenů.
4.2	Na několika místech teoretické části se hovoří o „mysliveckém názvosloví, nejen slangovém“ (např. s. 32) či o „terminologickém výkladovém slovníku mysliveckých výrazů (s. 35). Prosím o vysvětlení rozdílu mezi mysliveckou terminologií a sociolektem.
4.3	Na základě kterého kritéria jste vybírala lexikální jednotky do druhé sekce dotazníku?
4.4	Do Seznamu nasbíraných výrazů jste zařadila i ty, které považujete za interslangismy, a ty, které za slangové nepovažujete (s. 48). Které z nich to jsou?

Datum: 30. 8. 2023

Podpis: Blanka Nedvědová