

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Vladimíra Mráková

Téma bakalářské práce: Komparace ugaritských a starozákonních kultických projevů spojených s institucí krále

Vedoucí práce: ThDr. Eva Vymětalová Hrabáková, Th.D.

Předkládaná bakalářská práce studentky Vladimíry Mrákové rámcově splňuje obsahové i formální požadavky, kladené na bakalářskou práci. Po obsahové stránce autorka místy dokonce překonává obvyklý kompilační způsob zpracování dostupné literatury. Naznačuje vlastní hypotézy vyplývající z aktuálně promyšleného tématu. Více v oblasti ugaritských textů, o něco řidčeji při reflexi starozákonní literatury.

Práce se vyznačuje více méně pečlivým zpracováním dostupné sekundární literatury, pojednávající o dané problematice.

V **Úvodu** (s. 7-8) autorka čtenáře až příliš stručně seznamuje se zvoleným tématem, zamýšlenými cíly práce a pracovními metodami. Bakalářskou práci rozčleňuje na dvě hlavní části: **1.část – Starověký Ugarit a Izrael** (s. 9-23) a **2.část – Král v kultu** (s. 24- 49), jejichž obsah výstižně popisuje ve své anotaci k bakalářské práci.

V první části své studie se Vladimíra Mráková zaměřuje zejména na ugaritské náboženství a sakrální instituci krále v Ugaritu i na pojetí krále ve starověkém Izraeli. Izrael zde však přichází poněkud zkrátka.

Druhou část autorka promýšlí důkladněji a jde více do hloubky. Narozdíl od první části zde v každé kapitole srovnává zdroj ugaritské tradice a následně tradice hebrejské či naopak.

Detailně pozitivně:

Je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a pečlivě i se zaujetím shromažďovala a vyhodnocovala dostupnou literaturu. Autorce slouží ke cti, že pracovala s poměrně značným množstvím recentní sekundární cizojazyčné literatury. Prokázala i elementární schopnost práce s primárními prameny, i když hodně přihlížela k jejich existujícím překladům do češtiny.

V kapitole **2.1 Vztah krále a boha** (s.24-26) studentka dobře reflektuje a srovnává sakrální problematiku krále v Ugaritu a Izraeli.

Velmi zdařile je zpracovaná zejména kapitola **2.6 Stavba paláce a chrámu** (s.41-44). Zaznamenávám zde autorčiny vlastní vyzrálé myšlenky.

Detailně kriticky:

Na některých místech však Vl. Mráková postupovala přece jen rychleji a povrchněji, než to povaha textu či tématu vyžadovala. Jistou zpronevěrou vůči vědeckému stylu je málo zřetelné rozlišení mezi citací, parafrází přejatého textu a vlastní hypotézou. V několika kapitolách postrádám potřebné odkazy na zjevně použitou sekundární literaturu, např. na s. 18-19, s.31, s.36-40, s.46, 50-51.

V jinak přehledném závěru autorka nepochybně cituje (s.50 nahoře) a parafrázuje dostupnou sekundární literaturu bez viditelného odkazu či poznámky o zdroji.

V anglickém resumé Vl.Mrákotová znovu seznamuje pouze se závěrem, přeloženým do angličtiny.

Překlepy a nepřesně napsané citace na několika místech práce představují pouze drobnou vadu na kvalitě celé studie.

Citace překladů vznikajících na semináři k dané studijní problematice mohou být za recentní pramen pokládány jen s obtížemi.

Otázky pro obhajobu:

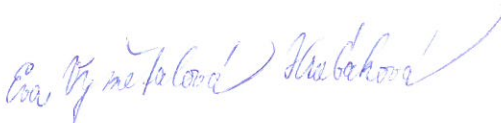
Podle jakého klíče či systému autorka vybírala vzorové ugaritské a zejména pak starozákonní texty?

Jaké základní rozdíly spatřuje Vl. Mrákotová mezi kultickým pojetím krále v Ugaritu a v Izraeli?

Hodnocení:

Navzdory výše uvedeným kritickým poznámkám jsem ráda, že se autorka tématu zhostila se ctí a dovoluji si navrhnout hodnocení **v ý b o r n ě (1)**.

V Kladně, 31.srpna 2008


Eva Vymětalová Hrabáková