

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Ondřej Fliegel
Téma práce:	Průvodce poučovací povinnosti v civilním soudním řízení
Rozsah práce:	165 607 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor se pokusil v podstatě o ucelený rozbor problematiky, ale z obsahu práce vyplývá, že by k názvu měl připojit slova „ve sporném řízení“. Patrně to bylo i autorovým úmyslem, ale absence jakékoli zmínky o nesporném či insolvenčním řízení, můj názor podporuje. Nicméně vycházím z toho, že sporné řízení se zásadou koncentrace činí poučovací povinnost soudu tématem velmi citlivým a téma práce tomu i odpovídá. Pokud jde o náročnost, ta se v jednotlivých částech práce projevuje, zejména v některých institutech jako je přípravné jednání či další prvky zákonné koncentrace řízení. Zde nestačí jen kompilace zákona, ale páteř je v judikatuře. To činí téma náročnější a v žádném případě nechci tvrdit, že by téma nebylo aktuální, o tom ale více dále v posudku.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma nelze označit jako nenáročné na teoretické procesní znalosti. Ty si autor celkem osvojil a pracuje s nimi. Užívá zejména metodu analytickou. Patrně to neměl v úmyslu, ale myslím, že by práci do značné míry vylepšila například stručná komparace s Rakouskem. Co v práci postrádám, je alespoň zmínka o věcném záměru nové kodifikace civilního procesního práva. Ta by se zcela jistě hodila do části o možné budoucí nové právní úpravě.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna v podstatě do dvou základních částí. V první stručné části autor definuje základní procesní pojmy a druhá tvoří jádro a páteř práce. Nemám sice nic proti výrazu „Průvodce“, ale autor by se měl uvědomit, že nepíše příručku srozumitelnou, jak uvádí na straně 54, i právnický nepříliš vzdělanému čtenáři (sic!). Výraz čtenář se objevuje i na jiných místech práce. Jenže čtenáři jsou vedoucí práce a oponent a diplomová práce má přesvědčit zkušební komisi o schopnosti studenta do jisté míry pracovat vědecky.

Jinak ale s členěním práce, resp. druhé části souhlasím. Kopíruje do jisté míry pořadí v OSŘ. Blíže se k práci vyjádřím dále.

4. Vyjádření k práci

S odkazem na předchozí části posudku, kde na svých názorech trvám, práci hodnotím jako slušně průměrnou, kdy autor dosáhl cíle práce uvedeného v úvodu. Jak autor uvádí, pracoval i v advokátní kanceláři, za což jej mohu jen chválit, a tak se v práci objeví i praktické náhledy, občas trochu subjektivní, ale zdůvodněné. Podrobnostmi se zabývá dále v práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Byl dosažen
--------------------	-------------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nebylo zaznamenáno plagiátorství
Logická stavba práce	dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídají normě
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	odpovídající
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Slušná, bohužel s některými autorem přehlednutými zbytečnými gramatickými chybami

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámec shora uvedeného uvádím ještě:

- Na straně 6 ve větě uvedené slovem „ačkoli“ mi chybí věta vedlejší, aby věta měla smysl
- Advokátní přímus v dovolacím řízení platí pouze zásadně, což autor neuvedl
- Na straně 15 je uvedeno, že sporné řízení je zásadně zahajováno na návrh. Zná autor z této zásady výjimku ?
- Na straně 17 je uveden výraz „množství alternativních výsledků“, jenže alternativa je jen „buď a nebo“
- Na straně 18 v hlavičce i dále je uvedeno jen číslo paragrafu, ale na zákon
- Několikrát je v práci uvedeno „přípravné řízení“ namísto „jednání“
- V případě výslechu svědka by se autor mohl zamyslet nad postupem soudu, když svědek obecně ze zákonných důvodů odmítne vypovídat ? Stačí toto tvrzení ?
- Autor v případě kvalifikované výzvy opomenul, že tato je i součástí platebního rozkazu pro případ, kdy by byl podán bez udání důvodů

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne _____ 15.7. 2023 _____

JUDr. Tomáš Pohl
oponent/oponentka