

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|--------------------------|--|
| Jméno autora | Matěj Šupka |
| Téma práce | Riziko při vysokohorské turistice na zajištěných cestách |
| Cíl práce | Cílem práce bylo na základě aktuální rešerše literatury posoudit rizikové faktory vysokohorské turistiky na zajištěných cestách. |
| Vedoucí bakalářské práce | doc. Mgr. Jiří Baláš, Ph.D. |
| Oponent bakalářské práce | Mgr. Tomáš Brtník |

| | |
|-------------------------------------|---------|
| Rozsah práce | |
| stran textu | 53 |
| literárních pramenů (cizojazyčných) | 47 (11) |
| tabulky, grafy, přílohy | 9 |

| Náročnost tématu na | úroveň | | | |
|---|---------|-------------|-------|-------------|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| teoretické znalosti | | x | | |
| praktické zkušenosti | x | | | |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | | x | | |

| Kritéria hodnocení práce | úroveň | | | |
|--|---------|-------------|----------|-------------|
| | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| stupeň splnění cíle práce | | x | | |
| logická stavba práce | | x | | |
| práce s českou literaturou včetně citací | | x | | |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací | | x | | |
| adekvátnost použitých metod | | x | | |
| hloubka provedené analýzy | | x | | |
| stupeň realizovatelnosti řešení | | | x | |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | | x | | |
| stylistická úroveň | | x | | |
| nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy | | x | | |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod. | | x | | |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému | | x | | |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.) | | x | | |
| Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte: | | | x | |

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře
Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Předložená závěrečná práce je po formální stránce na přijatelné úrovni. Dostatečný je textový rozsah i počet citovaných prací. Struktura práce odpovídá požadavkům na práci bakalářskou. V textu se nachází malé množství překlepů či gramatických chyb. Kontrola plagiátu byla provedena v systému: Theses.cz. Celková podobnost: 7%. Téma se zabývá fenoménem vysokohorské turistiky na zajištěných cestách, která jak sám uvádí autor, se stává čím dál více populárnější. Proto je třeba vyzdvihnout aktuálnost tématu. K dosažení stanovených cílů práce bylo použito 47 z toho (11) zahraničních titulů.

V předložené závěrečné práci se ovšem vyskytují některé formální chyby, které snižují kvalitu práce. Vzhledem k názvu práce a vytyčeným cílům práce je kapitola 2.2 Historie VHT nadbytečná, naopak v práci absentuje popsání použité metody literární rešerše, kterou autor použil, potažmo celá kapitola metodiky práce. V kapitole Diskuze a závěr, která je v obsahu špatně uvedena a je podstatnou částí závěrečné práce, chybí konfrontace odborné literatury vyhledané v rešeršní části práce a také diskuze s tématem podobných závěrečných prací psaných na FTVS UK. Závěrečná práce i přes připomínky splňuje požadavky k obhajobě.

Případné otázky vyvstanou z průběhu obhajoby.

Práce je doporučena k obhajobě.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Mgr. Tomáš Brtník

V Praze dne: 24.8.2023

Podpis: