

**Jan Novotný: Kostel sv. Mikuláše v Praze na Malé Straně**, magisterská práce  
UK HTF, Praha 2008, 67 stran, počítačový otisk

Oponentský posudek vypracoval: **Prof. ThDr. Jan B. Lášek**

Při četbě této práce vzniká řada otázek. Autor, jehož osobní pečlivost je mimo vší diskusi: popsal historii stavby, včetně historie lokality, krátce popsal architekturu, interiér a uměleckou výzdobu kostela. Vytknout po stránce věcné mu není možno nic – vše pečlivě posbíral a opsal.

Těžko lze předpokládat, že by mohl přinést něco nového – není školeným historikem dějin umění ani architektem. Předpokládal bych ovšem, že při líčení dějin kostela použije archivní nebo kronikářské prameny, že se hlouběji zmíní o jeho významu v duchovních dějinách Prahy. Pokud práci předkládá z oboru církevních dějin, dal by se takový postup předpokládat a čtenář jej zjevně očekává.

Celá práce má pouhých 21 poznámek, které převážně odkazují na sekundární literaturu. Neodborné citování je zřejmé: např. v poznámce 6 jsou uváděny osady, které se na Malé Straně nacházely v románském období. Bohužel nám zůstal kandidát dlužen, aby uvedl, odkud tato fakta čerpal. Z Tomka ? (ten je uveden v literatuře).

Myslím, že by celý jinak čtivý a spíše esejistickou formou psaný text získal na hodnotě a stal by se textem odborným, kdyby všechny tvrzení, fakta a popisy byly dopodrobna dokumentovány v poznámkové aparátu. U magisterské práce s podobným tématem se sice nepředpokládá samostatný výzkum, nicméně „řemeslo“ by mělo být odvedeno řádně. Text prozrazuje, že autor není zvyklý psát odborný text s náležitou dokumentací.

Seznam literatury je výběrový, čítá 33 položek. Vzhledem k tomu, že literatura k českému baroku a i ke kostelu samotnému jde do desítek, ne-li do stovek titulů, je to výběr opravdu velmi úzký. Citována je jediná zahraniční práce (snad německá, položka č. 1 na str. 69), podle citace ještě těžko identifikovatelná (snad edice Taschen, nikoliv Tashen, vydáno kde?). Mezi literaturou postrádám některá významná díla, jako např. Ekerta, Podlahu a další, o německé odborné práci ani nemluvě. Finální podoba textu by také zasloužila odbornou konzultaci s historikem umění.

Anglické resumé, které je u podobných prací obligatorní, zde nenalzáme.

Nemohu popřít ale skutečnost, že sám text je psán pečlivě a čtivě a mohl by sloužit jako krátký průvodce. Velmi cením dobrou obrazovou přílohu, která názorně ilustruje text. Technicky je zpracována výborně.

**Závěr:** Práci doporučuji přijmout. Vzhledem k obvyklé úrovni prací však nemohu navrhnout komisi jiné hodnocení než známkou dobře.

V Praze, dne 1. září 2008

