

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra atletiky, sportů a pobytu v přírodě

Vedoucí práce: PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.

Oponent: Mgr- Radka Bačáková, Ph.D.

Hodnocení bakalářské práce

Jméno: Hana Zápotocká

Název práce: *Školy v přírodě v základním vzdělávání v Karlovarském kraji*

Předložená bakalářská práce je empirického charakteru, jejíž cílem bylo zjistit obsahovou náplň škol v přírodě na 1. stupni základních škol v Karlovarském kraji. Práce je zpracovaná na 41 stranách textu, seznam literatury citá 33 citovaných zdrojů, přílohy jsou dvě.

Téma si vybrala autorka sama po dohodě s vedoucí práce. Dotazníkových šetření na podobné téma již bylo zpracováno více, pouze v jiné oblasti ČR a na jiných školách. Zvolené téma koresponduje s obsahem práce.

Připomínky k jednotlivým částem práce:

Abstrakt:

Chybí zde závěr(y) práce.

Teoretická východiska:

V teoretických východiscích jsou části, které se úplně nevztahují k tématu práce, jsou zde zbytečné – jedná se o kapitoly 2.1, 2.2.1., 2.2.2. Název kapitoly „2.1 Významné momenty v dějinách“ neodpovídá svému obsahu. V jakých dějinách? V dějinách koho/čeho? Navíc tato kapitola byla zpracována jen z jednoho zdroje a ten je v seznamu literatury špatně citovaný.

To samé se týká další kapitoly 2.2 Oblasti aktivit v přírodě – nevztahuje se úplně k tématu práce a je to zase opis jedné publikace. Nerozumím části věty: „...zaměřím se na okruhy, které se zaměřují na školy v přírodě“ (str. 12).

Kapitola 2.2.1 a 2.2.2 je zase jen opis Daniše (2016).

Kapitola „2.3 Historie škol v přírodě“ do práce patří, ale mohla být pečlivěji zpracovaná – rozdělená do podkapitol: Historie (či vývoj) škol v přírodě v zahraničí a v ČR. V kapitole 2.2 jsou sice vysvětleny nějaké pojmy z oblasti aktivit v přírodě, ale nikde není vysvětlen termín „školy v přírodě“.

V teoretické části mi chybí informace o tom, jak jsou zaneseny „školy v přírodě“ ve školních vzdělávacích programech vybraných škol.

Výzkumná otázky(y) vychází z rešerše literatury k tématu a předchází **cílům a úkolům práce**. V práci jsou uvedeny až za cíli.

Metody práce:

Výzkumný soubor – Kolik je ZŠ v okrese Sokolov a Karlovy Vary?

Výsledky:

9 z 10 je 100%?

Otázka 7, s. 31 - Jaký je rozdíl mezi hrami iniciativními, týmovými a kooperativními? Chápu učitelé toto dělení her? Bylo jim vysvětleno, jaké hry sem patří, např. pomocí příkladů her?

Otázka 8, s. 32 – mělo by být lépe vymezeno, co znamená „volnočasové aktivity“ dětí na škole v přírodě, kolik času to denně je? V jakou dobu?

Otázka 9, s. 32 – Proč byly zvoleny do dotazníku právě tyto aktivity v přírodě? Jsou „pohybové“ hry aktivity v přírodě? Výběr neodpovídá tomu, co je psáno v teorii. Co patří mezi pohybové hry?

V práci se vyskytuje několik pravopisných chyb a překlepů, např. hrubé chyby (s. 24,), chybějící tečky za větami (s. 11, 12), chybějící písmena ve slovech (s. 11, 15), ...

Diskuse:

s. 39 - „Na volné hraní“ bych nechala spíše jen jedno odpoledne.“ Proč jedno odpoledne?

Spontánní volná hra dětí je velmi důležitá pro jejich vývoj (viz Šircová, 2007). Měl by být pro ni prostor každý den, i kdyby to měla být jen půl hodina či hodina.

Diskuse k přednáškám o táboření, ochraně přírody, chůzi v terénu a přesunech, ... - Otázkou je, co si z přednášek takto malé děti odnesou? Nebyla by lepší jen praxe? Chůze v terénu a přesuny asi probíhá, mohou se ale klidně naučit stavět stan, postavit ohniště, něco na něm uvařit a zase ho správně zlikvidovat, místo přednášky o ekologii by byly přínosnější ekohry apod.

Proč byly zařazeny otázky o přednáškách? Domnívám se, že otázky v dotazníku k přednáškám jsou špatně položeny, vedou respondenty k odpovědi ano, protože tyto činnosti jsou zařazeny do RVP, tak je logické, že učitelé nechtějí říct, že to nedělají. Já pochybuji, že tyto činnosti jsou součástí škol v přírodě, pokud ano, tak jen zřídka.

„Výzkum ukázal, že 90 % oslovených škol...“ – výzkumný soubor byl příliš malý, proto uvádění výsledku v procentech je zavádějící.

Celkově mi v diskusi chybí diskuse s nastudovanou literaturou.

Závěr:

„Tato forma vzdělávání by měla být integrována do vzdělávacího plánu a poskytována jako pravidelná součást vzdělávání na základních školách.“ – a to není?

Seznam literatury:

Dvě třetiny zdrojů uvedených v seznamu nejsou citovány v textu!

Autorka pracovala samostatně, bohužel svoji práci vůbec nekonzultovala se svojí vedoucí práce, která těsně před odevzdáním viděla jen jednu část práce a to teoretická východiska. To také odpovídá odevzdanému výsledku. Většina výše zmíněných chyb mohla být odstraněna během konzultací.

V Praze, dne 4. 9. 2023

Ivana Turčová