

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE vedoucí práce / oponent práce

Autor/ka práce: Barbora Blahutová

Studijní program: Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání – Český jazyk se zaměřením na vzdělávání (obor „Specializace v pedagogice“)

Název práce: Čtenářská recepce literárního díla *Advent* Jarmily Glazarové

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent/ka práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium					
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Bakalářskou práci B. Blahutové hodnotím kladně z důvodu zařazení celé řady inspirativních podnětů; mezi ně patří a) literárně-historická kontextualizace, včetně průřezového náhledu na žánrový vývoj meziválečného období; b) důkladně provedená (včetně adekvátní odborné literatury) analýza naratologických kategorií; c) výzkum čtenářské recepce; d) diskuse nad školními seznamy k maturitní zkoušce.

Práce je rozvržena do několika oblastí, autorce se však ne vždy přesvědčivě dařilo udržet celkovou koncepci pohromadě – je nasnadě, že analýza narat. kategorií slouží autorce práce k ozřejmení kategorií a kritérií, ale není pak jasné, proč otázky do strukturovaného rozhovoru nevycházejí z oné pečlivě vedené analýzy. Jistě by to bylo možné, aniž by byla zjišťována interpretace díla, jak si autorka práce dělá alibi, což tedy může souviset s nedostatkem prostoru/času na důkladné provedení a funkčnost výzkumné části práce. Jak sama vhodně poukazuje, znalost literárně teoretických kategorií by napomohla studentkám-respondentkám reflektovat a ukotvit čtenářské dovednosti, sledovat „aplikování“ vědomostí v textu, a zpětně, práce by se mohla vykázat ověřením prekonceptů při práci s konkrétním textem. Takto předložená práce působí v rozvržených oblastech mimoběžně – je provedena analýza románu, avšak rozhovor je veden spíše směrem do průzkumu tzv. čtenářské infrastruktury, motivovanosti ke čtení obecně a sledování kognitivních aspektů čtenářského zážitku. Provázanost též postrádám u dobových kritických ohlasů a aktuálních čtenářských recepcí (zde dávám jako možný podnět k obhajobě). Otázkou pak je, zda kapitola 5 má za cíl obhájit místo beletrie s regionálními prvky v maturitní četbě...

Oceňuji však volbu novely samotné a celkovou inklinaci práce k obhájení druhu beletrie věnující se či vzházející z konkrétních specifik jednotlivých regionů; jistě tyto texty mají své potřebné místo nejen v seznamu četby k maturitě, ale mnohdy na rozdíl od výpovědí s univerzalistickým modelem času a prostoru mohou u studentů rezonovat zvědavostí ohledně vlastních kořenů, historie a současnosti regionu, což se u sledovaného vzorku studentů SŠ projeвило.

Práci doporučuji k obhajobě, provedená analýza je originální a funkční.

Otázky k obhajobě:

Viz slovní hodnocení – jak by bylo možné „nakalibrovat“ otázky respondentům tak, aby získaná data byla návazná na analýzu textu? Nebo jak „nasměrovat“, připravit si respondenty? Co vlastně chcete zjišťovat?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.

V Praze dne 30. 8. 2023

Podpis