

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE vedoucí práce

Autor/ka práce: Barbora Blahutová

Studijní program: B Specializace v pedagogice: AJ – ČJ

Název práce: Čtenářská recepce literárního díla *Advent* Jarmily Glazarové

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky v interpunkci.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné: chybí číslování stránek	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

¹ Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

B. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP
Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Studentka Barbora Blahutová si vybrala pro svou závěrečnou práci dílo Jarmily Glazarové, výběrově její román *Advent*, který si od kritiky vysloužil pozitivní ohlasy, samotné dílo bývá v nabídce maturitních seznamů četby, zejména na středních školách na Valašsku. Jejím cílem bylo charakterizovat dílo Jarmily Glazarové se zaměřením na prózu *Advent*, interpretovat vybrané literární dílo a zjistit prostřednictvím rozhovorů s třemi předem vybranými čtenářkami recepci tohoto díla. Nejednalo se o zjišťování úrovně dovednosti interpretace zmiňovaného literárního díla, ale opravdu o čtenářskou recepci, kterou autorka chtěla zjistit, do jaké míry *Advent* vybrané čtenářky ještě dnes oslovuje, a jaké faktory tuto recepci ovlivňují.

Bára po celou dobu pracovala velice samostatně – studovala odbornou literaturu k tématu a snažila se získané poznatky aplikovat na text, který se stal ústředním zájmem její práce. Její práce je úsporná co do počtu znaků, ale každé její slovo, každá věta, jsou pečlivě volené a vyprecizované. Autorka velice zdařile dokáže vystihnout podstatu, směřuje promyšleně k vytyčenému cíli. Nastudovala vysoký počet sekundárních zdrojů, a to nejen monografií, ale také odborných článků.

Teoretická část je velice systematicky a promyšleně zpracována – směřuje od obecnějšího ke konkrétnímu, od charakteristiky literárních děl Jarmily Glazarové, literárněhistorického kontextu doby vzniku tohoto románu až po samotnou literárněteoretickou interpretaci *Adventu* (přičemž vychází z 9., 10. a 11. vydání v Československém spisovateli). Autorka dokáže postihnout podstatu, citovat, parafrázovat, kompilovat názory odborníků, ale také nemá obavy z vlastní interpretace. Ty dokládá vhodně vybranými úryvky z primárního díla. Oceňuji, že nastudovala množství odborné literatury a byla schopna aplikovat získané poznatky na vybraný text. Analýzu naratologických kategorií považuji za zdařilou. Byla sice opomenuta motivická výstavba díla, ale autorka se věnovala kategoriím, které byly podstatné pro zpracování praktické části práce, a k nim směřovala také samotný rozhovor se čtenářkami.

Praktická část práce se zabývala čtenářskou recepcí *Adventu* třemi záměrně vybranými čtenářkami. Jejím cílem bylo zjistit, jak interpretované dílo Jarmily Glazarové současné gymnaziální studentky oslovuje a které faktory to ovlivňují. Kritéria záměrného a dostupného výběru čtenářek autorka práce přiznává. Metodologie sběru dat je popsána, samotný rozhovor s přepisy odpovědí respondentek je potom k dispozici v příloze. Všechny respondentky jsou detailně charakterizovány, což autorce

pomohlo při popisu čtenářských recepcí. Výsledky výzkumného šetření jsou potom představeny ve čtyřech zvolených okruzích: emoční odezva, naratologické kategorie, jazyk a literárněteoretický a literárněhistorický kontext. Za podnětnou pro další výzkum potom považuji otázku silné empatické reakce, kterou četba u studentek vyvolala, a Bára ji přisuzuje zejména naratologické kategorii postavy, ale také využitím valašského nářečí v dialogích postav. Zajímavá – ne však překvapující – je potom čtenářská výzva, kterou pro čtenářky představovala naratologická kategorie času – zejména využitá analepse anebo již zmiňované valašské nářečí v dialogích postav, které bylo pro jednu ze studentek významnou překážkou při četbě. V návazném výzkumu by bylo možné zabývat se opravdu interpretacemi díla, a to u většího počtu rozmanitých čtenářů, vycházet z poznatků teorie interpretace a kognitivní literární vědy, studovat podobněji faktory, které interpretace (včetně desinterpretací) ovlivňují apod.

Za zdařile zpracovanou považuji potom také pátou kapitolu, v níž se Bára zabývala otázkou maturitního kánonu. Nastudovala relevantní aktuální studie a prokázala, že je schopna pracovat s širokým spektrem odborných textů, včetně poznatků z pedagogického výzkumu či výzkumu z oblasti sociologie literatury. Rovněž otázka výběru *Adventu* v maturitních seznamech by vydala na samostatnou práci – která díla jsou vybírána do seznamu literárních děl maturitní zkoušky z tohoto období, do jaké míry je jejich výběr ovlivněn regionálně atd.

Práci Barbory Blahutové považuji za kvalitní – je pečlivá, systematická, na odborné úrovni, psána kultivovaným jazykovým projevem.

D. Otázky k obhajobě

1. Při četbě a následné interpretaci literárního díla jste vycházela ze třech vydání *Adventu* (rok 1961, 1966 a 1988) – kritická reflexe nebyla cílem Vašeho tématu práce. Zaznamenala jste však i tak rozdílnosti v jednotlivých vydáních? Pokud ano, jakých pasáží se týkaly? Neměla jste možnost přečíst či nahlédnout do prvního vydání z roku 1939?
2. Ve své práci explicitně netematizujete motivy *Adventu*. Ve své práci zmiňujete například Čapková *Hordubala* (kontext vzniku díla), jehož dílo vyniká mimo jiné promyšlenou kompozicí románu a způsobem, jakým Karel Čapek distribuuje jednotlivé motivy. Našli bychom něco podobného u *Adventu* Jarmily Glazarové?
3. V praktické části Vaší práce jste se zabývala emoční odezvou *Adventu* Vámi vybraných respondentek. Jakou čtenářskou odezvu vyvolal *Advent* u Vás?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací. Shody v systému Theses.cz a Turnitin s jinými dokumenty byly zkontrolovány.

Práci ráda doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 21. 8. 2023

Podpis